Lieta Nr. 11210055213

K16-0102/14

S P R I E D U M S

Latvijas Republikas vārdā

Jēkabpilī 2014.gada 28.maijā

Jēkabpils rajona tiesašādā sastāvā:

tiesas sēdes priekšsēdētājs tiesnesis R.Grandāns

ar tiesas sēžu sekretāri I.Baltmani,

piedaloties prokurorei R.Uļjanovai,

atklātā tiesas sēdē iztiesāja krimināllietu, kurā

/pers. B/, personas kods /personas kods/,

apsūdzēts trīs noziedzīgu nodarījumu izdarīšanā, kas paredzēti Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā, viena noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 185.panta pirmajā daļā, un

/pers. C/, personas kods /personas kods/,

apsūdzēts trīs noziedzīgu nodarījumu izdarīšanā, kas paredzēti Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā.

Pārbaudot krimināllietas materiālus, tiesa

k o n s t a t ē j a

/pers. B/ un /pers. C/ personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās izdarīja svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu (zādzību), kas izdarīta iekļūstot telpā, šādos apstākļos:

2013.gada jūnija sākumā, pirmstiesas izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotā datumā un laikā, /pers. B/ un /pers. C/, personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās, nolūkā izdarīt zādzību aizbrauca līdz mājai Krustpils novada Mežāres pagasta /Nosaukums A/. Tur /pers. B/ un /pers. C/, izraujot durvju cemmi un nozogot piekaramo atslēgu Ls 3 vērtībā, iekļuva mājā un mantkārīgu tieksmju vadīti kopīgiem spēkiem slepeni nozaga /pers. E/ piederošo veļas mašīnu „Rīga -17" Ls 20 vērtībā, 10 litri tilpuma alumīnija kannu Ls 10 vērtībā, metāla kasti Ls 10 vērtībā, plīts virsmu Ls 15 vērtībā, plīts durvis Ls 5 vērtībā. Pēc tam /pers. B/ un /pers. C/ caur neaizslēgtām durvīm iekļuva mājai blakus esošajā pirtī, kur kopīgiem spēkiem nozaga metāla ūdens tvertni Ls 20 vērtībā, 5 kāpurķēžu posmus par summu Ls 15, bet no mājas pagalma kopīgiem spēkiem nozaga 1,5m dzelzceļa sliedi Ls 5 vērtībā, nodarot /pers. E/ materiālo zaudējumu par kopējo summu Ls 103.

Ar šādām savām darbībām /pers. B/ un /pers. C/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma (turpmāk – KL) 175.panta trešajā daļā.

Turklāt /pers. B/ un /pers. C/ personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās, izdarīja svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu (zādzību), kas izdarīta iekļūstot telpā, šādos apstākļos:

2013.gada laika posmā no 17.jūnija līdz 18.jūnijam, pirmstiesas izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotā datumā un laikā, /pers. B/ un /pers. C/, personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās, nolūkā izdarīt zādzību aizbrauca līdz mājai Krustpils novada Kūku pagasta Stireni /Nosaukums B/. Tur /pers. B/ un /pers. C/ iekļuva mājā, kur mantkārīgu tieksmju vadīti kopīgiem spēkiem slepeni nozaga /pers. G/ piederošās pirms 1940.gada izlaiduma piecas Ls 0,50 monētas par summu ne mazāku kā Ls 2,50, pirms 1940.gada izlaiduma divdesmit Ls 0,01 un Ls 0,02 santīmu monētas par summu ne mazāku kā Ls 0,20, divus alumīnija katlus par summu Ls 10, cirvi Ls 20 vērtībā, alumīnija kannu Ls 5 vērtībā, divas 0,5 litri tilpuma burkas ar medu par summu Ls 10, nodarot /pers. G/ materiālo zaudējumu par kopējo summu Ls 47,70.

Ar šādām savām darbībām /pers. B/ un /pers. C/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts KL 175.panta trešajā daļā.

Turklāt /pers. B/un /pers. C/ personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās, izdarīja svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu (zādzību), kas izdarīta iekļūstot telpā, šādos apstākļos:

2013.gada laika posmā no 18.jūnija līdz 21.jūnijam, pirmstiesas izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotā datumā un laikā, /pers. B/ un /pers. C/, personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās, nolūkā izdarīt zādzību aizbrauca līdz mājai Krustpils novada Variešu pagasta /Nosaukums C/. Tur /pers. B/ un /pers. C/ iekļuva mājā, kur, mantkārīgu tieksmju vadīti, kopīgiem spēkiem, slepeni nozaga /pers. H/ piederošo trīsdurvju skapi Ls 250 vērtībā, nakts skapīti Ls 50 vērtībā, 5 krēslus par summu Ls 50, plīts virsmu Ls 10 vērtībā, 50 litri tilpuma emaljētu katlu Ls 20 vērtībā, 20 litri tilpuma alumīnija katlu Ls 10 vērtībā, 5 litri tilpuma alumīnija katlu Ls 10 vērtībā, nodarot /pers. H/ materiālo zaudējumu par kopējo summu Ls 400.

Ar šādām savām darbībām /pers. B/ un /pers. C/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts KL 175.panta trešajā daļā.

/pers. B/ izdarīja svešas mantas tīšu iznīcināšanu un bojāšanu šādos apstākļos:

2013.gada laika posmā no 17.jūnija līdz 18.jūnijam, pirmstiesas izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotā datumā un laikā, /pers. B/, atrodoties pie mājas Krustpils novada Kūku pagasta Stireni /Nosaukums B/, lai atvieglotu zādzības izdarīšanu, tīši ar lauzni sabojāja mājas ārdurvis Ls 20 vērtībā, salauza ārdurvju piekaramo atslēgu Ls 5 vērtībā, sabojāja istabas durvju iekaļamo slēdzeni Ls 15 vērtībā un salauza saimniecības ēkas durvju piekaramo atslēgu Ls 3 vērtībā, nodarot /pers. G/ materiālo zaudējumu par summu Ls 43.

Ar šādām savām darbībām /pers. B/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts KL 185.panta pirmajā daļā.

Apsūdzētais /pers. B/ savu vainu inkriminēto noziedzīgo nodarījumu, kas paredzēti KL 175.panta trešajā daļā un 185.panta pirmajā daļā, izdarīšanā atzina pilnībā un tiesas sēdē pieteica lūgumu par lietas izskatīšanu bez pierādījumu pārbaudes tiesas izmeklēšanā. Arī apsūdzētais /pers. C/ savu vainu inkriminēto noziedzīgo nodarījumu, kas paredzēti KL 175.panta trešajā daļā, izdarīšanā atzina pilnībā un tiesas sēdē pieteica lūgumu par lietas izskatīšanu bez pierādījumu pārbaudes tiesas izmeklēšanā. Gan prokurore, gan cietušā /pers. H/ piekrita, ka lietā nav nepieciešams veikt pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma (turpmāk – KPL) 499.pantu tiesa pieņēma lēmumu par pierādījumu pārbaudes neizdarīšanu, vienlaicīgi atzīstot, ka apsūdzēto vaina viņiem inkriminētajos noziedzīgajos nodarījumos ir apstiprinājusies ar lietas materiālu pārbaudi to kopumā un savstarpējā sakarībā, tādējādi viņu vaina atzīstama par pierādītu, tamdēļ pierādījumu analīze nav nepieciešama. Tiesa atzīst, ka gan apsūdzētā /pers. B/ izdarīto noziedzīgo nodarījumu kvalifikācija pēc KL 175.panta trešās daļas, 185.panta pirmās daļas, gan arī apsūdzētā /pers. C/ izdarīto noziedzīgo nodarījumu kvalifikācija pēc KL 175.panta trešās daļas ir pareiza un par izdarītajiem noziedzīgajiem nodarījumiem abi apsūdzētie ir sodāmi.

Atbilstoši KL 35.pantam, soda mērķis ir: 1) aizsargāt sabiedrības drošību, 2) atjaunot taisnīgumu, 3) sodīt vainīgo personu par izdarīto noziedzīgo nodarījumu, 4) resocializēt sodīto personu, 5) panākt, lai notiesātais un citas personas pildītu likumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas.

Saskaņā ar KL 46.panta otro daļu, nosakot soda veidu, tiesa ņem vērā izdarīto noziedzīgo nodarījumu raksturu un radīto kaitējumu, kā arī apsūdzēto personību.

Saskaņā ar KL 7.pantu /pers. B/ izdarīja trīs smagus noziegumus (KL 175.panta trešā daļa) un vienu mazāk smagu noziegumu (KL 185.panta pirmā daļa), savukārt /pers. C/ izdarīja trīs smagus noziegumus (KL 175.panta trešā daļa).

KL 175.panta trešā daļas sankcija paredz sodu – brīvības atņemšanu uz laiku līdz pieciem gadiem vai īslaicīgu brīvības atņemšanu, vai piespiedu darbu, vai naudas sodu, konfiscējot mantu vai bez mantas konfiskācijas. KL 185.panta pirmā daļa paredz sodu – brīvības atņemšanu uz laiku līdz diviem gadiem vai īslaicīgu brīvības atņemšanu, vai piespiedu darbu, vai naudas sodu.

Pārbaudot apsūdzētā **/pers. B/** personību, tiesa konstatē, agrāk astoņas reizes sodīts, pēdējo reizi 2014.gada 20.februārī Preiļu rajona tiesā pēc KL 175.panta trešās daļas, piemērojot KL 50.panta piekto daļu, ar piespiedu darbu uz 400 stundām. Narkologa vai psihiatra uzskaitē nesastāv *(lietas74.-75.lapa)*. Ir deklarētā dzīvesvieta /adrese A/ *(lietas 60.lapa)*. Apsūdzētais /pers. B/tiesas sēdē mutiski deklarēja, ka nestrādā, precējies, apgādībā četri bērni, kuri dzīvo kopā ar māti Anglijā, par veselību nesūdzas.

/pers. B/ iepriekš vairākas reizes sodīts, tostarp ar brīvības atņemšanas sodu, taču tas viņu neatturēja no jaunu noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas, noziedzīgiem nodarījumiem bija nodarbošanās raksturs. No iepriekšējiem sodiem nav izdarījis pozitīvus secinājumus un nav pilnībā labojies. Līdz ar ko tiesa atzīst, ka /pers. B/ piemērojams KL 175.panta trešās daļas un 185.panta pirmās daļas sankcijās paredzētais sods – brīvības atņemšana. Sakarā ar to, ka lietas materiālos nav ziņas, vai apsūdzētajam ir manta, ko varētu konfiscēt,

tiesa atzīst, ka nav pamats piemērot KL 175.panta trešajā daļā paredzēto papildsodu – mantas konfiskāciju.

Nosakot soda mēru, saskaņā ar KL 46.panta trešo daļu tiesa ņem vērā atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

Saskaņā ar KL 47.panta otro daļu par /pers. B/ atbildību mīkstinošo apstākli ir atzīstams tas, ka viņš ir vaļsirdīgi atzinies un nožēlo izdarīto.

Atbilstoši KL 48.panta pirmās daļas 1.punktam kā atbildību pastiprinošs apstāklis atzīstams tas, ka noziedzīgs nodarījums veido noziedzīgu nodarījumu recidīvu.

Ņemot vērā, ka visos noziedzīgajos nodarījumos konstatēts gan atbildību mīkstinošais apstāklis, gan arī atbildību pastiprinošais apstāklis, tiesa atzīst, ka apsūdzētajam /pers. B/ par katru KL 175.panta trešajā daļā un KL 185.panta pirmajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu brīvības atņemšanas soda mērs nosakāms lielāks par minimālo robežu.

Saskaņā ar KL 50.panta pirmās daļas nosacījumiem galīgais sods nosakāms daļēji saskaitot sodus, jo visi noziedzīgie nodarījumi veido reālo kopību.

/pers. B/ noziedzīgos nodarījumus, par kuriem tiek sodīts ar šo spriedumu, izdarījis pirms Preiļu rajona tiesas 2014.gada 20.februāra sprieduma taisīšanas. Pie šādiem apstākļiem tiesa atzīst, ka konkrētajā gadījumā piemērojami KL 50.panta piektās daļas nosacījumi un galīgais sods nosakāms pilnībā saskaitot sodus. Turklāt saskaņā ar KL 52.panta nosacījumiem izciestajā sodā /pers. B/ jāieskaita izciesto sodu 67 stundas 30 minūtes piespiedu darba stundas, kas noteiktas ar Preiļu rajona tiesas 2014.gada 20.februāra spriedumu.

Tiesa piekrīt prokurores viedoklim, ka apsūdzēto /pers. B/ ar brīvības atņemšanas sodu notiesāt nosacīti, jo šobrīd ir pietiekams pamats uzskatīt, ka viņš turpmāk neizdarīs jaunus noziedzīgus nodarījumus, noteiktajā pārbaudes laikā nepārkāps sabiedrisko kārtību un pildīs pienākumus, kas viņam uzliekami saskaņā ar KL 55.panta sesto daļu. Ievērojot apsūdzētā personību un noziedzīgā nodarījuma raksturu, kā arī, lai nodrošinātu spriedumu izpildi un kontroli, tiesa atzīst, ka apsūdzētajam uzliekami pienākumi: 1) nemainīt dzīvesvietu bez Valsts probācijas dienesta piekrišanas, 2) Valsts probācijas dienesta noteiktā laikā atrasties savā dzīvesvietā, 3) piedalīties probācijas programmās saskaņā ar Valsts probācijas dienesta norādījumiem. Saskaņā ar KL 55.pantu un Latvijas Sodu izpildes kodeksa (turpmāk – LSIK) 153.pantu sprieduma izpilde nododama pēc apsūdzētā dzīvesvietas.

Saskaņā ar KL 52.panta 2.[1] daļu apsūdzētajam /pers. B/piespriestie sodi – piespiedu darbs un brīvības atņemšana – izpildāmi patstāvīgi.

Pārbaudot apsūdzētā **/pers. C/** personību, tiesa konstatē, ka iepriekš krimināli sodīts sešas reizes, pēdējo reizi 2014.gada 20.februārī Preiļu rajona tiesā pēc KL 175.panta trešās daļas, piemērojot KL 50.panta piekto daļu, ar piespiedu darbu uz 280 stundām. Psihiatra vai narkologa uzskaitē nesastāv (*lietas 117.lapa*). Deklarētā dzīves vieta /adrese/ (*lietas 107.lapa*). Apsūdzētais sēdē mutiski deklarēja, ka nestrādā, neprecējies, par veselību nesūdzas.

/pers. C/ iepriekš vairākas reizes sodīts, tostarp ar brīvības atņemšanas sodu, taču tas viņu neatturēja no jaunu noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas, noziedzīgiem nodarījumiem bija nodarbošanās raksturs. No iepriekšējiem sodiem nav izdarījis pozitīvus secinājumus un nav pilnībā labojies. Līdz ar ko tiesa atzīsts, ka /pers. C/ piemērojams KL 175.panta trešās daļas sankcijās paredzētais sods – brīvības atņemšana. Sakarā ar to, ka lietas materiālos nav ziņas, vai apsūdzētajam ir manta, ko varētu konfiscēt, tiesa atzīst, ka nav pamats piemērot KL 175.panta panta trešajā daļā paredzēto papildsodu – mantas konfiskāciju.

Nosakot soda mēru, saskaņā ar KL 46.panta trešo daļu tiesa ņem vērā atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

Saskaņā ar KL 47.panta otro daļu par /pers. C/ atbildību mīkstinošo apstākli ir atzīstams tas, ka viņš ir vaļsirdīgi atzinies un nožēlo izdarīto.

Atbilstoši KL 48.panta pirmās daļas 1.punktam kā atbildību pastiprinošs apstāklis atzīstams tas, ka noziedzīgs nodarījums veido noziedzīgu nodarījumu recidīvu.

Ņemot vērā, ka visos noziedzīgajos nodarījumos konstatēts gan atbildību mīkstinošais apstāklis, gan arī atbildību pastiprinošais apstāklis, tiesa atzīst, ka apsūdzētajam /pers. C/ par katru KL 175.panta trešajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu brīvības atņemšanas soda mērs nosakāms lielāks par minimālo robežu.

Saskaņā ar KL 50.panta pirmās daļas nosacījumiem galīgais sods nosakāms daļēji saskaitot sodus, jo visi noziedzīgie nodarījumi veido reālo kopību.

/pers. C/ noziedzīgos nodarījumus, par kuriem tiek sodīts ar šo spriedumu, izdarījis pirms Preiļu rajona tiesas 2014.gada 20.februāra sprieduma taisīšanas. Pie šādiem apstākļiem tiesa atzīst, ka konkrētajā gadījumā piemērojami KL 50.panta piektās daļas nosacījumi un galīgais sods nosakāms pilnībā saskaitot sodus.

Tiesa piekrīt prokurores viedoklim, ka apsūdzēto /pers. C/ var ar brīvības atņemšanas sodu notiesāt nosacīti, jo šobrīd ir pietiekams pamats uzskatīt, ka viņš turpmāk neizdarīs jaunus noziedzīgus nodarījumus, noteiktajā pārbaudes laikā nepārkāps sabiedrisko kārtību un pildīs pienākumus, kas viņam uzliekami saskaņā ar KL 55.panta sesto daļu. Ievērojot apsūdzētā personību un noziedzīgā nodarījuma raksturu, kā arī, lai nodrošinātu spriedumu izpildi un kontroli, tiesa atzīst, ka apsūdzētajam uzliekami pienākumi: 1) nemainīt dzīvesvietu bez Valsts probācijas dienesta piekrišanas, 2) Valsts probācijas dienesta noteiktā laikā atrasties savā dzīvesvietā, 3) piedalīties probācijas programmās saskaņā ar Valsts probācijas dienesta norādījumiem. Saskaņā ar KL 55.pantu un Latvijas Sodu izpildes kodeksa (turpmāk – LSIK) 153.pantu sprieduma izpilde nododama pēc apsūdzētā dzīvesvietas.

Saskaņā ar KL 52.panta 2.[1] daļu apsūdzētajam /pers. C/ piespriestie sodi – piespiedu darbs un brīvības atņemšana – izpildāmi patstāvīgi.

Apsūdzētajam /pers. B/ šajā krimināllietā ir piemērots drošības līdzeklis –nodošana policijas uzraudzībā, bet /pers. C/ – uzturēšanās noteiktā vietā. Tā kā tiesa nekonstatē KPL 249.pantā minētos apstākļus, lai grozītu apsūdzētajiem piemērotos drošības līdzekļus, tie saglabājami līdz brīdim, kad spriedums stāsies spēkā.

KPL 351.pants paredz, ka cietušajam ir tiesības iesniegt pieteikumu par radītā kaitējuma kompensāciju jebkurā kriminālprocesa stadijā līdz tiesas izmeklēšanas uzsākšanai.

Pirmstiesas izmeklēšanā cietušie pieteica kaitējuma kompensācijas pieteikumus: /pers. G/ 125,21 *euro* (Ls 88), /pers. H/ 569,15 *euro* (Ls 400), /pers. E/ 144,56 *euro* (Ls 103).

Uz tiesas sēdi cietušie /pers. G/, /pers. E/ neieradās. Tiesa krimināllietu iztiesāja bez šo cietušo klātbūtnes, ievērojot KPL 469.panta otrās daļas nosacījumus.

Cietusī /pers. H/ pieteikto kaitējuma kompensāciju uzturēja pilnā apmērā.

Apsūdzētais /pers. B/ un /pers. C/ pieteiktās kaitējuma kompensācijas atzina pilnībā.

Atbilstoši KPL 352.panta ceturtajai daļai, tiesa atzīst, ka cietušo pieteiktie kompensācijas pieteikumi ir apmierināmi, jo apsūdzētais /pers. B/ un /pers. C/ labprātīgi piekrita cietušo noteiktajam kompensācijas apmēram.

Jāņem vērā arī Civillikuma (turpmāk – CL) 1779.pants, kas noteic, ka katram ir pienākums atlīdzināt zaudējumus, ko viņš ar savu darbību ir nodarījis, un CL 1675.pants, kas noteic, ka vairākas personas, kas kopīgi izdarījušas noziedzīgu nodarījumu, atbild solidāri par zaudējumu, kas ar to nodarīts.

No abiem apsūdzētiem solidāri piedzenami radītie zaudējumi par noziedzīgiem nodarījumiem, kas paredzēti KL 175.panta trešajā daļā, bet no apsūdzētā /pers. B/ par noziedzīgo nodarījumu, kas paredzēts KL 185.panta pirmajā daļā.

Saskaņā ar KPL 240.pantu tiesa atzīst, ka lietiskie pierādījumi: pirkstu pēda uz daktoplēves – jāglabā pie lietas, bet cultiplast tampons ar nomazgājumu – jāiznīcina.

Procesuālie izdevumi lietā iesniegti nav.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 511., 512.pantu, tiesa

n o s p r i e d a

/pers. B/atzīt par vainīgu noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā (izdarīts 2013.gada jūnija sākumā), kas paredzēts Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā, un sodīt ar brīvības atņemšanu uz 6 (sešiem) mēnešiem bez mantas konfiskācijas.

/pers. B/atzīt par vainīgu noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā (izdarīts 2013.gadā no 17. līdz 18.jūnijam), kas paredzēts Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā, un sodīt ar brīvības atņemšanu uz 6 (sešiem) mēnešiem bez mantas konfiskācijas.

/pers. B/atzīt par vainīgu noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā (izdarīts 2013.gadā no 18. līdz 21.jūnijam), kas paredzēts Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā, un sodīt ar brīvības atņemšanu uz 6 (sešiem) mēnešiem bez mantas konfiskācijas.

/pers. B/atzīt par vainīgu noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā (izdarīts 2013.gadā no 17. līdz 18.jūnijam), kas paredzēts Krimināllikuma 185.panta pirmajā daļā, un sodīt ar brīvības atņemšanu uz 3 (trim) mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmodaļu pēc vairākiem noziedzīgiem nodarījumiem, daļēji tos saskaitot, **/pers. B/** sodu noteikt – brīvības atņemšana uz 1 (vienu) gadu 8 (astoņiem) mēnešiem bez mantas konfiskācijas.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu pēc vairākiem noziedzīgiem nodarījumiem, pilnībā saskaitot šajā spriedumā noteikto sodu ar sodu, kas noteikts ar Preiļu rajona tiesas 2014.gada 20.februāra spriedumu, **/pers. B/** galīgo sodu noteikt – brīvības atņemšana uz 1 (vienu) gadu 8 (astoņiem) mēnešiem bez mantas konfiskācijas un piespiedu darbs uz 280 (divsimt astoņdesmit) stundām.

Piemērojot Krimināllikuma 55.pantu, **/pers. B/** ar brīvības atņemšanas sodu notiesāt nosacīti, nosakot pārbaudes laiku uz 2 (diviem) gadiem 1 (vienu) mēnesi, uzliekot šādus pienākumus: 1) nemainīt dzīvesvietu bez Valsts probācijas dienesta piekrišanas, 2) Valsts probācijas dienesta noteiktā laikā atrasties savā dzīvesvietā, 3) piedalīties probācijas programmās saskaņā ar Valsts probācijas dienesta norādījumiem.

Sprieduma izpildes kontroli uzdot Valsts probācijas dienesta Alūksnes teritoriālajai struktūrvienībai.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta 2.[1] daļu piespriestos pamatsodus izpildīt patstāvīgi.

Izciestajā sodā /pers. B/ ieskaitīt izciesto sodu 67 stundas 30 minūtes piespiedu darba stundas (Preiļu rajona tiesas 2014.gada 20.februāra spriedums).

/pers. B/ drošības līdzekli – nodošana policijas uzraudzībā – atstāt spēkā līdz brīdim, kad spriedums stāsies spēkā.

/pers. C/atzīt par vainīgu noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā (izdarīts 2013.gada jūnija sākumā), kas paredzēts Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā, un sodīt ar brīvības atņemšanu uz 6 (sešiem) mēnešiem bez mantas konfiskācijas.

/pers. C/atzīt par vainīgu noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā (izdarīts 2013.gadā no 17. līdz 18.jūnijam), kas paredzēts Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā, un sodīt ar brīvības atņemšanu uz 6 (sešiem) mēnešiem bez mantas konfiskācijas.

/pers. C/atzīt par vainīgu noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā (izdarīts 2013.gadā no 18. līdz 21.jūnijam), kas paredzēts Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā, un sodīt ar brīvības atņemšanu uz 6 (sešiem) mēnešiem bez mantas konfiskācijas.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmodaļupēc vairākiem noziedzīgiem nodarījumiem, daļēji tos saskaitot, **/pers. C/**sodu noteikt – brīvības atņemšana uz 1 (vienu) gadu 6 (sešiem) mēnešiem bez mantas konfiskācijas.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu pēc vairākiem noziedzīgiem nodarījumiem, pilnībā saskaitot šajā spriedumā noteikto sodu ar sodu, kas noteikts ar Preiļu rajona tiesas 2014.gada 20.februāra spriedumu, **/pers. C/**galīgo sodu noteikt – brīvības atņemšanu uz 1 (vienu) gadu 8 (astoņiem) mēnešiem bez mantas konfiskācijas un piespiedu darbu uz 400 (četrsimt) stundām.

Piemērojot Krimināllikuma 55.pantu, **/pers. C/**ar brīvības atņemšanas sodu notiesāt nosacīti, nosakot pārbaudes laiku uz 2 (diviem) gadiem, uzliekot šādus pienākumus: 1) nemainīt dzīvesvietu bez Valsts probācijas dienesta piekrišanas, 2) Valsts probācijas dienesta noteiktā laikā atrasties savā dzīvesvietā, 3) piedalīties probācijas programmās saskaņā ar Valsts probācijas dienesta norādījumiem.

Sprieduma izpildes kontroli uzdot Valsts probācijas dienesta Jēkabpils teritoriālajai struktūrvienībai.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta 2.[1]daļu piespriestos pamatsodus izpildīt patstāvīgi.

Drošības līdzekli /pers. C/ – uzturēšanās noteiktā vietā – saglabāt līdz brīdim, kad spriedums stāsies spēkā.

Piedzīt no solidāri no /pers. B/ un /pers. C/ par labu /pers. G/ 64,03 *euro* (Ls 45), par labu /pers. H/ 569,15 *euro* (Ls 400), par labu /pers. E/ 144,56 *euro* (Ls 103).

Piedzīt no /pers. B/ par labu /pers. G/ 61,18 (Ls 43).

Lietiskos pierādījumus: pirkstu pēdu uz daktoplēves – glabāt pie lietas, cultiplast tamponu ar ar nomazgājumu – iznīcināt.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Zemgales apgabaltiesas Krimināllietu tiesu kolēģijā 10 dienu laikā pēc pilna nolēmuma pieejamības dienas, apelācijas sūdzību vai protestu iesniedzot Jēkabpils rajona tiesā.

Pilna sprieduma pieejamības datums – 2014.gada 11.jūnijs.

Tiesnesis R.Grandāns