Lietas Nr. 11520074912
Lietas arhīva Nr. K32-0073-15/8

SPRIEDUMS
LATVIJAS REPUBLIKAS VĀRDĀ

Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesa
šādā sastāvā: tiesnese A.Āva
ar sekretāri A.Kapeļkinu, O.Dubovsku
piedaloties prokuroriem P.Urbānam, A.Zariņam,
zvērinātai advokātei A.Āboliņai,
2015.gada 13.maijā izskatīja atklātā tiesas sēdē Rīgā, Jēzusbaznīcas ielā 6, krimināllietu /Pers.A/, personas kods /personas kods/, apsūdzībā pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas, 262.panta otrās daļas, 312.panta. Tiesa

konstatēja:

/Pers.A/ vadīja transportlīdzekli bez transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām, atrodoties narkotisko un psihotropo vielu ietekmē, šādos apstākļos:

2012.gada 21.oktobrī ap plkst.09:10 /Pers.A/, pārkāpjot Ceļu satiksmes noteikumu 39.2.p., 39.4.apakšpunktu prasības, atrodoties narkotisko un psihotropo vielu ietekmē (urīnā atrasts morfīns, tramadols un tā metaboliti, fenazepāms un 1,4-benzodiazepīna atvasinājumu metaboliti), bez transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām, vadīja automašīnu BMW 525, valsts reģistrācijas numurs /TL numurs/, ar kuru brauca Rīgā, pa Jaunciema gatvi no Traktoru ielas puses Emmas ielas virzienā.

Ar savām darbībām /Pers.A/izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 262.panta otrajā daļā.

Bez tam /Pers.A/izvairījās no tiesību ierobežošanas soda izciešanas, šādos apstākļos:

2012.gada 26.martā Rīgas pilsētas Centra rajona tiesa notiesāja /Pers.A/pēc Krimināllikuma 262.panta otrās daļas, un sodīja ar brīvības atņemšanu uz 7 mēnešiem, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 3 gadiem, bez mantas konfiskācijas.

Nedzēstas sodāmības laikā un nepildot tiesas spriedumu, /Pers.A/2012.gada 21.oktobrī ap plkst.09:10, pārkāpjot Ceļu satiksmes noteikumu 39.5.apakšpunkta prasības, vadīja transportlīdzekli BMW 525, valsts reģistrācijas numurs /TL numurs/, ar kuru brauca Rīgā, pa Jaunciema gatvi no Traktoru ielas puses Emmas ielas virzienā.

Ar savām darbībām /Pers.A/izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 312.pantā.

Bez tam /Pers.A/ izdarīja zādzību nelielā apmērā, šādos apstākļos:

2013.gada 24.jūnijā /Pers.A/, atrodoties alkohola ietekmē, mantkārīgā nolūkā, nolēma izdarīt svešas kustamas mantas - alkoholisko dzērienu, zādzību no veikala „Maxima", kas atrodas /adrese/. Īstenojot savu noziedzīgo nodomu, ap pulksten 11.30 /Pers.A/iegāja minētā veikala telpās un pienāca pie plauktiem ar alkoholiskajiem dzērieniem, kur, būdams pārliecināts, ka viņa darbības neviens nenovēro, /Pers.A/ no plaukta nozaga SIA „Maxima Latvija" piederošu vienu pudeli konjaka „Courvoisier", ar svītru kodu 3049197110076, 0,7 l tilpuma, Ls 25,77, kas atbilst EUR 36,67, vērtībā un paslēpa to zem sava krekla. Pēc tam /Pers.A/, par nozagto preci nesamaksājot, pagāja garām veikala kasēm, un pie izejas no veikala telpām /Pers.A/aizturēja apsardzes darbinieks.

Ar savām darbībām /Pers.A/izdarīja zādzību nelielā apmērā, nodarot SIA „Maxima Latvija" mantisko zaudējumu Ls 25,77, kas atbilst EUR 36,67, apmērā.

Ar savām darbībām /Pers.A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā.

Tiesas sēdē /Pers.A/ savu vainu viņam inkriminēto noziedzīgo nodarījumu izdarīšanā pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas, 312.panta atzina pilnībā, bet savu vainu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 262.panta otrajā daļā, atzina daļēji.

Tiesa, iepazīstoties ar lietas materiāliem, atzīst, ka apsūdzētā /Pers.A/vaina Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā un 312.pantā paredzēto noziedzīgo nodarījumu izdarīšanā ir pilnībā pierādīta, un viņa darbības ir kvalificētas pareizi. Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.pantu tiesas izmeklēšanā pierādījumu pārbaude attiecībā uz šīm apsūdzībām netika veikta, tāpēc pierādījumu analīze spriedumā nav nepieciešama.

Tiesas sēdē tika veikta pierādījumu pārbaude /Pers.A/apsūdzībā pēc Krimināllikuma 262.panta otrās daļas.

Izvērtējusi lietā iegūtos pierādījumus, tiesa atzīst, ka apsūdzētā /Pers.A/vaina viņam inkriminētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā pēc Krimināllikuma 262.panta otrās daļas ir pilnībā pierādīta ar krimināllietā savāktajiem un tiesas sēdē pārbaudītajiem sekojošiem pierādījumiem to kopumā un savstarpējā saistībā.

Ar ekspertes /pers. F/ sniegtajām liecībām tiesas sēdē, ka 2012.gada 21.oktobrī, plkst.9.50 /Pers.A/nogādāja Rīgas Psihiatrijas un narkoloģijas centra ekspertīzu nodaļā. Veicot klīnisko izmeklēšanu, tika kostatēts, ka persona apģērbta tīrās drēbēs, bija manāmas injekcijas pēdas, ievainojumu un sasitumu nebija, sklēras injicētas, seja sārta, mēle sausa ar aplikumu, elpošana normāla, pulss 88 reizes minūtē, asins spiediens 130/88, acu zīlītes paplašinātas, reakcija uz gaismu saglabāta, konstatēja horizontālu nistagmu, gaita bija nestabila, Romberga pozā - nestabils, specifisko roku uz degungala mēģinājumu izpildīja neprecīzi, ar novirzi 2 cm, konstatēja pirkstu tremoru, emocijas blāvas, atmiņa atbilst vecumam, satraukts, saspringts, garastāvoklis nelīdzsvarots, runa sakarīga, bet neskaidra. Tika piedāvāts nodot asins analīzes paraugu, no kura veikšanas /Pers.A/atteicās, bet nodeva urīna analīzi un arī nomazgājumus no mutes un rokām. Klīniski toksiloģiskā izmeklēšanā tika atrasts 1,4 benzodiazepīna atvasinājumu metaboliti, tramadols un tā metaboliti, morfīns, fenozepāns, nomazgājumos no mutes vielas netika atrastas, nomazgājumos no rokam tika atrasts heroīns. Pamatojoties uz klīnisko un ķīmiski-toksikoloģisko izmeklēšanas atradni, tika konstatēts narkotisko vai citu apreibinošo vielu iespaids. Ir konstatētas narkotiskās un psihotropās vielas. Šīs vielas cilvēka organismā var nokļūt caur muti un tās injicējot. Heroīns uz rokām varēja palikt pēc cieša kontakta ar to, pēdējo 6-12 stundu laikā. Heroīns analīzēs var rasties kā metobolīts, pēc heroīna, morfīna vai cita opiāta lietošanas, morfīns pieder pie narkotiskām vielām un urīnā saglabājas

no 6-12 stundām. Apsūdzētā urīnā ir atrasts tramodols un tā metabolīti, tas nozīmē, ka šo preparātu viņš lietoja bieži. Analīzēs tika atrasta 1,4 benzodiazepīna t.i. fenozepāms un tā metabolīti. Tas ir recepšu preparāts, psihotropā viela, kas varēja būt lietota 2-5 dienas atpakaļ. Fenozepāma receptēs nav norādīts, ka vadīt transportlīdzekli ir aizliegt, bet tas ir visiem zināms fakts, ka fenozepāms dot muskuļu kustību koordinācijas traucējumus, atslābumu, koncentrēšanās grūtību, kas nav savienojama ar automašīnas vadīšanu. Tramadola instrukcijā vajadzētu būt rakstītam, ka vadīt automašīnu šo zāļu lietošanas gadījumā ir aizliegts un, ka šis preparāts, tā regulārā lietošanā, var radīt pierašanu. Fenozepāms uzrādās analīzēs, ja to lieto pēdējās 2-5 dienas, morfīns- 6-12 stundas, tramodols, ja vienreiz lietoja - 6 stundas, ja atkārtoti-7 stundas, un heroīns - ja saskarsme bija pēdējo 6-12 stundu laikā.

Ar 2012.gada 21.oktobra Administratīvā pārkāpuma protokolu, no kā redzams, ka 2012.gada 21.oktobrī plkst.9.10 Rīgā, /Pers.A/vadīja automašīnu BMW 525 ar valsts reģistrācijas numuru /TL numurs/ pa Jaunciema gatvi virzienā no Traktoru ielas Emmas ielas virzienā bez transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām, kuras ir atņemtas. (4.l.l. 2.sējums)

Ar Medicīniskās pārbaudes protokolu Nr.5500 Narkotisko, psihotropo vai toksisko ietekmes noteikšanai un Ķīmiski toksikoloģiskās izmeklēšanas rezultātiem Nr.8338, no kuriem redzams, ka /Pers.A/urīnā atrasts morfīns, tramadols un tā metabolīti, fenazepāms un 1,4-benzosiazepīna atvasinājumu metabolīti. Nomazgājumos no rokām atrasts heroīns. Ir konstatēts narkotisko un psihotropo vielu iespaids. (4.-5.l.l.)

Ar apsūdzētā /Pers.A/liecībām tiesas sēdē, ka viņš vadīja transportlīdzekli bez transportlīdzekļa vadītāja tiešībām apsūdzībā norādītajā vietā un laikā, bet nebija lietojis ne narkotiskās, ne psihotropās vielas. Iepsējams, ka šīs vielas viņa organismā nonākušas, lietojot ārsta izrakstītus medikamentus, apmēram 6-7 dienas pirms aizturēšanas bija izsaucis Ātro medicīnisko palīdzību, kas injicēja zāles, un aizveda uz pārbaudi Gaiļezera slimnīcā. Fenozepāmu lietoja, lai nomierinātos un pret sāpēm, bet nebija to lietojis tajā laikā, savukārt heroīna pēdu izcelsmi uz rokām nevar paskaidrot. Recepti fenazepāma un tramadola lietošanai izsniedza ģimenes ārsts. Nebija lietojis morfīnu 6-12 stundas pirms aizturēšanas.

Novērtējusi iepriekš minētos pierādījumus, tiesa atzīst, ka tie ir pieļaujami, jo iegūti Krimināļprocesa likumā noteiktajā kārtībā, un attiecināmi uz pierādāmajiem apstākļiem, un izmantojami pierādīšanā.

Tiesa nekonstatē pamatu Medicīniskās pārbaudes protokolā Nr.5500 Narkotisko, psihotropo vai toksisko ietekmes noteikšanai un Ķīmiski toksikoloģiskās izmeklēšanas rezultātos Nr.8338 iekļauto ziņu un izdarīto secinājumu patiesīguma apšaubīšanai.

Medicīniskā pārbaude /Pers.A/ir veikta MK 2008.gada 2.jūnija noteikumos Nr.394 „Alkohola, narkotisko, psihotropo vai toksisko vielu ietekmes pārbaudes kārtība" paredzētajā kārtībā, savukārt /Pers.A/apgalvojumi, ka viņš pirms transportlīdzekļa vadīšanas nebija lietojis narkotiskās un psihotropas vielas vērtējami kā nepatiesi, jo atrodas pretrunā ar krimināllietā noskaidrotajiem apstākļiem.

Tiesa atzīst, ka lietā iegūtie pierādījumi neapstiprina, ka /Pers.A/ būtu lietojis jebkādus ārstniecības personas izrakstītus medikamentus, kuri varētu būt radījuši medicīniskās pārbaudes gaitā konstatēto narkotisko un psihotropo vielu iespaidu, kā arī neapstiprina viņa nogādāšanu un atrašanos slimnīcā (l.l.2.sēj. l.l.124), savukārt apsūdzētā urīnā atrastais morfīns, tramadols un tā metabolīti, fenazepāms un 1,4-benzodiazepīna atvasinājumu metabolīti, tiesas ieskatā tieši pierāda narkotisko un psihotropo vielu lietošanas faktu.

Bez tam, lai konstatētu personas darbībās Krimināllikuma 262.panta otrajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma sastāvu, nav juridiskas nozīmes apstāklim, vai persona narkotisko un psihotropo vielu iespaidā nonākusi šo vielu atļautas vai neatļautas lietošanas rezultātā.

Tādējādi tiesa iepriekš minētajiem pierādījumiem piešķir augstu ticamību un atzīst, ka ar tiem ir pilnībā pierādīta /Pers.A/vaina Krimināllikuma 262.panta otrajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā apsūdzībā norādītajos apstākļos, un noziedzīgā nodarījums kvalifikācija pēc panta un tā daļas ir pareiza.

Tiesa, nosakot sodu, saskaņā ar Krimināllikuma 35. un 46.pantu, ņem vērā soda mērķi, izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, vainīgā personību, atbildību mīkstinošus un pastiprinošus apstākļus, kā arī grozījumus Krimināllikumā, kuri stājās spēkā 2013.gada 1.aprīlī.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.panta (likuma redakcijā līdz 2013.gada 1.aprīlim) nosacījumiem, Krimināllikuma 262.panta otrajā daļā, 312.pantā paredzētie noziedzīgie nodarījumi atzīstami par krimināļpārkāpumiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.panta nosacījumiem, Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā, paredzētais noziedzīgais nodarījums atzīstams par mazāk smagu noziegumu.

Par apsūdzētā/Pers.A/personību noskaidrots, ka viņš iepriekš vairākkārtīgi sodīts, proti:

1. ar 04.01.1994. Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesas spriedumu pēc Latvijas KK 213.^{1}panta pirmās daļas ar naudas sodu EUR 213,43;
2. ar 19.04.1994. Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesas spriedumu pēc Latvijas KK 139.panta pirmās daļas ar brīvības atņemšanu uz 6 mēnešiem, sods noteikts nosacīti ar pārbaudes laiku uz 1 gadu;
3. ar 27.02.2003. Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesas spriedumu pēc Krimināllikuma 262.panta pirmās daļas ar piespiedu darbu uz 120 stundām, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 3 gadiem;
4. ar 06.12.2004. Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesas spriedumu pēc Krimināllikuma 312.panta ar brīvības atņemšanu uz 1 gadu, sods noteikts nosacīti ar pārbaudes uz 3 gadiem, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 2 mēnešiem 20 dienām;
5. ar 16.05.2008. Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona prokuratūras prokurora priekšrakstu par sodu pēc Krimināllikuma 300.panta otro daļu ar naudas sodu EUR 455,32, soda aizstāts ar arestu uz 8 dienām;
6. ar 24.08.2009. Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas prokuratūras priekšrakstu par sodu pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas, ar piespiedu darbu uz 120 stundām,
7. ar 22.03.2011. Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas spriedumu pēc Krimināllikuma 253^{2}.panta pirmās daļas ar piespiedu darbu uz 100 stundām;
8. ar 03.06.2011. Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona prokuratūras prokurora priekšrakstu par sodu pēc Krimināllikuma 180.panta otrās daļas ar piespiedu darbu uz 140 stundām;
9. ar 05.10.2011. Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesas spriedumu pēc Krimināllikuma 180.panta otrās daļas ar piespiedu darbu uz 200 stundām.;
10. ar 21.07.2011. Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona prokuratūras prokurora priekšrakstu par sodu pēc Krimināllikuma 180.panta otrās daļas ar piespiedu darbu uz 140 stundām;
11. ar 12.01.2012. Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesas spriedumu pēc Krimināllikuma 180.panta otrās daļas ar brīvības atņemšanu uz 5 mēnešiem 20 dienām;
12. ar 21.02.2012. Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas spriedumu pēc Krimināllikuma 180.panta otrās daļas ar brīvības atņemšanu uz 3 mēnešiem;
13. ar 26.03.2012. Rīgas pilsētas Centra rajona tiesas spriedumu pēc Krimināllikuma 262.panta otrās daļas ar brīvības atņemšanu uz 7 mēnešiem, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 3 gadiem, 22.06.2012. atbrīvots pēc soda izciešanas;
14. ar 24.07.2013. Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona prokuratūras priekšrakstu par sodu pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas ar piespiedu darbu uz 140 stundām, ar Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesas 15.04.2014. lēmumu, piespiedu darbs aizstāts ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 29 dienām, sods izciests no 22.05.2014. līdz 17.06.2014.;

15. ar 09.10.2014. Rīgas rajona tiesas spriedumu pēc 180.panta pirmās daļas ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 2 mēnešiem, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 10 mēnešiem un 8 dienām, 12.11.2014. atbrīvots pēc soda izciešanas;
16. ar Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona prokuratūras prokurora 2015.gada 30.janvāra priekšrakstu par sodu pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas ar piespiedu darbu uz 70 stundām, sods izciests 2015.gada 23.aprīlī (2.sējuma l.l.109-111)

/Pers.A/ir precējies, apgādībā viens nepilngadīgs bērns, šobrīd nestrādājošs, 3.grupas invalīds, VSIA „Rīgas psihiatrijas un narkoloģijas centra" uzskaitē nesastāv. (2.sējuma 59.-60.l.l.)

No ziņām par apsūdzētā /Pers.A/personību secināms, ka apsūdzētais regulāri izdara dažādus noziedzīgus nodarījumus, kā arī iepriekš vairākkārt sodīts par dažādu noziedzīgu nodarījumu izdarīšanu, un pēc vairākkārtēju brīvības atņemšanas sodu izciešanas, savu attieksmi pret likumu ievērošanu un citu iedzīvotāju īpašumu un ceļu satiksmes drošību nav mainījis.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.panta (likuma redakcijā uz 2012.gada 21.oktobri) nosacījumiem, Krimināllikuma 262.panta otrajā daļā un 312.pantā paredzētais, apsūdzētajam inkriminētais noziedzīgais nodarījums atzīstams par kriminālpārkāpumu, savukārt Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzētais, apsūdzētajam inkriminētais noziedzīgais nodarījums atzīstams par mazāk smagu noziegumu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu, pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas, 312.panta, par apsūdzētā /Pers.A/atbildību mīkstinošu apstākli, tiesa atzīst savas vainas vaļsirdīgo atzīšanu un izdarītā nožēlošanu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 1.punkta nosacījumiem, par apsūdzētā /Pers.A/ atbildību pastiprinošu apstākli apsūdzības epizodē pēc Krimināllikuma 312.panta, tiesa atzīst to, ka noziedzīgais nodarījums izdarīts, atrodoties narkotisko un psihotropo vielu ietekmē.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 1.punkta nosacījumiem, par apsūdzētā /Pers.A/ atbildību pastiprinošu apstākli visās apsūdzību epizodēs atzīstams tas, ka visi noziedzīgie nodarījumi veido noziedzīgo nodarījumu recidīvu.

Tiesa ņem vērā Krimināllikuma 40.panta pirmās daļas redakciju, kas bija spēkā 2012.gada 21.oktobrī, un noteica, ka Krimināllikuma 262.panta otrajā daļā un 312.pantā paredzēto noziedzīgo nodarījumu izdarīšanas laikā – 2012.gada 21.oktobrī, krimināls ods – piespiedu darbs personām bija nosakāms uz laiku no 40 līdz 280 stundām, kā arī šī likuma 50.panta pirmās daļas redakciju, kas noteica, ka, nosakot sodu par vairāku patstāvīgu noziedzīgu nodarījumu izdarīšanu, soda kopējais laiks nedrīkst pārsniegt attiecīgajam soda veidam noteikto maksimālo soda laiku.

Tāpat tiesa ņem vērā Krimināllikuma 52.panta otrās prim daļu, kas stājās spēkā no 2013.gada 1.aprīļa, un nosaka, ka ja par vairākiem noziedzīgiem nodarījumiem vienā spriedumā vai pēc vairākiem spriedumiem ir piespriesti pamatsodi - piespiedu darbs un brīvības atņemšana, kuras termiņš kopā nepārsniedz trīs gadus, tad sodu - piespiedu darbs - izpilda patstāvīgi, kā arī Krimināllikuma 5.panta otro daļu, kas paredz, ka likumam, kas atzīst nodarījumu par nesodāmu, mīkstina sodu vai ir citādi labvēlīgs personai, ja vien attiecīgajā likumā nav noteikts citādi, ir atpakaļejošs spēks, proti, tas attiecas uz nodarījumiem, kas izdarīti pirms attiecīgā likuma spēkā stāšanās, kā arī uz personu, kura izcieš sodu vai izcietusi sodu, bet kurai saglabājusies sodāmība.

Izvērtējot nosakāmo sodu veidu un mēru, tiesa ņem vērā izdarīto noziedzīgo nodarījumu raksturu un radīto kaitējumu, konstatētos atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

Tāpat tiesa ņem vērā, ka kopš noziedzīgo nodarījumu izdarīšanas ir pagājuši jau vairāki gadi, kuru laikā apsūdzētais /Pers.A/ir bijis notiesāts un izcietis brīvības atņemšanas sodu par citu noziedzīgu nodarījumu izdarīšanu.

Tādēļ tiesa atzīst, ka izdarīto noziedzīgo nodarījumu raksturam un apsūdzētā /Pers.A/personībai atbilstošs ir sods piespiedu darbu veidā, neizolējot viņu no sabiedrības.

Tiesa atzīst, ka par izdarīto noziedzīgo nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā, /Pers.A/nosakāms sods - piespiedu darbs uz 50 (piecdesmit) stundām, par izdarīto noziedzīgo nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 262.panta otrajā daļā, nosakāms sods - piespiedu darbu uz 50 (piecdesmit) stundām, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 2 (diviem) gadiem, par noziedzīgo nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 312.pantā, nosakāms sods - piespiedu darbs uz 50 (piecdesmit) stundām.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo daļu, ievērojot to, ka /Pers.A/savu vainu daļēji ir atzinis, nosakot galīgo sodu pēc noziedzīgu nodarījumu kopības, piemērojams apsūdzētajam labvēlīgs daļējas sodu saskaitīšanas princips, un sods par šajā lietā inkriminētajiem noziedzīgajiem nodarījumiem /Pers.A/nosakāms piespiedu darbu uz 150 (viens simts piecdesmit) stundām veidā, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 2 (diviem) gadiem.

Tā kā apsūdzētais /Pers.A/šos noziedzīgos nodarījumus izdarījis vēl pirms 2013.gada 24.jūlija Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona prokuratūras prokurora priekšraksta par sodu, kurā noteiktais sods ar Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesas 2014.gada 15.aprīļa lēmumu aizstāts ar īslaicīgu brīvības atņemšanu, pirms Rīgas rajona tiesas 2014.gada 9.oktobra sprieduma taisīšanas, un pirms Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona prokuratūras 2015.gada 30.janvāra priekšraksta par sodu pieņemšanas, galīgais sods nosakāms, piemērojot Krimināllikuma 50.panta piektās daļas nosacījumus.

Tiesa, nosakot sodu pēc sprieduma kopības, atzīst, ka saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu, ar šo spriedumu noteiktais sods ir daļēji saskaitāms ar sodiem, kas noteikti ar 2013.gada 24.jūlija Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona prokuratūras prokurora priekšrakstu par sodu, Rīgas rajona tiesas 2014.gada 9.oktobra spriedumu, un Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona prokuratūras 2015.gada 30.janvāra priekšrakstu par sodu, galīgo sodu /Pers.A/nosakot - īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 2 (divi) mēnešiem, piespiedu darbu uz 280 (divi simti astoņdesmit) stundām, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 2 (divi) gadiem 6 (sešiem) mēnešiem, un nosakot, ka piespiedu darbs izpildāms atsevišķi.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu un 52.panta piekto daļu, soda izciešanas laikā /Pers.A/ieskaitāma atrašanās aizturēšanā šajā lietā no 2013.gada 24.jūnija līdz 2013.gada 26.jūnijam, kas atbilst 24 (divdesmit četrām) piespiedu darba stundām, pēc 2013.gada 24.jūlija Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona prokuratūras prokurora priekšraksta par sodu pilnībā izciestais sods – piespiedu darbs 140 (viens simts četrdesmit) stundas, pēc 2015.gada 30.janvāra Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona prokuratūras priekšraksta par sodu pilnībā izciestais sods – piespiedu darbs 70 (septiņdesmit) stundas, kā arī par izciestu atzīstams ar Rīgas rajona tiesas 2014.gada 9.oktobra spriedumu piespriestais sods – īslaicīga brīvības atņemšana no 2014.gada 12.septembra līdz 2014.gada 12.novembrim, un izciestais transportlīdzekļa vadīšanas tiesību atņemšanas soda laiks no 2014.gada 12.novembra līdz tiesas sprieduma šajā lietā likumīgā spēkā stāšanās dienai.

Lai nodrošinātu soda izpildi, /Pers.A/piemērotais drošības līdzeklis – uzturēšanās noteiktā vietā, atstājams negrozītu līdz spriedums stāsies likumīgā spēkā.

Cietusī SIA „Maxima Latvija" iesniegusi pieteikumu par kaitējuma kompensācijas par nodarīto materiālo kaitējumu Ls 25,77 apmērā, kas atbilst EUR 36,67 noteikšanu.

Saskaņā ar Euro ieviešanas kārtības likuma 4.panta otro daļu un 6.pantu, kaitējuma kompensācijas summa nosakāma euro.

Apsūdzētais/pers. A/ neatzina cietušā pieteikumu par kaitējuma kompensācijas noteikšanu un nepiekrita pieteikumā norādītajam kompensācijas apmēram, norādot, ka nozagtā prece bija atgriezta veikalam „Maxima".

Ar 2013.gada 24.jūnija apskates protokolu noskaidrots, ka konjaka "Courvoisier" 0,7l pudelei, kura atradās /adrese/, veikalā "Maxima Latvija"

apsardzes telpā uz galda, ir bojāts pudeles apvalks, līdz ar to, tā nav derīga realizācijai. (l.l.14)

Tādējādi apsūdzētā /Pers.A/argumenti, ka nozagtā prece ir atgriezta cietušajai, ir noraidāmi kā nepamatoti, jo ar krimināllietā savāktajiem pierādījumiem ir pierādīts, ka konjaka "Courvoisier" 0,7l pudelei zādzības rezultātā bija radīti bojājumi, kuru dēļ nebija iespējama tās realizācija.

Tādējādi tiesa atzīst, ka pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 352.pantu un 353.panta pirmās daļas pirmo punktu, ir pamats pilnībā apmierināt cietušās kompensācijas pieteikumu un piedzīt no /Pers.A/par labu SIA „Maxima Latvija" kaitējuma kompensāciju EUR 36,67 apmērā, jo tieši šāda summa ir /Pers.A/izdarītā noziedzīgā nodarījuma rezultātā cietušajai radītie tiešie materiālie zaudējumi.

Atbilstoši Kriminālprocesa likuma 367.panta un 368.panta nosacījumiem, no kā izriet, ka no notiesātās personas piedzenami procesuālie izdevumi, kas radušies kriminālprocesā, tajā skaitā summas, kas izlietotas ekspertīzes izdarīšanai, no apsūdzētā /Pers.A/par labu valstij piedzenami procesuālie izdevumi par narkotisko un psihotropo vielu iespaida konstatēšanai veikto pārbaudi Ls 99,40 apmērā, kas atbilst EUR 141,43.

Tiesas sēdēs apsūdzētā /Pers.A/aizstāvību pēc norīkojuma veica zvērināta advokāte A.Āboliņa, kurai no valsts līdzekļiem izmaksājami EUR 182,88 par juridiskās palīdzības sniegšanu apsūdzētajam /Pers.A/ tiesā, un šī summa saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 367., 368.pantu valsts labā ir piedzenama no apsūdzētā.

Jautājums par lietiskajiem pierādījumiem izlemjams saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 240.panta pirmās daļas 5.punktu, tos iznīcinot.

Ievērojot iepriekš minēto un saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 350., 352.p., 499., 500., 511., 512., 514., 520., 527., 528. un 529.pantiem, tiesa

nosprieda:

/Pers.A/atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas, un sodīt ar piespiedu darbu uz 50 (piecdesmit) stundām.

/Pers.A/atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā pēc Krimināllikuma 262.panta otrās daļas, un sodīt ar piespiedu darbu uz 50 (piecdesmit) stundām, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 2 (divi) gadiem.

/Pers.A/atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā pēc Krimināllikuma 312.panta, un sodīt ar piespiedu darbu uz 50 (piecdesmit) stundām.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmās daļas nosacījumiem, pilnīgi saskaitot piespriestos sodus, sodu /Pers.A/noteikt piespiedu darbu uz 150 (viens simts piecdesmit) stundām, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 2 (diviem) gadiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu, ar šo spriedumu noteikto sodu daļēji saskaitīt ar sodiem, kas noteikti ar 2013.gada 24.jūlija Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona prokuratūras prokurora priekšrakstu par sodu, Rīgas rajona tiesas 2014.gada 9.oktobra spriedumu, un Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona prokuratūras 2015.gada 30.janvāra priekšrakstu par sodu, un galīgo sodu /Pers.A/noteikt - īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 2 (divi) mēnešiem, piespiedu darbu uz 280 (divi simti astoņdesmit) stundām, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 2 (divi) gadiem 6 (sešiem) mēnešiem, nosakot, ka piespiedu darbs izpildāms atsevišķi.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu un 52.panta piekto daļu, soda – piespiedu darba izciešanas laikā /Pers.A/ieskaitīt atrašanos aizturēšanā šajā lietā no 2013.gada 24.jūnija līdz 2013.gada 26.jūnijam, kas atbilst 24 (divdesmit četrām) piespiedu darbu stundām, pēc 2013.gada 24.jūlija Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona prokuratūras prokurora priekšraksta par sodu pilnībā izciesto sodu – piespiedu darbu 140 (viens simts četrdesmit) stundas, pēc 2015.gada 30.janvāra Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona prokuratūras prokurora priekšraksta par sodu pilnībā izciesto sodu – piespiedu darbu 70 (septiņdesmit) stundas, kā arī par izciestu atzīt ar Rīgas rajona tiesas 2014.gada 9.oktobra spriedumu piespriesto sodu – īslaicīgu brīvības atņemšanu no 2014.gada 12.septembra līdz 2014.gada 12.novembrim, un izciesto transportlīdzekļa vadīšanas tiesību atņemšanas soda laiku no 2014.gada 12.novembra līdz tiesas sprieduma šajā lietā likumīgā spēkā stāšanās dienai.

Drošības līdzekli – uzturēšanās noteiktā vietā – atstāt negrozītu līdz spriedums stāsies likumīgā spēkā.

Piedzīt no/Pers.A/, personas kods /personas kods/, par labu SIA „Maxima Latvija", reģistrācijas numurs 40003520643, materiālā kaitējuma kompensāciju EUR 36,67 (trīsdesmit seši euro 67 centi).

Piedzīt no /Pers.A/, personas kods /personas kods/, par labu valstij procesuālos izdevumus EUR 141,43 (viens simts četrdesmit viens *euro* 43 centi) par ekspertīzes veikšanu narkotisko un psihotropo vielu ietekmes noteikšanai, un EUR 182,88 (viens simts astoņdesmit astoņi *euro* 88 centi) par zvērinātas advokātes darbu tiesas sēdēs, pavisam kopā piedzenot EUR 324,31 (trīs simti divdesmit četri *euro* 31 centi), nosakot 30 dienu termiņu labprātīgai sprieduma izpildei no sprieduma spēkā stāšanās, maksājuma apliecinošus dokumentus iesniedzot tiesā.

Pēc sprieduma likumīgā spēkā stāšanās dienas – CD disku, ka glabājas pie krimināllietas materiāliem, iznīcināt.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesu kolēģijā 10 (desmit) dienu laikā no motivēta sprieduma sastādīšanas dienas - 2015.gada 27.maija, sūdzību vai protestu iesniedzot Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesai.

Tiesnese (personiskais paraksts) A.Āva