Lieta Nr.130029313

Lietvedības Nr.1-0293-13/9

SPRIEDUMS

Latvijas Republikas vārdā

2013.gada 28.oktobrī

Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesa

šādā sastāvā: tiesnese A.Ignatjeva

ar sekretāri K.Osipovu

piedaloties sūdzības iesniedzējam /pers. A/

izskatīja atklātā tiesas sēdē Rīgā, Abrenes ielā 3 /pers. A/ sūdzību par Rīgas pašvaldības policijas Ceļu policijas pārvaldes 2012.gada 13.decembra lēmumu Nr.10/109557797/2717, un

konstatēja:

Rīgas pašvaldības policijas Ceļu policijas pārvaldes vecākais inspektors V.Usačovs 2012.gada 17.oktobrī sastādīja administratīvā pārkāpuma protokolu-paziņojumu Nr.109557797 par to, ka 2012.gada 17.oktobrī transportlīdzeklis Opel, ar valsts reģistrācijas numuru /TL numurs/, bija novietots stāvēšanai Rīgā, /adrese/– var neļaut braukt, neievērojot Ceļu satiksmes noteikumu (turpmāk – CSN) 136.2.punktā noteiktās prasības, un transportlīdzekļa vadītājs ir izdarījis Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa (turpmāk - LAPK) 149^{10}.panta 5.daļas 4.punktā, minēto administratīvo pārkāpumu. Saskaņā ar LAPK 149^{10}.pantu, 205.panta 6.punktu un 2001.gada 14.augusta Rīgas domes lēmumu Nr.305, transportlīdzekļa vadītājam, kas neatrodas pārkāpuma izdarīšanas vietā uzlikts naudas sods Ls 30 apmērā.

Sūdzības iesniedzējs administratīvā pārkāpuma protokolu-paziņojumu Nr. 109557797 apstrīdēja Rīgas pašvaldības policijas Ceļu policijas pārvaldē (turpmāk –RPP Ceļu policijas pārvalde) un ar RPP Ceļu policijas pārvaldes 2012.gada 13.decembra lēmumu Nr.10/109557797/2717 (turpmāk – Lēmums) atstāts negrozīts 2012.gada 17.oktobrī pieņemtais lēmums par administratīvā pārkāpuma protokola-paziņojuma Nr. 109557797 piemērošanu.

2013.gada 14.janvārī Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā saņemta /pers. A/ sūdzība par Lēmumu, kurā norāda, ka 2012.gada 17.oktobrī novietoja savā lietošanā esošu automašīnu Opel astra, valsts reģistrācijas numurs /TL numurs/ Rīgā, aiz Cēsu ielas sarkanajām līnijām esošā neapbūvētā zemesgabalā Rīgā, /adrese/. Zinot to, ka saskaņā ar Ceļu satiksmes noteikumu 136.2.punktu transportlīdzekļiem aizliegts stāvēt vietās, kur tas var neļaut braukt citiem transporta līdzekļiem, iepriekš pārliecinājās par to, ka automašīna nevar šādu traucējumu radīt, jo laukuma apkārtnē nav apbūves un citu transportlīdzekļu braukšana ir iespējama uz visām pusēm. RPP Ceļu policijas pārvaldes protokolu paziņojumu uzlikts naudas sods Ls 30 apmērā par automašīnas novietošanu stāvēšanai pie nama Rīgā, /adrese/, pārkāpjot LAPK 149.panta 5.daļas 4.punktu, kā pamatojumu protokola ailē „pārkāpuma būtība" ierakstot pieņēmumu : novietotais transportlīdzeklis var neļaut braukt. Uzskatot, ka minētais pārkāpums nav noticis, protokols sastādīts par neizdarītu CSN pārkāpumu, tātad nelikumīgs un ir atceļams. Lēmumā netika izvērtēti un ņemti vērā sūdzības iesniedzēja iesnieguma minētie argumenti, ka automašīna nekad nav bijusi novietota protokolā minētajā vietā pie nama Rīgā, Brīvības 117, šī adrese atrodas aptuveni 100 m attālumā aiz nākamās ēkas. To, ka sods uzlikts par vēl neizdarītu pārkāpumu. Nav ņemts vērā tas, ka automašīna klajā vietā bez apbūves nav iespējams novietot tā, lai, kā protokolā atzīmēts „varētu neļaut braukt". No laukuma, kurā novietoja automašīnu, var izbraukt citos virzienos, nešķērsojot sūdzības iesniedzēja novietotās automašīnas atrašanās vietu. Uzskata, ka, pieņemot lēmumu, RPP Ceļu policijas pārvaldei, lai izlemtu, ka ir vainojams LAPK 149-10.panta 5.daļas 4.punktā paredzētā pārkāpuma izdarīšanā, bija nepieciešams objektīvi izvērtēt iesniegumā minētos argumentus. Lūdz tiesu atcelt Lēmumu.

2012.gada 13.decembra Lēmumā Nr.10/109557797/2717 RPP Ceļu policijas pārvaldes priekšnieks A.Monahovs norāda, ka 2012.gada 17.oktobrī RPP Ceļu policijas pārvaldē tika saņemts izsaukums par to, ka pie /adrese/.nama, Rīgā, novietotais transportlīdzeklis ar valsts reģistrācijas numuru /TL numurs/ neļauj braukt citiem transportlīdzekļiem. Ierodoties augstāk norādītajā adresē, RPP Ceļu policijas pārvaldes darbinieks konstatēja, ka transportlīdzeklis ar valsts reģistrācijas numuru /TL numurs/ stāv, neļaujot braukt citiem transportlīdzekļiem, tādējādi pārkāpjot Ceļu satiksmes noteikumu 136.2.punktu. Norāda, ka sūdzības iesniedzējam bija pienākums pārliecināties par to, kā viņš novieto automašīnu. tādējādi RPP Ceļu policijas pārvaldes darbiniekam bija pamats konstatēt Ceļu satiksmes noteikumu 136.2.punkta pārkāpumu un piemērot naudas sodu saskaņā ar LAPK 149-10.panta 5.daļas 4.punktu.

Sūdzības iesniedzējs tiesas sēdē sūdzību uzturēja uz sūdzībā norādītajiem pamatiem un apstākļiem. Lūdz sūdzību apmierināt.

VP RPP Ceļu policijas pārvaldes pārstāvis uz tiesas sēdi neieradās.2013.gada 14.oktobrī tiesā saņemts iesniegums, kurā lūdz tiesu izskatīt lietu bez VP RPP Ceļu policijas pārvaldes klātbūtnes, vienlaikus norādot, ka iesniegto sūdzību neatzīst pilnā apmērā un lūdz to noraidīt, ņemot vērā Rīgas pašvaldības policijas lēmumu.

Motīvu daļa

Tiesa, izvērtējot administratīvās lietas materiālus un procesa dalībnieka paskaidrojumus, secina, ka sūdzība ir pamatota un apmierināma.

Tiesa konstatē, ka sūdzības iesniedzējam uzlikts naudas sods Ls 30 apmērā par administratīvo pārkāpumu, atbildība, par kuru paredzēta LAPK 149.^{10}panta piektās daļas 4.punktā.

CSN 136.2.punkts nosaka, ka aizliegts stāvēt citās vietās, kur stāvošs transportlīdzeklis var neļaut braukt (iebraukt vai izbraukt) citiem transportlīdzekļiem vai traucē gājēju pārvietošanos.

LAPK 149.^{10}panta piektās daļas 4.punkts nosaka, ka par stāvēšanu vietās, kur transportlīdzeklis neļauj braukt (iebraukt vai izbraukt) citiem transportlīdzekļiem vai traucē gājēju pārvietošanos, uzliekt naudas sodu transportlīdzekļa vadītājam 30 latu apmērā.

Tādējādi, lai sūdzības iesniedzēju sauktu pie administratīvās atbildības saskaņā ar LAPK 149.^{10}panta piektās daļas 4.punktu, nepieciešams konstatēt, ka viņa novietotais transportlīdzeklis stāvēšanai neļāva braukt (iebraukt vai izbraukt) citiem transportlīdzekļiem vai traucēja gājēju pārvietošanos.

Lietā ir strīds par to, ka sūdzības iesniedzējs bija novietojis transportlīdzekli stāvēšanai Rīgā, /adrese/, kā arī par to vai konkrētajā brīdī novietotais transportlīdzeklis traucēja braukt citiem transportlīdzekļiem.

Tiesa atzīst, ka iestāde ne protokolā-paziņojumā Nr.109557797, ne Lēmumā nav norādījusi tieši kur un kādā virzienā braucošo transportlīdzekļu braukšanu ir traucējis sūdzības iesniedzēja novietotais transportlīdzeklis. Ievērojot iepriekšminēto tiesa secina, ka sūdzības iesniedzējs ir saukts pie administratīvās atbildības, jo novietojis savu transportlīdzeklī stāvēšanai vietā, kur tas iespējams traucē braukt citiem transportlīdzekļiem, jo lietā iegūtie pierādījumi (policijas inspektora uzņemtie fotoattēli) visticamāk ir vērsti uz šā fakta pierādīšanu. No protokolam-paziņojumam Nr.109557797 pievienotajiem fotoattēliem tāpat nav secināms, ka transportlīdzeklis novietots stāvēšanai Rīgā, /adrese/. Fotoattēli ir pretrunīgi ar lietā iesniegto Rīgas ģeogrāfiskās informācijas sistēmas attēlu (l.l.7).

Izvērtējot lietā esošos pierādījumus, tiesa atzīst par nepierādītu to, ka protokolā-paziņojumā Nr.109557797 norādītajā vietā un laikā stāvēšanai novietotais sūdzības iesniedzēja transportlīdzeklis būtu traucējis braukt citiem transportlīdzekļiem pa /adrese/pie nama Nr./numurs/, Rīgā.

Tiesa atzīst, ka pārkāpuma vietā nav veikti mērījumi, sagatavots shematisks pārkāpuma attēlojums vai iegūti citi pierādījumi, kas apstiprinātu sūdzības iesniedzēja vainu pārkāpuma izdarīšanā.

Tiesa atzīst, ka minētie apstākļi rada pamatotas šaubas par to vai sūdzības iesniedzēja darbībās, novietojot savu transportlīdzekli stāvēšanai, ir saskatāmas LAPK 149.^{10} panta piektās daļas 4.punktā paredzētā pārkāpuma sastāva pazīmes, līdz ar to tiesa atzīst, ka Lēmums atceļams un lietvedība lietā izbeidzama.

LAPK 239.pants noteic apstākļus, kas nepieļauj lietvedību administratīvā pārkāpuma lietā. Saskaņā ar šī panta 1.punktu lietvedību administratīvā pārkāpuma lietā nevar iesākt, bet iesāktā lietvedība jāizbeidz, ja nav bijis notikuma vai tajā nav administratīvā pārkāpuma sastāva.

Līdz ar to tiesa atzīst, ka sūdzības iesniedzējas pieteikums ir pamatots un apmierināms, Lēmums ir atceļams, savukārt lietvedība administratīvā pārkāpuma lietā, kas uzsākta saskaņā ar protokolu-paziņojumu, ir izbeidzama.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz LAPK 239., 243., 244., 288., 289.^{6}, 289.^{12}, 289.^{13} pantu, tiesa

nosprieda:

atcelt Rīgas pašvaldības policijas 2012.gada 13.decembra lēmumu Nr.10/109557797/2717 un izbeigt administratīvo lietu par /pers. A/ saukšanu pie administratīvās atbildības saskaņā ar administratīvā pārkāpuma protokolu-paziņojumu Nr.109557797.

Spriedumu var pārsūdzēt 10 (desmit) darba dienu laikā no tā paziņošanas dienas Rīgas apgabaltiesā, iesniedzot sūdzību Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā.

Spriedums sastādīts un pieejams tiesas kancelejā 2013.gada 28.oktobrī.

Tiesnese A.Ignatjeva