Lieta nr.C20 1961 15
2015.g.

**SPRIEDUMS**
**Latvijas Republikas vārdā**
2015.gada 23.septembris

Liepājas tiesas tiesnese Aija Pomerance izskatīja rakstveida procesā civillietu AS ``NORVIK BANKA`` maza apmēra prasībā pret /pers. B/ (/uzvārds/) par parāda piedziņu un

konstatēja:

Prasītāja AS ``NORVIK BANKA`` ( turpmāk Banka) 2015.gada 28.maijā cēlusi Liepājas tiesā maza apmēra prasību pret atbildētāju /pers. C/ par parāda 1426,93 EUR piedziņu.

Prasībā norādīts, ka 2007.gada 17.janvārī puses noslēgušas līgumu nr.VK10021263 par VIVA norēķina kartes izsniegšanu un lietošanu, saskaņā ar kuru atbildētājai piešķirts kredīts 284,57 EUR (200 LVL) apjomā. Ar 2008.gada 11.jūlija papildlīgumu summa palielināta līdz 711,44 EUR ( 500,00LVL).

Atbildētāja neveica ar līgumu uzņemtās saistības. Pēdējais maksājums veikts 2012.gada 21.novembrī.

Lūdz piedzīt minēto parādu un noteikt bankas tiesības līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos procentus.

Prasība pamatota uz Latvijas Civillikuma 1587., 1590., 1591., 1716., 1717., 1720., 1753., 1756., 1757., 1765., 1943.panta.

Prasība celta Civilprocesa likuma $30.^{3}$ nodaļas kārtībā, kā maza apmēra prasība. Banka norādījusi, ka nevēlas lietas izskatīšanu tiesas sēdē.

Atbildētāja paskaidrojumus Civilprocesa likuma $250.^{23}$ panta kārtībā nav sniegusi.

Latvijas Civilprocesa likuma $250.^{25\cdot}$ panta 2.daļā noteikts, ka ja puses nelūdz lietas izskatīšanu tiesas sēdē, vai tiesa neuzskata par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, lietas par maza apmēra prasībām tiesa izskata rakstveida procesā, savlaicīgi paziņojot pusēm par datumu, kad sprieduma norakstu varēs saņemt tiesas kancelejā.

No lietas materiāliem redzams, ka atbilstoši Civilprocesa likuma $250.^{22}$ panta 1.daļai, pusēm ir izskaidrotas pušu procesuālās tiesības, puses ir informētas par tiesnesi, kura tiesvedībā atrodas lieta, kā arī pusēm ir izskaidrotas tiesības pieteikt noraidījumu tiesnesim. Atbilstoši Civilprocesa likuma $250.^{25}$ panta 1.daļai pusēm paziņots par datumu, kad lieta tiks izskatīta rakstveida procesā.

Tiesas dokumenti atbildētājai izsūtīti uz viņas deklarēto dzīves vietu /adrese/.

Papildus pieteikumi vai lūgumi nav saņemti.

Lieta izskatāma rakstveida procesā.

Pārbaudījusi un izvērtējusi lietā esošos materiālus, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma.

No lietā iesniegtā 2007.gada 17.janvāra līguma nr.VK10021263 redzams, ka /pers. C/ un AS ``LATEKO BANKA`` noslēguši Viva norēķinu kartes izsniegšanas un lietošanas līgumu, saskaņā ar kuru, atbildētājai piešķirts kredīts 200 latu apjomā, ar ikmēneša maksājumu 10,56 lati, maksājuma datums ``20``.

Puses ar 2008.gada 11.jūlija līgumu palielinājušas kredīta limita summu līdz 500 latiem, noteikušas ikmēneša maksājumu 25,81 lata apjomā.

Ar Uzņēmuma reģistra 2006.gada 15.decembra lēmumu AS ``/nosaukums/`` mainījusi nosaukumu uz AS ``NORVIK BANKA``.

No Iedzīvotāju reģistra datu bāzes redzams, ka /pers. C/ mainījusi uzvārdu /uzvārds/.

Latvijas Civillikuma 1934.pantā noteikts, ka ar aizdevuma līgumu jāsaprot zināma daudzuma atvietojamu lietu nodošanu īpašumā, ar pienākumu atdot saņemto tādā pašā daudzumā un tādas pašas šķiras un labuma lietās.

Savukārt Latvijas Civillikuma 1587.pants nosaka, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek par pienākumu līdzējiem izpildīt apsolīto. No minētā dokumenta abām pusēm izceļas savstarpējas prasījuma tiesības, kā uz līguma izpildīšanu, tā arī uz zaudējumu atlīdzību.

No prasītāja iesniegtiem pierādījumiem redzams, ka aizdevums ir izsniegts, atbildētāja iepazīstināta ar līguma nosacījumiem, atzinusi par saistošu maksājumu grafiku.

Tiesa nav ieguvusi pierādījumus, ka samaksa būtu veikta. Atbilstoši Civillikuma 1838.pantam, ka samaksa veikta jāpierāda tam, kas to apgalvo.

Atbildētāja sava saistības atbilstoši likumam un līgumam nav pienācīgi pildījusi.

No lietas materiāliem – bankas iesniegtā parāda aprēķina redzams, ka izmantotā un neatmaksātā aizdevuma pamatsumma uz prasības celšanas brīdi ir 795,26 EUR. ( 711,44 EUR kā kredīta limits un 83,82 EUR, kā kredīta limita pārsniegtā summa).

Prasītājs aprēķinājis kapitāla izmantošanas procentus, ko puses pielīgušas saskaņā ar spēkā esošiem tarifiem 1,99% apmērā.

Latvijas Civillikuma 1756.pantā noteikts, ka pienākums maksāt procentus pamatojas uz tiesisku darījumu vai uz likuma. Puses atbilstoši līguma noteikumiem bija vienojušās par procentu likmi. Latvijas Civillikuma 1763.panta 1.daļa procentu apmēru ierobežo ar pamatkapitāla lielumu. Konkrētā gadījumā procentu apjoms nesasniedz pamatkapitāla lielumu.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 1753.pantam, ar procentiem jāsaprot tā atlīdzība, kura dodama par kādas naudas summas atvēlējumu vai citu atvietojamu lietu lietošanas atvēlējumu vai kavējumu samērā ar viņu daudzumu un lietošanas ilgumu.

Prasītājs aprēķinājis noīgtos procentus 552,15 EUR apjomā par laika periodu no 2010.gada 23.marta līdz 2013.gada 5.jūnijam ( 711,44X23,88% gadā/360x95 dienas=552,15 EUR.

Prasītājs aprēķinājis līgumsodu 79,52 EUR apjomā – 8,38 EUR par neatļautā kredīta izmantošanu un 71,14 EUR par ikmēneša maksājuma samaksas nokavējumu.

Saskaņā ar līguma 5.10 punktu par neatļauta kredīta izmantošanu atbildētājs maksā līgumsodu 0,167% par patēriņu dienā, saskaņā ar līguma 1.11 un 5.11 punktu atbildētājs maksā līgumsodu par termiņa nokavējumu 0,25% dienā.

Latvijas Civillikuma 1716., 1717.pantā noteikts, ka līgumsods ir pametums, ko kāda persona uzņemas ciest par saistības pienācīgu neizpildi un to var pievienot katram līgumam.

Tiesa atzīst, ka prasība ir apmierināma.

No lietas materiāliem redzams, ka prasītājs ceļot prasību nomaksājis valsts nodevu 214,04 EUR (171,24+42,80=214,04), kā arī nomaksājis ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 EUR.

Atbilstoši Latvijas Civilprocesa likuma 41.pantam, no atbildētāja par labu prasītājam piedzenama valsts nodeva 214,04 EUR ( 15% no 1426,93=214,04 euro), kā arī ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 4,70, kopā 218,74 EUR.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 204.[1] pantam, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu un par tiesāšanās izdevumu piedziņu, tiesa nosaka termiņu sprieduma labprātīgai izpildei.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 195., Civillikuma 1765.pantam, prasītājam nosakāms tiesības līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos procentus 6% gadā no pamatparāda.

Ņemot vērā minēto un vadoties no Latvijas Civilprocesa likuma 2., 4., 5., 8., 10., 34., 37., 39. 41., 193., 194., 195., 204.[1] panta, 250.[25] panta

tiesa nosprieda:

prasību apmierināt.

Piedzīt no /pers. B/ ( /pers. B/) , personas kods /personas kods/, par labu AS ``NORVIK BANKA``, reģ.nr. /reģistrācijas numurs/, parādu EUR 1426,93 EUR ( viens tūkstotis četri simti divdesmit seši euro un deviņdesmit trīs centi), tai skaitā neatmaksātā pamatsumma EUR 795,26 EUR ( septiņi simti deviņdesmit pieci euro un divdesmit seši centi), līgumiskie procenti 552,15 EUR ( pieci simti piecdesmit divi euro un piecpadsmit centi) par laika periodu no 2007.gada 31.janvāra līdz 2015.gada 20.maijam, līgumsodu 79,52 EUR (septiņdesmit deviņi euro un piecdesmit divi centi) par laika periodu no 2007.gada 31.janvāra līdz 2015.gada 20.maijam, kā arī piedzīt izdevumus 218,74 EUR ( divi simti astoņpadsmit euro un septiņdesmit četri centi).

/pers. B/ (/pers. B/) visu piespriesto maksājumu labprātīgas nomaksas termiņu – 10 ( desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Par labu Bankai piespriesto maksājumu ieskaitīt AS ``NORVIK BANKA`` kontā nr., SWIFT LATB LV22, saistības pēc līguma nr.VK10021263.

Atzīt Bankas tiesības līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos procentus 6% gadā no pamatparāda (EUR 795,26), nepārsniedzot pamatkapitāla apmēru.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā divdesmit dienu laikā Kurzemes apgabaltiesā sūdzību iesniedzot Liepājas tiesā.

Tiesnese (personiskais paraksts) A.Pomerance