ECLI:LV:REZT:2018:0529.C26095517.1.S
Lieta Nr.C26095517

Spriedums
Latvijas Republikas vārdā

Rēzeknes tiesa šādā sastāvā: tiesnesis D.Zamjatins
ar sekretāri I.Muhambergu
2018.gada 29.maijā izskatīja atklātā tiesas sēdē Rēzeknē, Dārzu ielā 24
civillietu: akciju sabiedrība „Nordea Bank AB", kuras vārdā Latvijas Republikā darbojas „Nordea Bank AB Latvijas filiāle", prasībā pret /pers. B/ par parāda piedziņu, un

konstatēja:

prasītāja pārstāvis griezies tiesā ar prasību piedzīt no atbildētājas parādu EUR 26164,97, kas sastāv no parāda EUR 19248,23, kas izriet no Aizdevuma līguma Nr.1 un sastāv no pamatparāda EUR 18686,60, kavētiem procentiem par aizdevuma lietošanu EUR 345,58 par laiku no 2016.gada 18.februāra līdz 2016.gada 6.oktobrim, līgumsoda EUR 216,05 par laiku no 2016.gada 5.aprīļa līdz 2016.gada 6.oktobrim; parāda summas EUR 6916,74, kas izriet no Aizdevuma līguma Nr.2 pamatparāda EUR 6692,19, kavētiem procentiem par aizdevuma lietošanu EUR 124,30 par laiku no 2016.gada 7.marta līdz 2016.gada 6.oktobrim un līgumsoda EUR 100,25 par laiku no 2016.gada 5.aprīļa līdz 2016.gada 6.oktobrim; tiesāšanās izdevumus; noteikt prasītāja tiesības saņemt likumiskos nokavējuma procentus – 6% gadā par laiku līdz tiesas sprieduma izpildes dienai.

Aprakstošā daļa

Prasības pieteikumā norādīja, ka 2014.gada 1.aprīlī notika uzņēmuma pāreja, kuras rezultātā Nordea Bank AB pārņēma visas saistības, tiesības un pienākumus no Nordea Bank Finland Plc attiecībā uz uzņēmuma darbību Latvijā.

2012.gada 17.janvārī prasītājs noslēdza ar atbildētāju aizdevuma līgumu Nr.2012-19-HK (Aizdevuma līgums Nr.1) par aizdevuma EUR 23000,00 piešķiršanu, 2016.gada 22.janvārī prasītājs noslēdza ar atbildētāju aizdevuma līguma Nr.1 grozījumus, palielinot aizdevuma summu par EUR 1314,50.

Saskaņā ar Aizdevuma līguma Nr.1 atbildētājai atmaksa bija jāveic katra mēneša 5.datumā, taču sākot ar 2016.gada 7.martu atbildētāja sāka kavēt veicamos maksājumus.

Atbildētājas nokavēto maksājumu apjoms uz 2016.gada 5.septembri sasniedza EUR 940,58. Prasītājs ar 2016.gada 5.septembra vēstuli pieprasīja atbildētājai līdz 2016.gada 5.oktobrim veikt visu no aizdevuma līguma izrietošo parādsaistību izpildi, ko atbildētāja neveica.

Uz 2016.gada 6.oktobri atbildētājas maksājuma kavējums bija sasniedzis jau 213 dienas, kas saskaņā ar Aizdevuma līguma Nr.1 Vispārīgo Noteikumu 7.1.1.punktu ir uzskatāms par vienu no saistību neizpildes gadījumiem.

Aizdevuma līguma Vispārīgo Noteikumu 7.2.1.punkts dod tiesības prasītājam pieprasīt visu no aizdevuma līguma izrietošo atbildētājas parādsaistību nekavējošu atmaksu gadījumā, ja saskaņā ar Aizdevuma līgumu ir iestājies kāds no Saistību neizpildes gadījumiem. Prasītājam sākot ar 2016.gada 6.oktobri ir tiesības pieprasīt visu neatmaksāto naudu. Līdz pieteikuma sastādīšanas dienai atbildētāja parādu nav samaksājusi.

Prasītājs atbildētājai kopsummā ir izsniedzis aizdevumu EUR 24314,50 apmērā, bet atbildētāja ir atmaksājusi aizdevuma pamatsummu EUR 5627,90 apmērā, kas dod prasītājam tiesības pieprasīt neatmaksāto aizdevuma pamatsummu EUR 18686,60 apmērā. Procentu maksājumi sastāda EUR 345,58.

Saskaņā ar Aizdevuma līguma Nr.1 Vispārīgo Noteikumu 1.punktu, līgumsods ir vienāds ar 0,2% dienā no laikā nenomaksātās naudas. Līgumsods tiek aprēķināts līdz 2016.gada 6.oktobrim.

2013.gada 1.novembrī prasītājs noslēdza ar atbildētāju aizdevuma līgumu Nr.2013-968-HK (Aizdevuma līgums Nr.2) par aizdevuma EUR 7825,79 piešķiršanu.

Saskaņā ar Aizdevuma līguma Nr.2 atbildētājai atmaksa bija jāveic katra mēneša 5.datumā, taču sākot ar 2016.gada 7.martu atbildētāja sāka kavēt veicamos maksājumus.

Atbildētājas nokavēto maksājumu apjoms uz 2016.gada 5.septembri sasniedza EUR 428,11. Prasītājs ar 2016.gada 5.septembra vēstuli pieprasīja atbildētājai līdz 2016.gada 5.oktobrim veikt visu no aizdevuma līguma izrietošo parādsaistību izpildi, ko atbildētāja neveica.

Uz 2016.gada 6.oktobri atbildētājas maksājuma kavējums bija sasniedzis jau 213 dienas, kas saskaņā ar Aizdevuma līguma Nr.2 Vispārīgo Noteikumu 7.1.1.punktu ir uzskatāms par vienu no saistību neizpildes gadījumiem.

Aizdevuma līguma Vispārīgo Noteikumu 7.2.1.punkts dod tiesības prasītājam pieprasīt visu no aizdevuma līguma izrietošo atbildētājas parādsaistību nekavējošu atmaksu gadījumā, ja saskaņā ar Aizdevuma līgumu ir iestājies kāds no Saistību neizpildes gadījumiem. Prasītājam sākot ar 2016.gada 6.oktobri ir tiesības pieprasīt visu neatmaksāto naudu. Līdz pieteikuma sastādīšanas dienai atbildētāja parādu nav samaksājusi.

Prasītājs atbildētājai kopsummā ir izsniedzis aizdevumu EUR 7825,79 apmērā, bet atbildētāja ir atmaksājusi aizdevuma pamatsummu EUR 1133,60 apmērā, kas dod prasītājam tiesības pieprasīt neatmaksāto aizdevuma pamatsummu EUR 6692,19 apmērā. Procentu maksājumi sastāda EUR 124,30.

Saskaņā ar Aizdevuma līguma Nr.2 Vispārīgo Noteikumu 1.punktu, līgumsods ir vienāds ar 0,2% dienā no laikā nenomaksātās naudas. Līgumsods tiek aprēķināts līdz 2016.gada 6.oktobrim.

Prasītāja prasījumi pret atbildētāju ir nodrošināti ar publisku hipotēku uz nekustamo īpašumu.

Samaksa veicama LV73NDEA0000080334929, Nordea Bank AB Latvijas filiāle, SWIFT kods: NDEALV2X.

Prasība pamatota ar Kredītiestāžu likuma 1.panta 5.punktu, Civillikuma 1587., 1589., 1716., 1717., 1720., 1724., 1756., 1765., 1811., 1934., 1943., 1946.pantu.

2017.gada 6.oktobrī saņemts prasītāja pieteikums par procesuālo tiesību pārņemšanu civillietā, kur prasītājs sakarā ar 2017.gada 11.septembrī starp prasītāju un Luminor Bank AS noslēgto līgumu par kredītiestādes uzņēmuma pāreju lūdz aizstāt civillietā prasītāju Nordea Bank AB, kuras vārdā Latvijas Republikā darbojas Nordea Bank AB Latvijas filiāle, ar prasītāja tiesību pārņēmēju Luminor Bank AS, reģistrācijas numurs 40003024725 (lietas 73.lapa).

Uz tiesas sēdi prasītāja pārstāvis nav ieradies, rakstiski paziņojis, ka lūdz prasību par parāda piedziņu izskatīt bez viņa klātbūtnes, pamatojoties uz prasības pieteikumā norādītajiem faktiem un apstākļiem (lietas 85.lapa).

Atbildētāja uz tiesas sēdi nav ieradusies, par neierašanās iemesliem tiesai nav ziņojusi. Par tiesas sēdes vietu un laiku atbildētājai bija paziņots likumā noteiktā kārtībā, nosūtot tiesas paziņojumus un pavēstes uz atbildētājas deklarēto dzīvesvietas adresi saskaņā ar Civilprocesa likuma 56.pantu. Tiesa uzskata, ka atbildētājai ir pienācīgi paziņots par tiesas sēdes vietu un laiku, līdz ar ko, lieta izskatāma atbildētājas prombūtnē.

Motīvu daļa

Tiesa, novērtējusi visus lietā esošus pierādījumus kopumā, uzskata, ka prasība ir pamatota un apmierināma.

2012.gada 17.janvārī prasītājs noslēdza ar atbildētāju aizdevuma līgumu Nr.2012-19-HK (turpmāk tekstā – Aizdevuma līgums Nr.1) par aizdevuma EUR 23`000,00 piešķiršanu, 2016.gada 22.janvārī prasītājs noslēdza ar atbildētāju aizdevuma līguma Nr.1 grozījumus, palielinot aizdevuma summu par EUR 1`314,50 (lietas 9.-18.lapa).

2013.gada 1.novembrī prasītājs noslēdza ar atbildētāju aizdevuma līgumu Nr.2013-968-HK (turpmāk tekstā – Aizdevuma līgums Nr.2, Aizdevuma līgums N1 un Nr.2 kopā – Līgumi) par aizdevuma EUR 7`825,79 piešķiršanu (lietas 35.-39.lapa).

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 77.pantu, ja viena no pusēm lietā izstājās tiesa pieļauj aizstāt šo pusi tās tiesību pārņēmējam. Tiesību pārņemšana iespējama jebkurā procesa stadijā.

Ar 2017.gada 25.septembra Finanšu un kapitāla tirgus komisijas padomes lēmumu Nr.153 Nordea Bank AB tika atļauts nodot AS DNB banka īpašumā Nordea Bank AB kredītiestādes uzņēmumu (lietas 74.lapa). 2017.gada 2.oktobrī AS DNB banka mainīja nosaukumu uz Luminor Bank AS (lietas 77.lapa).

Saskaņā ar Komerclikuma 20.panta otro daļu uzņēmuma vai tā patstāvīgas daļas pārejas gadījumā uzņēmumā vai tā daļā ietilpstošie prasījumi un citas tiesības pāriet uz uzņēmuma ieguvēju. Tādējādi, prasītājs ir ieguvis prasījuma tiesības pēc Līguma pret atbildētāju.

Līdz ar to Nordea Bank AB prasījuma tiesības pret atbildētāju /pers. B/ ir pārgājušas uz Luminor Bank AS.

Saskaņā ar Civillikuma 1587., 1590.pantiem, tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējiem pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušas izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus; katrai pusei ir pret otru prasības tiesība par līguma izpildīšanu.

Starp aizdevēju un atbildētāju bija noslēgti aizdevuma līgumi Civillikuma 1934.panta izpratnē.

Aizdevējs savas saistības ir izpildījis, izmaksājot atbildētājai aizdevumus EUR 23`000,00 apmērā, palielinot aizdevuma summu par EUR 1`314,50 un Ls 5`500,00 apmērā, kas pierādīts ar konta izrakstiem (lietas 19., 40.lapa). Civillikuma 1943.pants nosaka, ka aizņēmējam jāatdod tāda pati summa vai tāds pats daudzums, kādu viņš saņēmis. Lietā nav pierādījumu tam, ka pamatparāds būtu bijis atmaksāts pilnībā. Atbildētāja tikai daļēji izpildījusi savas saistības pēc Līgumiem. Uz šī pamata no atbildētājas prasītāja labā piedzenams pamatparāds pēc Līguma Nr.1 EUR 18`686,60, pēc Līguma Nr.2 EUR 6`692,19 apmērā.

Saskaņā ar Civillikuma 1753.pantu procenti ir atlīdzība, kas dodama par naudas summas vai atvietojamu lietu lietošanu, samērā ar viņu daudzumu un lietošanas ilgumu. Puses nolīga lietošanas procentu maksāšanas kārtību, kura noteikta Līgumu grafikos. Par cik lietošanas procenti bija nolīgti Līgumos, tie ir līgumiskie procenti (Civillikuma 1756.pants). Civillikuma 1946.panta pirmā daļa nosaka, ka procenti par aizdevumiem dodami tikai tad, ja tie bijuši tieši norunāti vai ja parādnieks pielaidis nokavējumu. Procentu maksāšanas saistības bija norunātas starp pusēm abu Aizdevuma līgumu 3.1.punktā, kuri abos Līgumos ir vienādi. Ņemot vērā, ka atbildētāja pēc abiem līgumiem saņēma naudu, no atbildētājas prasītāja labā piedzenami līgumiskie procenti, kas pēc Līguma Nr.1 par laiku no 2016.gada 18.februāra līdz 2016.gada 6.oktobrim ir EUR 345,58 (lietas 20.-25.lapa), pēc Līguma Nr.2 par laiku no 2016.gada 7.marta līdz 2016.gada 6.oktopbrim ir EUR 124,30 (lietas 41.-59.lapa).

Saskaņā ar Civillikuma 1716.pantu līgumsods ir pametums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību tajā gadījumā, ja viņa šo saistību neizpildītu vai neizpildītu pienācīgi. Savukārt Civillikuma 1717.pants nosaka, ka līgumsodu var pievienot katram līgumam, un to var noteikt nevien naudā, bet arī citās vērtībās. Līgumsoda apmēru noteic līdzēji, un tas nav aprobežots ar zaudējumu lielumu, kādi paredzami no līguma neizpildīšanas. Tādējādi, līgumsods ir līguma blakus noteikums, kas nosacīts ar pušu gribu un kas nesaraujami saistīts ar pašu līgumu. Tiesai nav šaubu par atbildētājas nokavējumu, līdz ar ko no atbildētājas prasītāja labā pamatojoties uz Civillikuma 1720.panta 2.punktu, kas nosaka, ka kreditors var prasīt kā līgumsodu, tā arī līguma izpildīšanu, ja līgumsods bijis norunāts ne tik daudz par neizpildīšanu vispār, kā par neizpildīšanu īstā laikā, piedzenams līgumsods pēc Aizdevuma līguma pēc Līguma Nr.1 par laiku no 2016.gada 5.aprīļa līdz 2016.gada 6.oktobrim sastāda EUR 216,05 (lietas 20.-25.lapa), pēc Līguma Nr.2 par laiku no 2016.gada 5.aprīļa līdz 2016.gada 6.oktopbrim sastāda EUR 100,25 (lietas 41.-59.lapa). Prasītāja aprēķini netika apstrīdēti.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 195.pantu, ievērojot Civilprocesa likuma 192.pantu, un saskaņā ar Civillikuma 1765.panta pirmo un otro daļu, prasītājam nosakāmas tiesības saņemt procentus par svešā kapitāla lietošanu 6% gadā no piespriestas, bet faktiski nepiedzītas pamatparāda summas par laiku no sprieduma likumīgā spēkā stāšanās dienas līdz sprieduma izpildei vai izsoles dienai.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.pantu no atbildētājas prasītāja labā piedzenama samaksāta valsts nodeva EUR 1`128,93, ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi EUR 4,70.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz iepriekš teikto un saskaņā ar Civilprocesa likuma 193.pantu, 195.pantu, 204.[1]pantu, tiesa

nosprieda:

akciju sabiedrības „Nordea Bank AB" prasību pret /pers. B/ par parāda piedziņu apmierināt.

Aizstāt Nordea Bank AB, reģistrācijas numurs 516406-0120 Zviedrijā, ar tās tiesību pārņēmēju Luminor Bank AS, reģistrācijas numurs

40003024725, civillietā Nr.C26095517: akciju sabiedrība „Nordea Bank AB" prasībā pret /pers. B/ par parāda piedziņu.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, Luminor Bank AS, reģistrācijas numurs 40003024725, labā

pēc Līguma Nr.2012-19-HK: pamatparāds EUR 18`686,60, līgumiskie procenti par laiku no 2016.gada 18.februāra līdz 2016.gada 6.oktobrim EUR 345,58, līgumsods par laiku no 2016.gada 5.aprīļa līdz 2016.gada 6.oktobrim EUR 216,05;

pēc Līguma Nr.2013-968-HK: pamatparāds EUR 6`692,19, līgumiskie procenti par laiku no 2016.gada 7.marta līdz 2016.gada 6.oktopbrim sastāda EUR 124,30, par laiku no 2016.gada 5.aprīļa līdz 2016.gada 6.oktopbrim EUR 100,25;

valsts nodevu EUR 1`128,93, ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 4,70, kopā EUR 27`298,60 (divdesmit septiņi tūkstoši divi simti deviņdesmit astoņi un 60/100 *euro*).

Noteikt Luminor Bank AS, reģistrācijas numurs 40003024725, tiesības saņemt likumiskos procentus – 6% (seši procenti) gadā no piespriestas, bet faktiski nepiedzītas pamatparāda summas par laiku no sprieduma labprātīgās izpildes termiņa notecēšanas dienas līdz sprieduma izpildei vai izsoles dienai.

Noteikt /pers. B/ termiņu sprieduma labprātīgai izpildei – desmit dienas no šī sprieduma likumīgā spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Latgales apgabaltiesai divdesmit dienu laikā, sūdzību iesniedzot Rēzeknes tiesā.

Tiesnesis: