Krimināllietas Nr.11181079413

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Daugavpilī 2016.gada 17.martā

Daugavpils tiesas tiesnesis J.Kokins,
ar tiesas sēdes sekretāri V.Saveļjevu, tulci G.Jurlovu,
piedaloties prokuroram S.Grigorjevam,
aizstāvim V.Kudiņam,
izskatījis atklātā tiesas sēdē Daugavpils tiesas telpās krimināllietu /pers. B/, personas kods /personas kods/, apsūdzībā noziedzīgu nodarījumu izdarīšanā, kas paredzēti Krimināllikuma 253.[1]panta pirmajā daļā un 309.panta otrajā daļā,

konstatēja:

/pers. B/izdarīja narkotisko vielu neatļautu iegādāšanos, glabāšanu, pārvietošanu un šo vielu neatļautu realizēšanu.

/pers. B/izmeklēšanā nenoskaidrotā laikā, vietā un nenoskaidrotos apstākļos, turpmākas neatļautas realizācijas nolūkā, neatļauti (nelikumīgi) iegādājās narkotisko vielu:

- marles auduma fragmentu piesūcinātu ar 7,2543 g metadonu saturošas vielas, kura satur 0,1451 g metadona, kas saskaņā ar Ministru kabineta 2005.gada 8.novembra noteikumiem Nr.847 "Noteikumi par Latvijā kontrolējamajām narkotiskajām vielām, psihotropajām vielām un prekursoriem", ir sevišķi bīstama narkotiskā viela, kuru atļauts izmantot medicīniskiem un zinātniskiem mērķiem (II saraksts).

Norādīto narkotisko vielu /pers. B/pēc iegādāšanās neatļauti glabāja pie sevis, pārvietoja to Daugavpilī un 2013.gada 16.maijā plkst. 14.30, īslaicīgās tikšanās laikā Daugavgrīvas cietuma Daugavpils nodaļā Daugavpilī, 18.Novembra ielā 66a, realizēja (nodeva) ieslodzījuma vietā ievietotai personai.

Tas ir, /pers. B/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 253.[1]panta pirmajā daļā.

Bez tam, /pers. B/ izdarīja narkotisko un psihotropo vielu nodošanu personai, kura ievietota ieslodzījuma vietā.

2013.gada 16.maijā ap plkst.13.30 /pers. B/ ar līdzpaņemtu tumšas krāsas iesaiņojumu (paketi), kurā bija iesaiņots augstāk minētais marles auduma fragments piesūcināts ar 7,2543 g metadonu saturošas vielas, kura saturēja 0,1451 g metadona, kas saskaņā ar Ministru kabineta 2005.gada 8.novembra noteikumiem Nr.847 "Noteikumi par Latvijā kontrolējamajām narkotiskajām vielām, psihotropajām vielām un prekursoriem", ir sevišķi bīstama narkotiskā viela (II saraksts) un 48 (četrdesmit astoņas) tabletes, kuru aktīvā sastāvdaļa ir 0,48 g oksazepāma, kas saskaņā ar Ministru kabineta 2005.gada 8.novembra noteikumiem Nr.847 "Noteikumi par Latvijā kontrolējamajām narkotiskajām vielām, psihotropajām vielām un prekursoriem", ir bīstama psihotropā viela (III saraksts), ieradās Daugavgrīvas cietuma Daugavpils nodaļā Daugavpilī, 18.Novembra ielā 66a uz īslaicīgu tikšanos ar ieslodzījuma vietā ievietotu personu.

Pirms tikšanās ar ieslodzījuma vietā ievietotu personu, saskaņā ar Latvijas Sodu izpildes kodeksu, 2006.gada 30.maija Ministru kabineta noteikumiem Nr.423 un Krimināllikuma 309.pantu /pers. B/ tika brīdināts par kriminālatbildību par priekšmetu, kas ir aizliegti brīvības atņemšanas iestādēs, tanī skaitā narkotisko un psihotropo vielu, neatļautu nodošanu ieslodzījuma vietā ievietotām personām.

Neskatoties uz to /pers. B/, atrodoties Daugavgrīvas cietuma Daugavpils nodaļas īslaicīgās tikšanās telpā, 2013.gada 16.maijā, ap plkst. 14.30 neatļauti nodeva ieslodzījuma vietā ievietotai personai augstāk minēto tumšas krāsas iesaiņojumu (paketi), kurā atradās augstāk norādītās narkotiskās un psihotropās vielas.

Tas ir, /pers. B/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 309.panta otrajā daļā.

Apsūdzētais /pers. B/ sevi par vainīgu apsūdzībā inkriminētos noziedzīgos nodarījumos, kas paredzēti Krimināllikuma 253.[1]panta pirmajā daļā un 309.panta otrajā daļā, atzina pilnīgi, izdarīto nožēloja. Pilnīgi piekrita lēmumā par viņa saukšanu pie krimināltatbildības izklāstītiem noziedzīgo nodarījumu izdarīšanas apstākļiem un viņa darbībām. Detalizētākas liecības sniegt atteicās, aizbildinoties ar iespējamo izrēķināšanos no trešo, ar kriminālo pasauli saistīto personu puses.

Bez savas vainas atzīšanas apsūdzētā /pers. B/ vaina inkriminētos noziedzīgos nodarījumos pierādīta arī ar tiesā pārbaudītiem pierādījumiem.

Liecinieks/pers. D/ tiesas sēdē liecināja, ka viņš 2013.gada 16.maijā Daugavgrīvas cietuma Daugavpils nodaļā Daugavpilī, 18.Novembra ielā 66a pildīja savus dienesta pienākumus un veica uzraudzību ieslodzījuma vietā ievietotu personu un apmeklētāju īslaicīgas tikšanās laikā. Saskaņā ar šo kārtību /pers. B/, kurš bija ieradies uz īslaicīgu tikšanos ar ieslodzījuma vietā ievietoto /pers. E/, tika pārbaudīti personību apliecinoši dokumenti, izskaidrota īslaicīgās tikšanās laikā noteiktā kārtība. Pēc tam /pers. B/ rakstiski tika brīdināts par krimināltatbildību par narkotisko, psihotropo, sprāgstošo vielu, ieroču vai munīcijas nodošanu personām, kuras ievietotas ieslodzījumu vietās. /pers. B/ augstāk izskaidrotais bija saprotams un viņš parakstījās uz speciālas brīdinājuma veidlapas. Tad apsardzes darbinieki noformēja dokumentus par /pers. B/ iekļūšanu Daugavgrīvas cietuma apsargājamajā teritorijā. Viņam tika iedotas atslēgas no skapīša, kurā viņam uz tikšanās laiku bija jānovieto ienešanai apsargājamajā zonā aizliegtie priekšmeti. Proti, sakaru līdzekļi, asi un bīstami priekšmeti, pārtika un t.t.. /pers. B/ apģērba kabatas un viņš pats tika pārmeklēts ar metāla detektoru. Padziļināta viņa kratīšana nenotika, jo tāda nav paredzēta. Savukārt /pers. E/ pirms tikšanās tika ļoti cītīgi pārbaudīts, veicot pilnīgu viņa kratīšanu. Pie /pers. E/ nekādi priekšmeti netika atrasti. No sākuma uz tikšanās telpu tiek atvestas apcietinājumā esošās personas un tikai tad apmeklētāji. Šāda kārtība tika ievērota arī šajā gadījumā. Bez /pers. E/ un /pers. B/ tikšanās telpā atradās vēl viena apcietinājumā esošā persona un apmeklētāja sieviete. Īslaicīgās satikšanās telpa ir aprīkota ar logiem, caur kuriem tiek novērots notiekošais telpā, kā arī ir uzstādītas četras video ierakstošas kameras. Personas sēž galdam pretējās pusēs. /pers. D/ tikšanās laikā pievērsa uzmanību tam, ka /pers. B/ un /pers. E/, starp kuriem arī bija jānotiek īslaicīga tikšanās, praktiski savā starpā nesarunājās, bet pārsvarā sazinājās ar blakus sēdošiem vīrieti un sievieti. Pēc noteiktā laika personām tika paziņots, ka tikšanās laiks ir beidzies. /pers. D/

bija iegājis tikšanās telpā un 4-5 metru attālumā no sevis redzēja, kā /pers. B/ un /pers. E/ apkampās. Tad /pers. B/ roku paspiešanas brīdī no savas rokas nodeva /pers. E/ rokā kaut kādu materiālu priekšmetu, ko tas pieņēma un noslēpa savā plaukstā. Kas tieši tas bija, /pers. D/ neredzēja, bet pēc abu personu roku kustībām /pers. D/ saprata, ka /pers. B/ veica aizliegtas darbības. Uzreiz /pers. E/ tika aizvests uz atsevišķu telpu, kur, piedaloties citiem cietuma darbiniekiem, nekavējoties tika veikta viņa kratīšana. Personas kratīšanas rezultātā /pers. E/ bikšu apakšveļā tika atrasta tumšas krāsas pakete, kas ievietota gumijas cimdā. Atrastais priekšmets tika izņemts.

No liecinieka /pers. F/ liecībām, kuras tiesa pārbaudīja saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 501.panta 3.punktu, izriet, ka viņam 2013.gada 16.maijā Daugavgrīvas cietumā, īslaicīgas tikšanās telpā, bija tikšanās ar sievu /pers. G/. Tanī pat telpā notika tikšanās arī viņa kameras biedram /pers. E/, kurš tikās ar /pers. F/ nepazīstamu vīrieti. Ne viņš, ne viņa sieva nekam nekādus priekšmetus nav nodevuši un par to viņam nekas nav zināms (1.sējuma 48. lapa).

No liecinieces /pers. G/ liecībām, kuras tiesa pārbaudīja saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 501.panta 3.punktu, izriet, ka viņa 2013.gada 16.maijā Daugavgrīvas cietumā, īslaicīgas tikšanās telpā, tikās ar /pers. F/. Tanī pat telpā notika tikšanās /pers. E/ ar viņai nepazīstamu vīrieti. Ne viņa, ne /pers. F/ nekam nekādus priekšmetus nav nodevuši. No cietuma darbinieku rīcības tikšanās beigās viņa saprata, ka nepazīstamais vīrietis, kurš tikās ar /pers. E/, pēdējam ir nodevis kaut kādu aizliegtu priekšmetu (1.sējuma 56. lapa).

Liecinieks/pers. H/ tiesā liecināja, ka viņš strādā Ludzas policijas iecirknī par Kriminālpolicijas nodaļas inspektoru. Izpildot Daugavpils policijas iecirkņa atsevišķu uzdevumu kriminālprocesā, viņš nopratināja /pers. G/. Pratināmā liecināja, ka 2013.gada maijā viņai bija īslaicīga tikšanās Daugavgrīvas cietumā ar /pers. F/. Turpat tikšanās laikā atradās vēl divi vīrieši, viens no tiem atradās apcietinājumā ar /pers. F/. No turpmākiem notikumiem /pers. G/ saprata, ka tikšanās laikā tam vīrietim, kurš bija apcietinājumā ar /pers. F/, kaut kas tika nodots. Viņa pati neko nav nodevusi tikšanās reizē. /pers. H/precīzi ierakstīja nopratināšanas protokolā /pers. G/ liecības, izpildot visas procesuālās prasības.

Liecinieks/pers. E/ tiesas sēdē liecināja, ka viņš 2013.gada maijā izcieta sodu Daugavgrīvas cietumā un viņam bija īslaicīga tikšanās ar apsūdzēto /pers. B/. Nenoliedz to, ka pie viņa, pēc īslaicīgas tikšanās, bikšu apakšveļā tika atrasta pakete, kuru viņš paņēma īslaicīgās tikšanās telpā un kura it kā bija piestiprināta pie galda apakšas. /pers. E/ uzskata, ka kļuva par savas zinātkāres upuri. Kas bija šajā paketē, viņš nezināja.

Bez tam, apsūdzētā /pers. B/ vainu apstiprina tiesā pārbaudītie pierādījumi:

- brīdinājuma veidlapa, no kuras seko, ka 2013.gada 16.maijā /pers. B/ personiski ir brīdināts par kriminālatbildību saskaņā ar Krimināllikuma 309.pantu par nelikumīgu vielu un priekšmetu nodošanu personām un saņemšanu no personām, kuras ievietotas apcietinājuma un ieslodzījuma vietās. Par to, ka šis brīdinājums un iespējamās sekas viņam bija saprotamas, liecina viņa paraksts, tā atšifrējums, norādītais paraksta datums. Tiesas sēdē apsūdzētais /pers. B/ atzina, ka augstāk minēto brīdinājuma veidlapu ir parakstījis tieši viņš (1.sējuma 5.lapa);

- 2013.gada 16.maija ieslodzītās personas kratīšanas protokols Nr.1345/D, no kura seko, ka norādītajā datumā, saskaņā ar Izmeklēšanas cietuma iekšējās kārtības noteikumiem, veicot ieslodzītā /pers. E/ pilnīgu kratīšanu viņa personīgās mantās (apakšbiksēs) tika atrasts un izņemts tumšas krāsas iepakojums ar nezināmu saturu (1.sējuma 6.lapa);

- 2013.gada 16.maija apskates protokols, no kura seko, ka policijas iestādē Daugavpilī tika apskatīts, to neatverot, priekšmets, kas izņemts Daugavgrīvas cietumā pie /pers. E/. Priekšmets ir tumši brūnas krāsas pakete ietīta gumijas cimdā (1.sējuma 7.lapa);

- 2013.gada 16.maija apskates protokolam pievienotā foto tabula ar šī priekšmeta fotoattēliem (1.sējuma 10.-11.lapas);

- 2013.gada 17.jūnija apskates protokols, ar kuru tika apskatīts CD-R disks ar diviem video failiem, kuri tika uzņemti ar videokamerām 2013.gada 16.maijā īslaicīgas tikšanās telpās Daugavgrīvas cietuma Daugavpils nodaļā. Apskates protokolā ir norādīts, ka apskatot videoiekārtu uzņemto ir konstatējama aizliegta priekšmeta nodošana no apmeklētāja /pers. B/ puses apcietinātai personai /pers. E/. CD-R disks, uz kura atrodas augstāk minētie faili, tika iepakots, apzīmogots (1.sējuma 8. lapa) un pievienots lietas materiāliem (1.sējuma 42. lapa). 2015.gada 18.maija tiesas sēdē noskatoties īslaicīgās tikšanās telpās Daugavgrīvas cietuma Daugavpils nodaļā uzstādīto videoiekārtu uzņemto un saglabāto uz augstāk minētā CD-R diska video ierakstus, ir nepārprotami konstatējama aizliegta priekšmeta nodošana no apmeklētāja /pers. B/ puses apcietinātai personai /pers. E/ (1.sējuma 189.lapa);

- 2015.gada 8.jūlija eksperta atzinums Nr.1307394, no kura seko, ka ekspertam iesniegtajā paketē atradās viens caurspīdīga bezkrāsaina polimēra materiāla maisiņš ar saspiežamu aizdari, kurā atradās cilindriskas formas caurspīdīga bezkrāsaina gumijas materiāla iepakojums ar izmēriem 4,6 cm x 2,4 cm, kura brīvie gali sasieti mezglā.

Gumijas materiāla iepakojumā atradās:

- marles fragments piesūcināts ar 7,2543 g metadonu saturošas vielas, kuras aktīvās vielas (metadona) svars sastāda 0,1451 g. Savukārt metadons saskaņā ar Ministru kabineta 2005.gada 8.novembra noteikumiem Nr.847 "Noteikumi par Latvijā kontrolējamajām narkotiskajām vielām, psihotropajām vielām un prekursoriem", ir sevišķi bīstama narkotiskā viela, kuru atļauts izmantot medicīniskiem un zinātniskiem mērķiem (II saraksts);
- marles fragments, kurā atradās caurspīdīga bezkrāsaina polimēra materiāla iepakojums, kurā atradās 48 tabletes saturošas 0,48 g oksazepāma, kas saskaņā ar Ministru kabineta 2005.gada 8.novembra noteikumiem Nr.847 "Noteikumi par Latvijā kontrolējamajām narkotiskajām vielām, psihotropajām vielām un prekursoriem", ir bīstama psihotropā viela (III saraksts), kura var tikt izmantota ļaunprātīgos nolūkos (1.sējuma 13.- 15. lapa).

Turklāt apsūdzētā /pers. B/ vainu apstiprina arī lietiskie pierādījumi – augstāk minētā pie /pers. E/ kratīšanas laikā atrastā pakete ar sevišķi bīstamu narkotisko un bīstamo psihotropo vielu ar to iesaiņojumiem, kā arī CD-R disks ar video ierakstiem (1.sējuma 42.lapa).

Tādējādi, tiesa uzskata, ka /pers. B/ vaina viņam celtajā apsūdzībā ir pierādīta pilnīgi un tiesa atzīst, ka iegūtie un pārbaudītie pierādījumi novērš saprātīgas šaubas par apsūdzētā vainīgumu viņam inkriminētajos noziegumos un celtās apsūdzības pamatotību.

Nosakot sodu apsūdzētajam /pers. B/, tiesa ņem vērā visus lietas apstākļus un vadās no Krimināllikuma 35.panta un 46.panta.

Krimināllikuma 35.pantā ir noteikts, ka Krimināllikumā paredzētais sods ir piespiedu līdzeklis, ko personai, kura ir vainīga noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, šā likuma ietvaros valsts vārdā piespriež tiesa vai likumā paredzētajos gadījumos nosaka prokurors, sastādot priekšrakstu par sodu. Soda mērķis ir: 1) aizsargāt sabiedrības drošību; 2) atjaunot taisnīgumu; 3) sodīt vainīgo personu par izdarīto noziedzīgo nodarījumu; 4) resocializēt sodīto personu; 5) panākt, lai notiesātais un citas personas pildītu likumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas.

Krimināllikuma 46.pantā ir noteikts, ka sods nosakāms tādā apmērā, kādu par izdarīto noziedzīgo nodarījumu paredz šā likuma sevišķās daļas attiecīgā panta sankcija, ievērojot šā likuma vispārīgās daļas noteikumus. Nosakot soda veidu, ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, kā arī vainīgā personību. Nosakot soda mēru, ņem vērā atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.panta ceturto daļu (Likuma redakcijā, kas stājās spēkā 01.04.2013.) apsūdzētais /pers. B/ izdarīja divus smagus noziegumus.

Apsūdzētais /pers. B/ agrāk ir vairākkārt sodīts, pavisam vienpadsmit reizes, tanī skaitā:

- ar Krāslavas rajona tiesas 2009.gada 13.maija spriedumu (1.sējuma 91.- 100. lapa) par noziedzīgiem nodarījumiem paredzētiem Krimināllikuma 176.panta otrajā daļā, 175.panta trešajā daļā, 185.panta pirmajā daļā, piemērojot Krimināllikuma 50.panta pirmo daļu, ar brīvības atņemšanu uz 4 gadiem 2 mēnešiem, ar policijas kontroli uz 2 gadiem. Atbrīvots pēc soda izciešanas 2012.gada 6.decembrī;

- ar Daugavpils tiesas 2014.gada 12.decembra spriedumu par noziedzīgu nodarījumu paredzētu Krimināllikuma 262.panta otrajā daļā ar piespiedu darbu uz 100 stundām, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 3 gadiem;

- ar Daugavpils tiesas 2015.gada 30.jūnija spriedumu par noziedzīgu nodarījumu paredzētu Krimināllikuma 175.panta pirmajā daļā ar brīvības atņemšanu uz vienu mēnesi. Atbrīvots pēc soda izciešanas 2015.gada 10.jūlijā;

- ar Krāslavas rajona tiesas 2015.gada 21.oktobra spriedumu par noziedzīgu nodarījumu paredzētu Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 2 mēnešiem. Pamatojoties ar Krimināllikuma 51.pantu, /pers. B/ galīgais sods noteikts pēc spriedumu kopības, noteiktajam sodam pilnīgi pievienojot sodus noteiktus ar Daugavpils tiesas 2014.gada 12.decembra spriedumu - ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 2 mēnešiem, piespiedu darbu uz 100 stundām, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 2 gadiem 3 mēnešiem un 10 dienām. Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta 2.[1] daļu piespiedu darbu noteikts izpildīt patstāvīgi pēc brīvības atņemšanas soda izciešanas (1.sējuma 201.- 202. lapa);

- ar Krāslavas rajona tiesas 2016.gada 5.janvāra spriedumu (1.sējuma 246.-247. lapa) par noziedzīgu nodarījumu paredzētu Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā ar brīvības atņemšanu uz 6 mēnešiem. Pamatojoties ar Krimināllikuma 51.pantu /pers. B/ galīgais sods noteikts pēc spriedumu kopības, noteiktajam sodam pilnīgi pievienojot sodus noteiktus ar Krāslavas rajona tiesas 2015.gada 21.decembra spriedumu - ar brīvības atņemšanu uz 6 mēnešiem, piespiedu darbu uz 100 stundām, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 2 gadiem 1 mēnesi un 27 dienām. Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta 2.[1] daļu piespiedu darbu noteikts izpildīt patstāvīgi pēc brīvības atņemšanas soda izciešanas (1.sējuma 222.- 226., 235.-245. lapas).

Psihiatra uzskaitē /pers. B/ nesastāv (1.sējuma 40. lapa).

Par apsūdzētā /pers. B/ atbildību mīkstinošu apstākli tiesa, atbilstoši Krimināllikuma 47.panta otrajai daļai, uzskata pilnīgu vainas atzīšanu un nodarītā nožēlošanu.

Par apsūdzētā /pers. B/ atbildību pastiprinošu apstākli tiesa, atbilstoši Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 1.punktam, uzskata noziedzīgā nodarījuma recidīvu.

Apsūdzētais /pers. B/ bija pārkāpis viņam izraudzīto drošības līdzekli un neizpildīja savus procesuālos pienākumus, neieradās uz tiesu, sakarā ar ko 2015.gada 3.decembrī viņam tika grozīts drošības līdzeklis no nodošanas policijas uzraudzībā un uzturēšanās noteiktā vietā uz apcietinājumu, izsludinot apsūdzētā meklēšanu.

/pers. B/ tika aizturēts 2015.gada 17.decembrī (1.sējuma 222. lapa).

Nosakot soda veidu un tā apmēru apsūdzētajam /pers. B/ tiesa ņem vērā izdarīto noziedzīgo nodarījumu raksturu – nelikumīga narkotisko un psihotropo vielu aprite un šo vielu neatļauta nodošana ieslodzījuma vietā ievietotai personai; to smagumu - ir izdarīti divi smagi noziedzīgi nodarījumi; radīto kaitējumu; atbildību mīkstinošu un atbildību pastiprinošu apstākli; vainīgā personību - agrāk vairākkārt sodīts, ilgstoši atradās brīvības atņemšanas vietās, jaunus noziedzīgus nodarījumus izdarīja nedzēstas sodāmības laikā, izvairījās no tiesas. Tādā veidā var secināt, ka /pers. B/ nav labojies un pārvērtējis savu rīcību. Iepriekš minētais liecina par noturīgu tieksmi izdarīt noziegumus, ar to ignorējot kā atsevišķu cilvēku, tā arī sabiedrības likumīgās intereses un pastāvošos likumus.

Tāpēc tiesnesis uzskata, ka pie norādītiem apstākļiem, lai nodrošinātu un izpildītu Krimināllikuma 35.pantā un 46.pantā noteikto, sods /pers. B/ var būt tikai brīvības atņemšanas veidā, jo tikai tādā vaidā varētu sasniegt soda mērķi; kā arī nosakot policijas kontroli kā obligāto papildsodu paredzētu Krimināllikuma 253.[1] panta pirmās daļas sankcijā.

Papildsods – policijas kontrole /pers. B/ tiek piespriests ņemot vērā likuma Grozījumi Krimināllikumā, kas pieņemts 2011.gada 8.jūlijā un stājās spēkā 2011.gada 1.oktobrī, Pārejas noteikumu 12.punktu, kurā noteikts, ka papildsodu - policijas kontroli turpina piemērot personām, kuras līdz 2011.gada 30.septembrim izdarījušas šā likuma 159., 160., 164., 165. un 166.pantā paredzēto noziedzīgo nodarījumu, un personām, kuras līdz 2014.gada 31.decembrim izdarījušas citu šā likuma sevišķās daļas pantā paredzēto noziedzīgo nodarījumu.

Tiesa nepiemēro apsūdzētajam /pers. B/ Krimināllikuma 253.[1] panta pirmajā daļā paredzēto iespējamo mantas konfiskāciju, jo lietas izmeklēšanas un iztiesāšanas gaitā apsūdzētā manta, kuru varētu pakļaut konfiskācijai, netika konstatēta.

Tiesa nepiemēro apsūdzētajam /pers. B/ Krimināllikuma 309.panta otrajā daļā paredzēto iespējamo probācijas uzraudzību, jo apsūdzētā uzvedības kontrole pēc atbrīvošanās no soda izciešanas vietām tiks nodrošināta ar augstāk norādītā papildsoda – policijas kontroles izpildīšanu.

Turklāt, tiesa, nosakot sodu apsūdzētajam, ņem vērā arī 2012.gada 13.decembra Krimināllikuma grozījumu Pārejas noteikumu 4.punktu un 6.punktu, kuros noteikts, ka personas, kuras noziedzīgu nodarījumu izdarījušas līdz šā likuma spēkā stāšanās dienai (2013.gada 1.aprīlim), sodāmas saskaņā ar tām Krimināllikuma normām, kuras bija spēkā šā nodarījuma izdarīšanas laikā, ņemot vērā, ka maksimālais soda apmērs vai laiks nedrīkst pārsniegt maksimālo soda apmēru vai laiku, kāds Krimināllikumā par attiecīgo noziedzīgo nodarījumu ir paredzēts pēc šā likuma spēkā stāšanās dienas, kurā noteikts, un ja par attiecīgo noziedzīgo nodarījumu Krimināllikumā pēc šā likuma spēkā stāšanās dienas paredzēta zemāka brīvības atņemšanas soda minimālā robeža, nosakot brīvības atņemšanas sodu.

Bez tam, tiesa uzskata, ka, nosakot galīgo sodu /pers. B/ pēc spriedumu kopības, ir jāpiemēro Krimināllikuma 50.panta piektās daļas nosacījumi, daļēji saskaitot nosakāmo sodu ar sodu, kas noteikts ar Krāslavas rajona tiesas 2016.gada 5.janvāra spriedumu.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 240.panta pirmās daļas 4.punktu un 6.punktu lietiskos pierādījumus: pēc ķīmiskās izpētes atlikušos 6,71g metadonu saturošās vielas (2%), 33 (trīsdesmit trīs) oksazepāmu saturošās tabletes un to iepakojumus, kuri ievietoti aploksnē, kas aizlīmēta ar sarkanas krāsas drošības uzlīmi Nr.J8-377649 un glabājas Valsts policijas Kriminālistikas pārvaldes narkotisko un psihotropo vielu glabāšanas seifā Rīgā, Bruņinieku ielā 72b, ar ierakstu reģistrācijas žurnālā Nr.13.-54.LR no 2013.gada 8.jūlija, - iznīcināt; CD-R disku - glabāt ar lietas materiāliem (1.sējuma 42., 76.lapa).

Materiālā kaitējuma kompensācija nav pieteikta.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 367.panta pirmās daļas 4.punktu procesuālie izdevumi par samaksu advokātam, kad izdevumus par juridisko palīdzību sedz no valsts līdzekļiem, piedzenami no apsūdzētā /pers. B/ sniegtās palīdzības apmērā.

Advokāts apsūdzētajam /pers. B/ tika nodrošināts, pamatojoties uz apsūdzētā lūgumu, par valsts līdzekļiem. Apstākļi, kas būtu par pamatu apsūdzētā atbrīvošanai no samaksas vai samaksas apmēra samazināšanai iztiesāšanas laikā netika konstatēti.

Tāpēc no apsūdzētā /pers. B/ valsts labā ir piedzenami procesuālie izdevumi par advokāta darbu pirmās instances tiesā 524,38 *euro* apmērā, nosakot /pers. B/ termiņu sprieduma labprātīgai izpildei daļā par procesuālo izdevumu piedziņu – 30 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 511., 512., 520., 527.- 529., 530. pantu, tiesa

nosprieda:

/pers. B/ atzīt par vainīgu Krimināllikuma 253.[1] panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījumā un sodīt ar brīvības atņemšanu uz 2 (diviem) gadiem un 3 (trim) mēnešiem, ar policijas kontroli uz 1 (vienu) gadu.

Atzīt /pers. B/par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā paredzētā Krimināllikuma 309. panta otrajā daļā un sodīt ar brīvības atņemšanu uz 1 (vienu) gadu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo daļu sodu /pers. B/ pēc noziedzīgo nodarījumu kopības noteikt, daļēji saskaitot piespriestos sodus, ar brīvības atņemšanu uz 2 (diviem) gadiem un 5 (pieciem) mēnešiem, ar policijas kontroli uz 1 (vienu) gadu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu galīgo sodu /pers. B/ pēc spriedumu kopības noteikt, piespriesto sodu daļēji saskaitot ar sodu, kas noteikts ar Krāslavas rajona tiesas 2016.gada 5.janvāra spriedumu, ar brīvības atņemšanu uz 2 (diviem) gadiem un 6 (sešiem) mēnešiem, ar policijas kontroli uz 1 (vienu) gadu, piespiedu darbu uz 100 (viens simts) stundām, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 2 (diviem) gadiem 1 (vienu) mēnesi 27 (divdesmit septiņām) dienām.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta 2.[1] daļu piespiedu darbu izpildīt patstāvīgi pēc brīvības atņemšanas soda izciešanas.

Drošības līdzekli /pers. B/ atstāt apcietinājumu līdz sprieduma stāšanās spēkā.

Soda termiņu /pers. B/ skaitīt no sprieduma stāšanās spēkā, ieskaitot aizturēšanas laiku no 2013.gada 16.maija līdz 2013.gada 17.maijam un atrašanās apcietinājumā laiku no 2015.gada 17.decembra līdz sprieduma stāšanās spēkā.

Lietiskos pierādījumus – CD-R disku ar videoierakstu glabāt ar lietas materiāliem; pēc ķīmiskās izpētes atlikušos 6,71g metadonu saturošās vielas (2%), 33 (trīsdesmit trīs) oksazepāmu saturošās tabletes un to iepakojumus, kuri ievietoti aploksnē, kas aizlīmēta ar sarkanas krāsas drošības uzlīmi Nr.J8-377649 un glabājas Valsts policijas Kriminālistikas pārvaldes narkotisko un psihotropo vielu glabāšanas seifā Rīgā, Bruņinieku ielā 72b, ar ierakstu reģistrācijas žurnālā Nr.13.-54.LR no 2013.gada 8.jūlija, - iznīcināt.

Piedzīt no /pers. B/ valsts labā procesuālos izdevumus par advokāta darbu pirmās instances tiesā 524,38 *euro* (pieci simti divdesmit četri *euro* 38 centi) apmērā.

Noteikt /pers. B/ termiņu sprieduma labprātīgai izpildei daļā par procesuālo izdevumu piedziņu – 30 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Pilna sprieduma pieejamības diena Daugavpils tiesā 2016.gada 31.marts.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Latgales apgabaltiesas Krimināllietu tiesas kolēģijai 10 dienu laikā, no pilna sprieduma pieejamības dienas, sūdzību vai protestu iesniedzot Daugavpils tiesā.

Tiesnesis J. Kokins