Lietas arhīva Nr. C-2952-21/4
ECLI:LV:RLPT:2021:0922.C29295221.3.S
Lieta Nr.C29295221
Lietvedības Nr.C-2952-21/4

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Rīgā, 2021.gada 22.septembrī.

Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesa
tiesnese S.Hrebtova
izskatīja rakstveida procesā civillietu Rīgas pašvaldības SIA "Rīgas satiksme" prasībā vienkāršotajā procedūrā par naudas piedziņu pret /pers. A/.

Aprakstošā daļa

Rīgas pašvaldības SIA "Rīgas satiksme" (turpmāk – prasītājs) pilnvarotā pārstāve zvērināta advokāte Linda Zauša 2021.gada 29.martā vērsās tiesā ar prasību vienkāršotajā procedūrā par naudas piedziņu pret /pers. A/ (turpmāk – atbildētājs).

Prasības priekšmets ir parāda (līgumsoda) 500 EUR piedziņa par prasītāja kā pārvadātāja sniegto sabiedriskā transporta pakalpojumu izmantošanu 2020.gada 06.aprīlī, 31.jūlijā, 03.augustā, 07.augustā, 01.septembrī, 27.septembrī, 09.oktobrī, 10.oktobrī, 15.oktobrī un 20.oktobrī, neiegādājoties šim nolūkam paredzētu biļeti un līdz ar to nesamaksājot par sabiedriskā transporta pakalpojumu.

Prasītāja pārstāve lūdz tiesu piedzīt no atbildētāja parādu (līgumsodu) 500 EUR, tiesas izdevumus – valsts nodevu 75 EUR, ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 5,47 EUR, kā arī ar lietas vešanu saistītos izdevumus advokāta palīdzības samaksai 150 EUR.

Prasība pamatota ar Sabiedriskā transporta pakalpojumu likuma 13.pantu, Ministru kabineta 2012.gada 28.augusta noteikumiem Nr.599 "Sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšanas un izmantošanas kārtība" 1.1., 19., 20., 108., 109., 115., 117.^{2}, 122., 123.punktiem, ar Rīgas pašvaldības SIA "Rīgas Satiksme" valdes 2012.gada 27.septembra lēmumu apstiprināto noteikumu Nr. INA-NOT/2012/8 "Par pasažieru pārvadājumu kontroli" 13., 14. punktu.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{21} panta pirmo daļu 2021.gada 30.martā atbildētājam ierakstītā vēstulē uz prasības pieteikumā norādīto dzīvesvietu nosūtīti dokumenti – prasības pieteikuma noraksts, paskaidrojumu veidlapa, paziņojums par lietas ierosināšanu un paskaidrojumu sniegšanu. Paziņojumā ietverts izraksts no Civilprocesa likuma 74.panta par pušu civilprocesuālajām tiesībām un pienākumiem (lietas 57.lapa).

Līdz sprieduma taisīšanai lietā atbildētāja rakstveida paskaidrojumi tiesā nav saņemti. Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{21} panta otro daļu paskaidrojuma neiesniegšana nav šķērslis sprieduma taisīšanai lietā.

Lietas dalībnieki nav lūguši lietas izskatīšanu tiesas sēdē, kā arī tiesa neuzskatīja par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, līdz ar to, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 250.^{25} panta pirmo daļu, tiesa civillietu izskata rakstveida procesā, par ko lietas dalībniekiem ir savlaicīgi paziņots, nosūtot informatīvu vēstuli 2021.gada 18.jūnijā pasta sūtījumā atbildētājam uz deklarēto dzīvesvietu, bet prasītāja pārstāvei – 2021.gada 18.jūnijā uz prasības pieteikumā norādīto elektroniskā pasta adresi (lietas 62. – 65.lapa).

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 56.^{1}panta pirmās daļas 3.punktu uzskatāms, ka atbildētājam tiesas dokumenti izsniegti septītajā dienā no nosūtīšanas dienas, ja dokumenti nosūtīti ar pasta sūtījumu.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 56.^{1}panta pirmās daļas 4.punktu uzskatāms, ka prasītājam tiesas dokumenti izsniegti trešajā dienā no nosūtīšanas dienas, ja dokumenti nosūtīti ar elektroniskā pasta sūtījumu.

Noraidījumi tiesnesei nav pieteikti.

2021.gada 30.augustā tiesā saņemts prasītāja pārstāves zvērinātas advokātes Lindas Zaušas iesniegums par prasības summu, kurā pārstāve informē tiesu, ka pēc tiesvedības uzsākšanas atbildētājs 2021.gada 27.aprīlī, 25.maijā un 21.jūlijā ir veicis maksājumus prasītājam par kopējo summu 125 EUR. Saņemtos maksājumus prasītājs ir novirzījis tiesāšanās izdevumu – izdevumu advokāta palīdzības samaksai daļējai dzēšanai.

Ņemot vērā iepriekš minēto, prasītājs uztur un lūdz tiesu piedzīt no atbildētāja parādu 500 EUR, tiesas izdevumus 80,47 EUR un izdevumus advokāta palīdzības samaksai 25 EUR (lietas 66.lapa).

Motīvu daļa

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 194.panta pirmās daļas 3.punktu saīsināto spriedumu tiesa sastāda vienkāršotās procedūras lietās.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 194.panta otrajai daļai saīsināto spriedumu sastāda saskaņā ar šā likuma 193.panta prasībām, izņemot aprakstošo daļu, kurā norāda tikai prasības priekšmetu, normatīvos aktus, pēc kuriem vadījies lietas dalībnieks, kā arī prasījumu, un motīvu daļu, kurā norāda tikai normatīvos aktus, pēc kuriem vadījusies tiesa.

Ievērojot minēto, tiesa sprieduma motīvu daļā iekļauj vienīgi norādes uz normatīvajiem aktiem, pēc kuriem tā vadījusies, izspriežot lietu.

Tiesa, izvērtējusi prasības pieteikumā norādītos apstākļus un lietā esošos rakstveida pierādījumus, prasītāja pārstāves iesniegumā par prasības summu norādīto, atzīst, ka prasība ir noraidāma daļā par parāda (līgumsoda) 125 EUR piedziņu, pamatojoties uz Civillikuma 1811.pantu, 1843.pantu, jo atbildētāja veiktais maksājums 125 EUR ir ieskaitāms prasības summas daļējai dzēšanai, nevis ar lietas vešanu saistīto izdevumu daļējai samaksai.

Pārējā daļā prasība ir pamatota un no atbildētāja par labu prasītājam ir piedzenams parāds (līgumsods) 375 EUR, saskaņā ar Rīgas domes 2013.gada 5.februāra saistošo noteikumu Nr.206 "Rīgas pilsētas pašvaldības maksas autostāvvietu apsaimniekošanas un lietošanas noteikumi" 1., 2., 3.,

4., 11., 12., 14., 18., 20., 21., 22., 23., 25., 26., 27.punktu, Civillikuma 1402.pantu, 1838.pantu, Civilprocesa likuma 93.panta pirmo daļu.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 195.panta pirmo daļu tiesa atzīst prasītāja tiesības saņemt likumiskos nokavējuma procentus 6% (seši procenti) no simta gadā no parāda summas par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai), ievērojot Civillikuma 1763.pantu, ka procentu pieaugums apstājas, kad vēl nesamaksāto procentu daudzums sasniedzis kapitāla lielumu.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu – pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus. Ja prasība apmierināta daļēji, šajā pantā norādītās summas piespriež prasītājam proporcionāli tiesas apmierināto prasījumu apmēram.

Prasītājs ir cēlis mantiska rakstura prasību, prasības summa ir 500 EUR. Prasība apmierināta daļēji – par summu 375 EUR jeb 75% no summas.

Tā kā prasītājs par iesniegto prasību samaksājis tiesas izdevumus kopā 80,47 EUR (valsts nodevu 75 EUR un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 5,47 EUR), bet prasība apmierināta 75% apmērā, tad secināms, ka arī tiesas izdevumi no atbildētāja par labu prasītājam piespriežami proporcionāli prasības apmierinātajai daļai – valsts nodeva 56,25 EUR (75% no 75 EUR) un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 4,10 EUR (75% no 5,47 EUR), kopā 60,35 EUR.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 44.panta pirmās daļas 1.punkta "a" apakšpunktu ar lietas vešanu saistītie izdevumi advokāta palīdzības samaksai prasībās, kurām ir mantisks raksturs un kurās prasības summa nepārsniedz 8500 *euro*, ir atlīdzināmi to faktiskajā apmērā, tomēr ne vairāk par 30 procentiem no prasījumu apmierinātās daļas. Savukārt panta otrā daļa noteic, ka ar lietas vešanu saistītos izdevumus piespriež no atbildētāja par labu prasītājam, ja viņa prasījums ir apmierināts pilnīgi vai daļēji.

Civilprocesa likuma 44.panta ceturtā daļa noteic, ja prasība ir izskatīta tikai pirmās instances tiesā, atlīdzināmie izdevumi advokāta palīdzības samaksai nedrīkst pārsniegt 50 procentus no šā panta pirmajā daļā noteiktā maksimālā atlīdzības apmēra.

Apmierinātais prasījums šajā lietā ir 375 EUR, maksimālais advokāta atlīdzības apmērs ir 30% no piedzenamās summas, t.i. 112,50 EUR. Ievērojot to, ka lieta ir izskatīta tikai pirmās instances tiesā, atlīdzināmie izdevumi advokāta palīdzības samaksai nosakāmi 50% no maksimālā atlīdzības apmēra.

Līdz ar to no atbildētāja par labu prasītājam ir piedzenami ar lietas vešanu saistītie izdevumi advokāta palīdzības samaksai 56,25 EUR.

Rezolutīvā daļa

Saskaņā ar minēto un Civilprocesa likuma 8., 93., 97., 189., 190., 194.panta pirmās daļas 3.punktu, 195., 204.[1], 250.[25]pantu, tiesa

nosprieda

Prasību vienkāršotajā procedūrā apmierināt daļēji.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu Rīgas pašvaldības SIA "Rīgas satiksme", reģistrācijas numurs 40003619950, parādu (līgumsodu) 375 EUR, tiesas izdevumus 60,35 EUR, ar lietas vešanu saistītos izdevumus advokāta palīdzības samaksai 56,25 EUR, kopā 491,60 EUR (četri simti deviņdesmit viens *euro* 60 centi).

Samaksa izdarāma Rīgas pašvaldības SIA "Rīgas satiksme" norēķinu kontā LV56PARX0006048641565, AS „Citadele banka".

Atzīt Rīgas pašvaldības SIA "Rīgas satiksme" tiesības saņemt likumiskos procentus 6% (seši procenti) no simta gadā no parāda (375 EUR) summas par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai).

Noraidīt prasību daļā par parāda (līgumsoda) 125 EUR piedziņu.

Noteikt /pers. A/ termiņu sprieduma labprātīgai izpildei 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Saīsināts spriedums sastādīts un pieejams tiesas kancelejā 2021.gada 22.septembrī.

Ar šo saīsināto spriedumu tiesa norāda, ka pusēm ir tiesības 10 (desmit) dienu laikā no saīsinātā sprieduma sastādīšanas datuma, iesniegt sprieduma sastādīšanas lūgumu atbilstoši Civilprocesa likuma 193.pantā noteiktajam sprieduma saturam.

Saīsināts spriedums stājas likumīgā spēkā pēc tam, kad izbeidzies termiņš sprieduma sastādīšanas lūguma iesniegšanai un neviena no pusēm nav iesniegusi sprieduma sastādīšanas lūgumu.

Ja puse būs iesniegusi sprieduma sastādīšanas lūgumu, tiesas spriedums, kas sastādīts atbilstoši šā likuma 193.pantā noteiktajam sprieduma saturam, būs sastādīts un pieejams tiesas kancelejā 2021.gada 22.oktobrī.

Spriedumu, kas sastādīts atbilstoši Civilprocesa likuma 193.pantā noteiktajam sprieduma saturam, lietas dalībnieki var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijai 20 dienu laikā no sprieduma sastādīšanas dienas, ja pastāv kāds no Civilprocesa likuma 440.[2] pantā noteiktajiem apelācijas tiesvedības ierosināšanas pamatiem, iesniedzot apelācijas sūdzību Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā.

Tiesnese S.Hrebtova