Nr.128066513

1-0056-14/12

**S P R I E D U M S**

Rīgā, 2014.gada 15.janvārī

Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesas tiesnese S.Rūtena-Laizāne izskatījusi tiesā reģistrētos, no Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Rīgas Kurzemes iecirkņa saņemtos materiālus attiecībā par /pers. B/, personas kods /personas kods/, par Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa (turpmāk-LAPK) 177.pantā paredzētā administratīvā pārkāpuma izdarīšanu, un

**k o n s t a t ē j a:**

2013.gada 13.decembrī sastādīts administratīvā pārkāpuma protokols Nr.PC000304-1942 par to, ka 2013.gada 12.decembrī plkst.23:40 /pers. B/ neatradās savā dzīvesvietā /adrese/, ar ko /pers. B/ pārkāpa policijas kontroles noteikumus, kas noteikti ar Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Rīgas Kurzemes iecirkņa 2013.gada 28.augusta lēmums. Lēmums par policijas kontroles ierobežojumu piemērošanu pieņemts pamatojoties uz Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2013.gada 26.februāra spriedumu.

Izdarītais administratīvais pārkāpums kvalificēts pēc Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 177.panta par policijas kontroles noteikumu tīšu pārkāpšanu, ja to izdarījusi persona, kurai noteikta policijas kontrole.

Uz lietas izskatīšanu /pers. B/ nav ieradies, lai gan par lietas izskatīšanas laiku un vietu viņam paziņots savlaicīgi, likumā noteiktajā kārtībā, nosūtot paziņojumu uz dzīves vietu, tiesā nav saņemts lūgums atlikt lietas izskatīšanu. Izsūtot pavēsti ierakstītā sūtījumā uz lietas materiālos norādīto personas dzīvesvietu, uzskatāms, ka nav pārkāptas personas tiesības piedalīties lietas izskatīšanā. Tādejādi ir secināms, ka tai par lietas izskatīšanas laiku un vietu ir paziņots atbilstoši likuma prasībām un nav arī saņemts lūgums atlikt lietas izskatīšanu.

LAPK 289.$^{11}$pants nosaka, ka, ja lietu nav iespējams iztiesāt sakarā ar to, ka uz tiesas sēdi nav ieradusies kāda persona, tiesa pieņem lēmumu par lietas izskatīšanas atlikšanu uz noteiktu laiku.

Tiesa nekonstatē apstākļus, kas liegtu lietu iztiesāt sakarā ar to, ka uz tiesas sēdi nav ieradies /pers. B/, jo pārbaudot lietas materiālus tiesa konstatēja, ka viņa vaina pilnībā pierādīta ar lietas materiāliem kopumā un savstarpējā saistībā un tiesai nerodas šaubas par viņa vainu administratīvā pārkāpuma izdarīšanā. Pie šādiem apstākļiem, saskaņā ar LAPK 289.$^{11}$pantu, ir iespējama administratīvā pārkāpuma lietas izskatīšana bez pārkāpēja klātbūtnes.

No lietas materiāliem redzams, ka ar VP RRP Rīgas Kurzemes iecirkņa 2013.gada 28.augusta lēmumu, pamatojoties uz Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2013.gada 26.februāra spriedumu, /pers. B/ iekārtota policijas kontroles lieta (lietas 6.lapa).

Ar 2013.gada 23.augusta Valts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Rīgas Kurzemes iecirkņa lēmumu par policijas kontroles ierobežojumu piemērošanu, /pers. B/ ir noteikti ierobežojumi:

- aizliegts atstāt dzīvesvietu laikā no plkst.22:00 līdz plkst. 06:00;

- aizliegts izbraukt bez policijas atļaujas no Latvijas administratīvās teritorijas;

- uzlikts par pienākumu 4 reizes mēnesī - katras nedēļas piektdienās no plkst.08:00 līdz 12:00 ierasties reģistrēties Valts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Rīgas Kurzemes iecirknī.

/pers. B/ izskaidrotas ierobežojumu neievērošanas sekas, ko apliecina viņa paraksts lēmumā par policijas kontroles ierobežojumu piemērošanu (lietas 6.lapa).

No lietas materiāliem pievienotā /pers. B/ paskaidrojuma redzams, ka pārkāpējs savu vaina pārkāpumā atzīst un sola vairs policijas kontroles noteikumus nepārkāpt (lietas 5.lapa).

No lietas materiāliem pievienotā VP RRP Rīgas Kurzemes iecirkņa KPN inspektores majores Ņ.Panačovas ziņojuma redzams, ka /pers. B/ ignorē policijas kontroles noteikumus. Ziņojumā paskaidrots, ka 2013.gada 12.decembrī plkst.23:40 reida laikā tika pārbaudīta /pers. B/ dzīvesvieta. Reida laikā konstatēts, ka /pers. B/ neatradās dzīvesvietā, jo, durvis atvēra pārkāpēja māte, kura paskaidroja, ka dēla nav mājās (lietas 4.lapa).

Līdz ar ko tiesa uzskata, ka /pers. B/ tīši pārkāpis policijas kontroles piemērotos ierobežojumus un minētajā notikumā ir saskatāmas administratīvā pārkāpums pazīmes, par ko paredzēta atbildība LAPK 177.pantā.

Pārkāpēja vaina administratīvā pārkāpuma izdarīšanā pierādīta ar administratīvā pārkāpuma protokolā Nr.PC0003041942 norādīto, lēmumā par policijas kontroles ierobežojumu piemērošanu noteikto, VP RRP Rīgas Kurzemes iecirkņa KPN inspektores ziņojumā, paša pārkāpēja paskaidrojumā, un pērējiem administratīvās lietas materiāliem, to kopumā un saistībā.

Saskaņā ar LAPK 177.pantu,par policijas kontroles noteikumu pārkāpšanu, uzliek naudas sodu līdz septiņdesmit *euro* vai piemēro administratīvo arestu uz laiku līdz desmit diennaktīm.

Saskaņā ar Krimināllikuma 45.pantu, policijas kontrole ir papildsods, ko tiesa piespriež kā piespiedu līdzekli, lai uzraudzītu no brīvības atņemšanas vietām atbrīvotās personas uzvedību un pakļautu šo personu policijas iestādes norādītajiem ierobežojumiem.

Saskaņā ar LAPK 10.pantu, administratīvais pārkāpums ir izdarīts ar nodomu, ja persona paredzējusi savas darbības prettiesisko raksturu, paredzējusi kaitīgās sekas un apzināti pieļāvusi šo seku iestāšanos.

Izvērtējusi lietas materiālus, tiesa secina, ka /pers. B/ darbības satur LAPK 177.pantā norādītā administratīva pārkāpuma sastāvu un viņa vaina šī pārkāpuma izdarīšanā ir pierādīta.

Tiesa nekonstatē objektīvus iemeslus, kas attaisnotu /pers. B/ rīcību, neierašanos noteiktajā laikā reģistrēties policijas iecirknī, kas ir vērtējams kā policijas kontroles neievērošana LAPK 177.panta izpratnē.

Saskaņā ar LAPK 22.pantu administratīvais sods ir atbildības līdzeklis un tiek piemērots, lai personu, kura izdarījusi administratīvu pārkāpumu, audzinātu likumu ievērošanas un sadzīves noteikumu cienīšanas garā, kā arī lai tiklab tiesību pārkāpējs, kā citas personas neizdarītu jaunus pārkāpumus.

Saskaņā ar LAPK 32.pantu, nosakot sodu, tiek ņemts vērā izdarītā pārkāpuma raksturs, pārkāpēja personība, vainas pakāpe, mantiskais stāvoklis, atbildību mīkstinošie un pastiprinošie apstākļi.

/pers. B/ atbildību mīkstinošus un pastiprinošus apstākļus tiesa nekonstatē.

Izvērtējot pārkāpēja personību, konstatēts, ka /pers. B/ dzīvo /adrese/, iepriekš administratīvi sodīts (lietas 5., 10.-14.lapa).

Pie soda noteikšanas tiek ņemts vērā, ka /pers. B/ izdarītais pārkāpums apdraud valstī noteikto pārvaldes kārtību.

Saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 31., 289.[16], 289.[18], 299.pantu, tiesa

**n o s p r i e d a:**

**sodīt** /pers. B/, personas kods /personas kods/, par Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 177.pantā paredzētā administratīvā pārkāpuma izdarīšanu, **ar naudas sodu 30 *euro* apmērā**.

Saskaņā ar Latvijas APK 299.pantu, naudas sods jāsamaksā ne vēlāk kā 30 dienu laikā no dienas, kad izsniegts lēmums par naudas soda uzlikšanu, bet, ja šāds lēmums pārsūdzēts vai iesniegts protests par to, ne vēlāk kā trīsdesmit dienu laikā no dienas, kad paziņots, ka sūdzība vai protests noraidīts. Naudas sods ieskaitāms rēķinā: Valsts kase, reģ.Nr.NMR90000050138, konta Nr.LV34TREL1060191011100, saņēmēja iestāde: Valsts kase BIC Kods: TRELLV22, iemaksas mērķis: spriedums administratīvā pārkāpuma lietā Nr.128066513.

Maksājuma dokuments par **naudas soda** samaksu iesniedzams Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesā, Rīgā, Daugavgrīvas ielā 58, 1.stāvā, 109.kabinetā, norādot tiesneses uzvārdu un lietas numuru- 128066513.

Izskaidrot **/pers. B/**, ka gadījumā, ja naudas sods netiks samaksāts, spriedums tiks nodots tiesu izpildītājam piespiedu piedziņas veikšanai.

Spriedumu var pārsūdzēt 10 darba dienu laikā no sprieduma paziņošanas dienas Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesas kolēģijā, iesniedzot sūdzību Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesā.

Tiesnese S.Rūtena – Laizāne