Lietas Nr. C20144115
Lietas arhīva Nr. C-1441-15/5

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Liepājā 2015.gada 12.jūnijā

Liepājas tiesa
tiesnese Inta Pūce
tiesas sēžu sekretāre Inese Bruže
piedaloties prasītājas atbildētājam /pers. A/ un tulcei Dainai Vītolai
atklātā tiesas sēdē izskatīja civillietu AS „SEB banka" prasībā pret /pers. A/ par parāda piedziņu.
Tiesas sēdē tiesa

k o n s t a t ē j a

2015.gada 2.martā prasītājas AS „SEB banka" pārstāvis Liepājas tiesā iesniedzis prasības pieteikumu pret atbildētāju /pers. A/ par parāda 24368,79 EUR un tiesas izdevumu piedziņu, kā arī noteikt tiesības saņemt 6% gadā no neatmaksātās aizdevumu pamatsummas.

Prasības pieteikumā norādīts, ka 2006.gada 5.maijā starp prasītāju un atbildētāju tika noslēgts kredīta līgums Nr. LT06188 un tā grozījumi (turpmāk – kredīta līgums Nr.1), ar kuru atbildētajam piešķirts aizdevums 40241,23 EUR, procentu likme: nemainīgā – 3% gadā pluss mainīgā – EUR 60 mēnešu EUR SEB bankas resursu cenas likmi gadā. Kredīta līguma Nr.1 18.2., 18.4.1.punktā bankai pielīgtas tiesības vienpusēji atkāpties no līguma, ko banka izmantoja 2014.gada 19.augustā, aizdevuma atmaksas termiņš 2014.gada 27.augusts. Neizpildītās saistības pēc kredīta līguma Nr.1 ir 13567,07 EUR, ko veido pamatsumma 12846,42 EUR, procenti 204,75 EUR, līgumsods 129,77 EUR un likumiskie procenti 386,13 EUR. 2006.gada 20.septembrī starp pusēm tika noslēgts kredīta līgums Nr. LT06498 un tā grozījumi (turpmāk – kredīta līgums Nr.2), ar kuru atbildētajam piešķirts aizdevums 24787,68 EUR, procentu likme: nemainīgā – 1,35% gadā pluss mainīgā – EUR 60 mēnešu EUR SEB bankas resursu cenas likmi gadā. Kredīta līguma Nr.2 20.3,20.5.1.punktā bankai pielīgtas tiesības vienpusēji atkāpties no līguma, ko banka izmantoja 2014.gada 19.augustā, aizdevuma atmaksas termiņš 2014.gada 27.augusts. Neizpildītās saistības pēc kredīta līguma Nr.2 ir 10801,72 EUR, ko veido pamatsumma 10525,17 EUR, un likumiskie procenti 276,55 EUR. Banka līdz pieteikuma sagatavošanas brīdim nav saņēmusi maksājumus saistību izpildei. Lūdz no atbildētāja piedzīt parādu 24368,79 EUR. Norādīts, ka nepiekrīt meditācijas izmantošanai.
Prasība pamatota uz Civillikuma 1587., 1652., 1716., 1717., 1720., 1722., 1753., 1756., 1765., 1934., 1943., 1946. pantu, Civilprocesa likuma 41., 134., 195.pantu.

2015.gada 24.aprīlī prasītājas pārstāvis iesniedzis prasības precizējumus, norādot, ka prasība tiek uzturēta par parāda 19368,79 EUR piedziņu. Prasības summa tiek samazināta, jo kopš prasības iesniegšanas atbildētājs ir labprātīgi pārdevis ieķīlātos īpašumus un daļēji segts parāds 5000 EUR apmērā pēc kredīta līguma Nr.1. Norāda, ka izlīgums nav iespējams, un lūdz lietu izskatīt bez bankas pārstāvja klātbūtnes (lietas 81.lapa).

Atbildētājs 2015.gada 29.aprīlī ir sniedzis paskaidrojumu, ka prasību atzīst. Norāda, ka regulāri kontaktējas ar bankas pārstāvi un cenšas dzēst savus parādus.

Tiesas sēdē atbildētājs prasību atzina. Paskaidroja, ka bankas pārstāji Rīgā nerunā par iespēju noslēgt izlīgumu, lai gan bankas darbinieki Liepājā teic, ka izlīgums ir iespējams.

Tiesa atzīst, ka nav konstatēti Civilprocesa likuma 209. un 210.pantā minētie lietas izskatīšanas atlikšanas juridiskie iemesli un lieta izskatāma bez prasītājas pārstāvja klātbūtnes.

Tiesa atzīst, ka prasība uzturētajā apmērā ir pamatota un apmierināma.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 193.panta piekto daļu, ja atbildētājs pilnībā atzinis prasību, sprieduma motīvu daļā iekļauj tikai norādi uz normatīvajiem aktiem, pēc kuriem tiesa vadījusies.

Civillikuma 1587.pants noteic, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

Saskaņā ar Civillikuma 1943.pantu aizņēmējam jāatdod tāda pati summa vai tāds pats daudzums, kādu viņš saņēmis.

Civillikuma 1828. pants paredz, ja izpildījuma laiks noteikts, tad parādniekam tas jāievēro, negaidot sevišķu kreditora atgādinājumu, bet tāpat arī viņam jāizpilda sava saistība agrāk, nekā pēc noteiktā termiņa notecējuma.

Lietā nav strīda par to, ka puses 2006.gada 5.maijā un 2006.gada 20.septembrī noslēgušas kredīta līgumus (lietas 9.- 30., 36.- 61.lapa), saskaņā ar kuriem atbildētāja parāds ir 19368,79 EUR (lietas 81.lapa), no tā aizdevuma pamatsumma 18576,34 EUR, likumiskie procenti laika periodā no 2014.gada 27.augusta līdz 2015.gada 26.februārim 662,68 EUR un līgumsods 129,77 EUR.

Tiesa konstatē, ka 2014.gada 19.augustā prasītāja ir nosūtījusi atbildētājam paziņojumu par kredīta līgumu saistību nekavējošu izpildi pirmstermiņa (lietas 32.,63.lapa). Par šādu prasītājas tiesību puses vienojušās kredīta līgumos (lietas 27.,60.lapa).

Saskaņā ar Civillikuma 1764.pantu visādos mantiskos darījumos un aktos, kas nodibina pienākumu maksāt procentus, atļauts nolīgt procentus, kuru apmēru var noteikt līdzēji savstarpēji vienojoties.

Prasītāja lūdz piedzīt likumiskos procentus laika periodā, kad kredīta līgumi vienpusēji izbeigti, no 2014.gada 27.augusta līdz 2015.gada 26.februārim 662,68 EUR apmērā.

Tiesa secina, ka apmierināma prasība par likumisko procentu piedziņu.

Civillikuma 1716. pants noteic, ka līgumsods ir pamets, ko kāda personas uzņemas ciest sakarā ar savu saistību tajā gadījumā, ja viņa šo saistību neizpildītu vai neizpildītu pienācīgi. Minētā likuma 1720.panta 1.punktā paredzēts, ka kreditors var prasīt kā līgumsodu, tā arī līguma izpildīšanu, ja tieši tā bijis norunāts.

Prasītāja lūdz piedzīt līgumsodu 129,77 EUR apmērā pamatojoties uz kredīta līguma Nr.1 5.1., 14.1.punktu.

Vērtējot apstākļus atbilstoši Patērētāju tiesību aizsardzības likumam, secināms, ka atbildētāju, kā patērētāju tiesības nav nepamatoti ierobežotas, -

līgumsods aprēķināts par saistību izpildes kavējumu un ir samērīgs ar aizdevuma pamatsummu un kavējuma laiku, bet procenti par aizdevuma izmantošanu aprēķināti atbilstoši līgumam un likumam, to aprobežot nav pamata.

Civilprocesa likuma 96.panta piektā daļa noteic, ka pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse. Savukārt, saskaņā ar Civilprocesa likuma 93.panta pirmo d a ļkatrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība.

Tiesa atzīst, ka prasītāja ir pierādījusi tiesai faktus, uz kuriem tā pamatojusi savu prasījumu. Atbildētājs atzinis prasību pilnā apmērā.

Ņemot vērā iepriekš minēto, tiesai nav pamata apšaubīt prasītājas norādīto atbildētāja parādu, kas sastāv no izsniegtās un neatmaksātās kredīta pamatsummas 18576,34 EUR, likumiskiem procentiem laika periodā no 2014.gada 27.augusta līdz 2015.gada 26.februārim 662,68 EUR un līgumsoda 129,77 EUR.

Ievērojot Civillikuma 1765.pantu un Civilprocesa likuma 195.pantu, apmierināms prasītājas lūgums noteikt tai tiesību par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt likumiskos procentus 6% gadā no kredīta neatmaksātās pamatsummas.

Civilprocesa likuma 41.panta pirmā daļa paredz, ka pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus.

Izskatāmajā lietā no atbildētāja piedzenama prasītājas samaksātā valsts nodeva 1071,45 EUR (lietas 7.lapa) un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 4,70 EUR (lietas 8.lapa).

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 39.,42.pantu no atbildētāja par labu valstij piedzenami tiesas faktiskie izdevumi par pavēstu un citu tiesas dokumentu piegādāšanu 4,53 EUR.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 204.[1] pantam, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu un par tiesāšanās izdevumu piedziņu, tiesa nosaka termiņu sprieduma labprātīgai izpildei.

Tiesa atzīst, ka atbildētājam nosakāms desmit dienu termiņš sprieduma labprātīgai izpildei.

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 8., 10., 12., 97., 193. pantu, tiesa

nosprieda

apmierināt prasību.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu AS „SEB banka" reģistrācijas Nr.40003151743, parādu 19368,79 EUR (deviņpadsmit tūkstošus trīs simtus sešdesmit astoņus *euro* septiņdesmit deviņus centus), tai skaitā kredīta pamatsumma 18576,34 EUR, likumiskie procenti 662,68 EUR laika periodā no 2014.gada 27.augusta līdz 2015.gada 26.februārim un līgumsodu 129,77 EUR; kā arī tiesas izdevumus 1076,15 EUR (vienu tūkstoti septiņdesmit sešus *euro* piecpadsmit centus).

Noteikt AS „SEB banka" tiesību saņemt likumiskos 6% (sešus procentus) gadā no neatmaksātās kredīta pamatsummas līdz tiesas sprieduma pilnīgai izpildei (izsoles dienai).

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu valstij ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,53 EUR (četrus *euro* piecdesmit trīs centus).

Ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi iemaksājami:

Saņēmējs: Tiesu administrācija, reģistrācijas Nr.90001672316, konta Nr. LV51TREL2190458019000,saņēmēja banka: Valsts kase, BIC kods TRELLV22

Noteikt atbildētājam termiņu sprieduma labprātīgai izpildei 10 dienas, skaitot no sprieduma spēkā stāšanās dienas, izskaidrojot, ka pierādījumi jāiesniedz Liepājas tiesā par nolēmuma labprātīgu izpildi.

Spriedumu var pārsūdzēt Kurzemes apgabaltiesā 20 dienu laikā no pilna sprieduma sastādīšanas, apelācijas sūdzību iesniedzot Liepājas tiesā.

Tiesnese I.Pūce