Lieta nr.C20 1676 15
2015.g.

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
2015.gada 3.jūnijā

Liepājas tiesas tiesnese Aija Pomerance izskatīja rakstveida procesā civillietu Nodarbinātības valsts aģentūras maza apmēra prasībā pret /pers. A/ par parāda piedziņu un

konstatēja:

Prasītāja Nodarbinātības valsts aģentūra (turpmāk NVA) 2015.gada 10.aprīlī cēlusi Liepājas tiesā maza apmēra prasību pret atbildētāju /pers. A/ par parāda 388,76 EUR piedziņu.

Prasībā norādīts, ka 2009.gada 4.decembrī starp Prasītāju un Atbildētāju tika noslēgts līgums par bezdarbnieka profesionālo apmācību, pārkvalifikāciju, saskaņā ar kuru Atbildētājs apņēmās no 2009.gada 4.decembra līdz 2010.gada 31.maijam piedalīties apmācībā un apgūt izglītības programmu ,,Elektriķis", kā arī nokārtot kvalifikācijas eksāmenu izglītības iestādē SIA /Nosaukums B/.

2009.gada 4.decembrī Izglītības iestāde izdeva rīkojumu par Atbildētāja ieskaitīšanu profesionālās tālākizglītības programmā 30T 522 00 ,,Enerģētika" ar kvalifikāciju ,,Elektriķis". 2010.gada 14.aprīlī Izglītības iestādes mācību grupas vadītājs iesniedza izglītības iestādes vadībai ziņojumu par Atbildētāja atskaitīšanu no mācību grupas neattaisnotu kavējumu dēļ. 2010.gada 14.aprīlī izglītības iestāde izdeva rīkojumu par Atbildētāja atskaitīšanu no mācību grupas ar 2010.gada 14. aprīli.

Ar Prasītājas 2010.gada 22.aprīļa lēmumu Nr.090825-177zaud1, Atbildētājs ir zaudējis bezdarbnieka statusu un 2010.gada 27.maijā Atbildētājam nosūtīts brīdinājums par nepamatoti saņemtās stipendijas atmaksu, nosakot atmaksas termiņu līdz 2010.gada 26.jūnijam. Atbildētājs nepamatoti saņemtās stipendijas atmaksu nav veicis minētā brīdinājumā noteiktajā termiņā, tāpēc 2010.gada 24.septembrī Prasītāja nosūtīja tiesai pieteikumu par saistības piespiedu izpildīšanu brīdinājuma kārtībā, taču sakarā ar to, ka brīdinājuma izsniegšana Atbildētājam nebija iespējama - beidzies glabāšanas termiņš, tiesa 2010.gada 2.novembrī pieņēma lēmumu atstāt pieteikumu bez izskatīšanas. Parāds nav atmaksāts.

Starp pusēm nav noslēgta vienošanās par mediācijas izmantošanu strīda risināšanai pirms prasības celšanas tiesā un Prasītāja nevēlas to izmantot.

Lūdz piedzīt no Atbildētāja/pers. C/ par labu Nodarbinātības valsts aģentūrai nepamatoti saņemto stipendiju 388,76 EUR apmērā, un tiesas izdevumus - valsts nodevu 71,14 EUR un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 EUR, kopā 464,60 EUR.

Prasības pieteikums pamatots uz Ministru kabineta 2009.gada 3.marta noteikumu Nr.212 „Noteikumi par bezdarbnieka stipendiju profesionālās apmācības, pārkvalifikācijas un kvalifikācijas paaugstināšanas laikā un neformālās izglītības ieguves laikā" 13.un 14.punktu un Civillikuma 1402., 1512., 1587., 1589. un 1811.pantu.

Prasība celta Civilprocesa likuma $30.^{3}$ nodaļas kārtībā, kā maza apmēra prasība. Prasītāja norādījusi, ka nevēlas lietas izskatīšanu tiesas sēdē.

Atbildētājs paskaidrojumus tiesai Civilprocesa likuma $250.^{23}$ panta kārtībā nav sniedzis.

Latvijas Civilprocesa likuma $250.^{25.}$ panta 2.daļā noteikts, ka ja puses nelūdz lietas izskatīšanu tiesas sēdē, vai tiesa neuzskata par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, lietas par maza apmēra prasībām tiesa izskata rakstveida procesā, savlaicīgi paziņojot pusēm par datumu, kad sprieduma norakstu varēs saņemt tiesas kancelejā.

Pusēm par lietas izskatīšanu rakstveida procesā paziņots atbilstoši minētās normas nosacījumiem. Atbildētājam tiesas dokumenti nosūtīti ierakstītā sūtījumā uz viņa deklarēto dzīves vietu `/adrese/.

Pārbaudījusi un izvērtējusi lietā esošos pierādījumus, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma.

No lietas materiāliem redzams, ka /pers. A/ ieguvis bezdarbnieka statusu un 2009.gada 4.decembrī ieguvis kuponu bezdarbnieka iesaistei profesionālās tālāk izglītības vai profesionālās pilnveides izglītības programmā (kupona reģistrācijas nr.820A/BDMAL-2/0199/2009 un konkrēti profesionālās izglītības programmas – elektriķis 7241 01 apguvei, 960 stundu apjomā.

Atbildētājs ar mācību centra ``BUTS`` 2009.gada 4.decembra rīkojumu nr.2681/2-8, ieskaitīts profesionālās apmācības programmā 30T 522 00 ``Enerģētika`` kvalifikācija `` Elektriķis``, ar īstenošanas termiņu 960 stundām mācību laikā no 2009.gada 4.decembra līdz 2010.gada 31.maijam.

Puses 2012.gada 4.decembrī noslēgušas līgumu par bezdarbnieka dalību profesionālās tālākizglītības programmā, saskaņā ar kura 1.1 punktu bezdarbnieks apņēmies iesaistīties izglītības programmas apguvē laika posmā no 2009.gada 4.decemba līdz 2010.gada 31.maijam SIA ``BUTS``, ar izglītības programmas nosaukumu elektriķis 7241 01, 960 stundu programmas apguvē.

Prasītājs apņēmies segt apmācības īstenošanas un stipendiju izmaksas atbilstoši līgumā noteiktai kārtībai, savukārt atbildētājs apņēmies saskaņā ar līguma 2. punktu – laika posmā no 2009.gada 4.decembra līdz 2010.gada 31.maija apmeklēt minēto apmācību, atbilstoši programmas īstenošanas plānam, apgūt izglītības programmu un nokārtot kvalifikācijas eksāmenu.

Civillikuma 1.pantā noteikts, ka tiesības realizējams un pienākumi pildāmi pēc labas ticības. Civillikuma 1587.pantā noteikts, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējiem par pienākumu izpildīt apsolīto.

No lietas materiāliem – SIA ``BUTS`` 2010.gada 23.aprīļa uzziņas nr.1-19/160, un 2010.gada 5.augusta uzziņas redzams, ka atbildētājam bijusi izmaksāta stipendija par 2009.gada decembri 63,22 lati, par 2010.gada janvāri 70,0 lati, par 2010.gada februāri 70,00 lati, par 2010.gada martu 70,00 lati, kopā 272,22 lati jeb 388,76 EUR (273,22:0,702804=388,76 euro).

Savas līgumā uzņemtās saistības /pers. A/ nav pildījis.

Atbilstoši līguma 5.punktam, bezdarbnieks var tikt atskaitīts no apmācāmo skaita, ja iestājies kāds no nosacījumiem - (…) kavējis teorētiķos apmācības stundas, (…) nav nokārtojis kvalifikācijas eksāmenus.

No lietas materiāliem redzams, ka ar 2010.gada 14.aprīļa rīkojumu nr.1088/2-8, /pers. A/ atskaitīts no profesionālās tālākizglītības programmas ar 2010.gada 14.aprīli, pamatojoties uz 2010.gada 14.aprīļa Elektronodaļas vadītāja ziņojumu par to, ka apmācāmais nokavējis pieļaujamo stundu skaitu.

No mācību centra ``BUTS`` 2010.gada 5.augusta uzziņas nr.1-19/244 redzams, ka mācību laikā apmācāmais nav apmeklējis 144 stundas, kas

sastāda 20% no izglītības iestādē apgūstamās vielas, nav ieguvis vērtējumu trijos mācību priekšmetos.

Atbilstoši līguma 7.punktam, bezdarbnieks atlīdzina aģentūrai apmācības laikā saņemtās stipendiju summu, ja viņš ar izglītības iestādes rīkojumu tiek atskaitīts no izglītojamo skaita.

No lietas materiāliem redzams, ka ar NVA 2010.gada 24.aprīļa lēmumu /pers. A/ ir zaudējis bezdarbnieka statusus.

Tiesa konstatē, ka prasītājam bijušas tiesības prasīt nepamatoti izmaksātās stipendijas atmaksu.

No lietas materiāliem redzams, ka 2010.gada 27.maijā atbildētājs brīdināts par nepamatoti saņemtās stipendijas atmaksas pienākumu un kārtību.

Tiesa nav ieguvusi pierādījumus, ka samaksa būtu veikta. Atbilstoši Civillikuma 1838.pantam, ka samaksa veikta jāpierāda tam, kas to apgalvo.

No lietas materiāliem redzams, ka ar Tukuma tiesas 2010.gada 2.novembra lēmumu tās lietā nr.3-12/1523, pieteikums par saistības piespiedu izpildīšanu brīdinājuma kārtībā attiecībā par atbildētāja /pers. A/ saistības izpildi Nodarbinātības Valsts aģentūras pieteikumā, atstāts bez izskatīšanas.

Prasība ir apmierināma.

Latvijas Civilprocesa likuma 41.panta 1.daļā noteikts, ka pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus.

No lietas materiāliem redzams, ka prasītājs ceļot prasību tiesā atbilstoši Civilprocesa likuma 34.panta pirmās daļas 1.punkta ``a`` apakšpunktam nomaksājis valsts nodevu 71,14 EUR (15% no 388,76 euro=58,31 euro, bet ne mazāk kā 71,14 euro), kā arī nomaksājis ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 EUR, kopā izdevumi 75,84 EUR.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 204.[1] pantam, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu un par tiesāšanās izdevumu piedziņu, tiesa nosaka termiņu sprieduma labprātīgai izpildei.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 195.pantam, Civillikuma 1765.pantam, prasītājam nosakāmas tiesības līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos procentus no pamatparāda.

Ņemot vērā minēto un vadoties no Latvijas Civilprocesa likuma 2., 4., 5., 8., 10., 34., 35., 37., 39. 41., 193., 194., 195., 204.[1] pantu, 250.[27] panta tiesa

nosprieda:

prasību apmierināt.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu Nodarbinātības valsts aģentūrai, reģ.nr.90001634668, juridiskā adrese /adrese A/, parādu 388,76 EUR (trīs simti astoņdesmit astoņi euro un septiņdesmit seši centi), kā arī piedzīt izdevumus 75,84 EUR (septiņdesmit pieci euro un astoņdesmit četri centi).

Noteikt Aģentūras tiesības līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos procentus 6% gadā no pamatparāda summas.

Noteikt /Pers. A/sprieduma labprātīgas izpildes termiņu – 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Kurzemes apgabaltiesā divdesmit dienu laikā sūdzību iesniedzot Liepājas tiesā.

Tiesnese (personiskais paraksts) A.Pomerance