Lietas arhīva Nr. C-1347-18/4
ECLI:LV:VRT:2018:0503.C71134718.4.S

AIZMUGURISKS SPRIEDUMS

Latvijas Republikas vārdā
Limbažos 2018.gada 3.maijā

Vidzemes rajona tiesas tiesnese A.Grīnberga rakstveida procesā izskatīja civillietu SIA "Namsaimnieks" prasībā pret /pers. B/ par parāda piedziņu,

Aprakstošā daļa

SIA "Namsaimnieks" (turpmāk prasītājs) cēlusi tiesā vienkāršotās procedūras lietu pret /pers. B/ (turpmāk atbildētāja) par parāda 1071,20 EUR piedziņu, ko veido galvenais parāds par dzīvojamās mājas uzturēšanu un apsaimniekošanu 1059,61 EUR, nokavējuma procenti 11,59 EUR; kā arī piedzīt tiesāšanās izdevumus.

Prasība pamatota ar apstākļiem, ka 2007.gada 11.jūnijā starp prasītāju un atbildētāju noslēgts dzīvojamās mājas uzturēšanas un apsaimniekošanas līgums. 2017.gada 14.augustā starp prasītāju un daudzdzīvokļu mājas /adrese/ īpašniekiem noslēgts dzīvojamās mājas pārvaldīšanas pilnvarojuma līgums. Atbildētājs 2006.gada 6.septembrī iegādājies nekustamo īpašumu dzīvokli Nr./adrese/. Laika periodā no 2016.gada 1.novembra līdz pieteikuma iesniegšanas brīdim atbildētājs nav veicis nevienu maksājumu par dzīvojamās mājas uzturēšanu un apsaimniekošanu, sniegtajiem pakalpojumiem. 2018.gada 4.janvārī prasītājs sagatavojis pirmstiesas brīdinājumu par parādsaistību esamību un nosūtījis atbildētājam ierakstītā vēstulē. Vēstule tika atgriezta prasītājam ar norādi "piegādes brīdī nesastapu, atstāts aicinājums". Pēc prasītāja grāmatvedības datiem, atbildētāja parādsaistības par dzīvojamās mājas uzturēšanu un apsaimniekošanu, sniegtajiem pakalpojumiem laika periodā no 2016.gada 1.novembra līdz 2018.gada 31.janvārim ir 1071,20 EUR.

Tā kā iesniegta vienkāršotās procedūras lieta, tiesa, izpildot Civilprocesa likuma 250.^{21}panta prasības, nosūtīja prasības pieteikuma norakstu atbildētājai, nosakot termiņu rakstveida paskaidrojumu sniegšanai un izskaidrojot tiesības lūgt izskatīt lietu tiesas sēdē.

Atbildētājs rakstveida paskaidrojumus vai iebildumus par iesniegto prasību līdz lietas izskatīšanas brīdim nav sniedzis.

Neviena no pusēm nav pieteikusi lūgumu skatīt lietu tiesas sēdē. Tā kā nepieciešamību izskatīt lietu tiesas sēdē nekonstatēja arī pati tiesa, saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{25}pantu lieta tiek skatīta rakstveida procesā. Par lietas izskatīšanu rakstveida procesā un sprieduma pieejamības datumu pusēm ir paziņots.

Tiesa atzīst, ka lietā ir taisāms aizmugurisks spriedums saskaņā ar Civilprocesa likuma 208.^{1}panta noteikumiem, pamatojoties uz prasītāja prasībā norādītajiem apstākļiem, kas tiek vērtēti kā paskaidrojumi, un lietā esošajiem materiāliem, jo tiesa tos atzīst par pietiekamiem strīda izšķiršanai.

Motīvu daļa

Izvērtējot lietas materiālus, tiesa atzīst, ka prasība ir apmierināma pilnībā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 93.panta pirmo daļu, katrai pusei ir jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā atsaucas kā uz savu prasījumu un iebildumu pamatojumu. Prasītājam jāpierāda sava prasība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība.

Kopš 2006.gada 6.septembra atbildētājs ir dzīvokļa īpašuma Nr./adrese/ (lietas lapa 25) īpašnieks.

Puses 2007.gada 11.jūnijā noslēgušas dzīvojamās mājas uzturēšanas un apsaimniekošanas līgumu, ar kuru prasītājs apņēmies uzturēt un apsaimniekot dzīvojamo māju, sniegt komunālos pakalpojumus, par ko atbildētājs apņēmies veikt samaksu. 2017.gada 14.augustā dzīvojamās mājas /adrese/ dzīvokļu īpašnieki un prasītājs noslēguši dzīvojamās mājas pārvaldīšanas pilnvarojuma līgumu, ar kuru dzīvokļa īpašnieki uzdevuši prasītājam pārvaldīt dzīvojamo māju, dzīvokļu īpašnieki apņēmušies veikt samaksu prasītājam par pakalpojumu sniegšanu. Atbildētājs līgumu nav parakstījis.

Saskaņā ar Dzīvokļa īpašuma likuma 10.pantu dzīvokļa īpašniekam ir pienākums piedalīties dzīvojamās mājas pārvaldīšanā; segt dzīvojamās mājas pārvaldīšanas izdevumus; norēķināties par saņemtajiem pakalpojumiem, kas saistīti ar dzīvokļa īpašuma lietošanu (piemēram, apkure, aukstais ūdens, kanalizācija, sadzīves atkritumu izvešana).

Tiesa uzskata, ka apstāklis, ka atbildētājs nav parakstījis 2017.gada 14.augusta dzīvojamās mājas pārvaldīšanas pilnvarojuma līgumu, nevar būt par pamatu prasītāja likumisko tiesību un interešu ierobežošanai, jo atbildētājs saņemot prasītāja sniegtos pakalpojumus, attiecīgi uzņēmies visas saistības, kas izriet no šī līguma. Lietā nav iesniegti pierādījumi, ka atbildētājs nav saņēmis prasītāja sniegtos pakalpojumus vai iebildis par to kvalitāti.

Tiesai nav pamats apšaubīt, ka prasītājs ir izpildījis uzņemtās saistības – apsaimniekojis māju un to pārvaldījis, sniedzis pakalpojumus. Tāpat tiesa neapšauba faktu, ka atbildētājs nav veicis samaksu par saņemtajiem pakalpojumiem, tādējādi tiesa piedzen no atbildētāja parādu 1059,61 EUR apmērā par laika periodu no 2016.gada 1.novembra līdz 2018.gada 31.janvārim. Atbildētājs lietā iebildumus par tā esamību un apmēru nav cēlis, nav iesniedzis tiesai pierādījumus, ka saistības būtu izpildījis.

Civillikuma 1759.panta 1.punkts paredz, ka procenti jāmaksā, arī bez noteiktas norunas, uz likuma pamata par katru parāda samaksas nokavējumu, kaut arī parāds pats par sevi būtu bezprocentīgs; šādus procentus sauc par nokavējuma procentiem.

Civillikuma 1765.pants noteic, ja procentu apmērs cieši nav noteikts aktā vai darījumā, kā arī tajā gadījumā, ja likums nosaka aprēķināt likumiskos procentus, tas ir, seši procenti no simta gadā.

Saskaņā ar prasītāja aprēķinu, prasītājs ir aprēķinājis likumiskos nokavējuma procentus. Tiesa jau konstatējusi, ka atbildētājs ir pieļāvis maksājumu kavējumu, tādējādi atzīst, ka atbildētājam maksājami prasītājam nokavējuma procenti, kas saskaņā ar prasītāja sastādīto aprēķinu par laika periodu no 2016.gada 1.novembra līdz 2018.gada 31.janvārim ir 11,59 EUR, ko arī piedzen norādītajā

apmērā.

Tā kā prasība tiek apmierināta, ievērojot Civilprocesa likuma 41.pantu no atbildētāja par labu prasītājam piedzenami prasītājam radušies tiesas izdevumi – valsts nodeva 160,68 EUR un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 3,30 EUR, kopā 163,98 EUR.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1]pantu spriedumam nosakāms labprātīgas sprieduma izpildes termiņš desmit dienas no tā stāšanās spēkā.

Rezolutīvā daļa

Tiesa, vadoties pēc Civilprocesa likuma 190.un 193. un 250.[27] panta

nosprieda

prasību apmierināt pilnībā.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, par labu SIA "Namsaimnieks", reģistrācijas numurs 46603000240, 1235,18 EUR (viens tūkstotis divi simti trīsdesmit pieci *euro* un 18 centi), ko veido parāds 1059,61 EUR un likumiskie nokavējuma procenti 11,59 EUR par periodu no 2016.gada 1.novembra līdz 2018.gada 31.janvārim, un tiesas izdevumi 163,98 EUR. Parāda summa ieskaitāma prasītāja norēķinu kontā /numurs/ AS "SEB banka"

Spriedumu prasītājs var pārsūdzēt divdesmit dienu laikā Vidzemes apgabaltiesā, iesniedzot apelācijas sūdzību Vidzemes rajona tiesā, atbildētājs ir tiesīgs divdesmit dienu laikā no aizmuguriska sprieduma nosūtīšanas dienas iesniegt tiesai, kas taisījusi aizmugurisku spriedumu, pieteikumu par tiesvedības atjaunošanu un lietas izskatīšanu no jauna.

Spriedums sastādīts 2018.gada 3.maijā un pieejams tiesas kancelejā 7.maijā.

Tiesnese A.Grīnberga