Lietas Nr. 11092020614
Lietas arhīva Nr. K32-0343-14/2

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rīgā 2014.gada 22.aprīlī

Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesa šādā sastāvā

tiesnesis I.Meldere,

ar sekretāri A.Šeniņu, tulci D.Eņģeli,

piedaloties prokurorei S.Budovskai,

zvērinātam advokātam D.Krastam,

apsūdzētājam /pers. A/,

izskatīja atklātā tiesas sēdē krimināllietu /pers. A/, personas kods /personas kods/, apsūdzībā pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas. Tiesa

konstatēja

/pers. B/ zādzību nelielā apmērā, un proti:

2013.gada 1.decembrī ap plkst. 10.47 /pers. A/, atrodoties SIA „/Nosaukums R/" pēc adreses Rīgā, A.Dombrovska 74, mantkārīgu motīvu vadīts, būdams pārliecināts, ka viņa darbības neviens nenovēro, realizējot savu noziedzīgo nodomu, piegāja pie letes un paņēma 6 iepakojumus maltas kafijas /Nosaukums D/ katra 7,04 EUR vērtībā, par kopējo summu 42,26 EUR, nesamaksājot par norādīto preci un ar nolaupīto aizgāja no noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas vietas, nodarot SIA „/Nosaukums R/" materiālo zaudējumu summā par 42,26 EUR.

Ar savām darbībām/pers. A/ izdarīja noziegumu, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā;

izdarīja zādzību nelielā apmērā, un proti:

2013.gada 8.decembrī ap plkst. 20.09 /pers. A/, atrodoties SIA ,,/Nosaukums R/" pēc adreses /adrese A/, mantkārīgu motīvu vadīts, būdams pārliecināts, ka viņa darbības neviens nenovēro, realizējot savu noziedzīgo nodomu, piegāja pie letes un paņēma viskiju „Ballantine" 14, 78 EUR vērtībā un 10 gabalus piena šokolādes „Laima" katra 2,45 EUR vērtībā, par kopējo summu 24,47 EUR, nesamaksājot par norādīto preci un ar nolaupīto aizgāja no noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas vietas, nodarot SIA „/Nosaukums R/" materiālo zaudējumu summā par 24,47 EUR.

Ar savām darbībām/pers. A/ izdarīja noziegumu, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā;

izdarīja zādzību nelielā apmērā, un proti:

2014.gada 9.februārī ap plkst. 16.56 /pers. A/, atrodoties SIA ,,/Nosaukums R/" pēc adreses /adrese A/, mantkārīgu motīvu vadīts, būdams pārliecināts, ka viņa darbības neviens nenovēro, realizējot savu noziedzīgo nodomu, piegāja pie letes un paņēma 2 pakas kafijas „Lavazza" katra 21,13 EUR vērtībā, par kopējo summu 42,26, 10 iepakojumus zobu pastas „Splat white" katra 3,22 EUR, par kopējo summu 32,20 EUR, 10.gab šampūnu „H&S" katrs 5,78 EUR vērtībā, par kopējo summu 57,80 EUR, nesamaksājot par norādīto preci un ar nolaupīto aizgāja no noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas vietas, nodarot SIA ,,/Nosaukums R/" materiālo zaudējumu summā par 132,26 EUR.

Ar savām darbībām/pers. A/ izdarīja noziegumu, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā.

Ar 2014.gada 20.februāra lēmumiem SIA ,,/Nosaukums R/" atzīts par cietušo *(lietas lapa 24, 56, 93)*, krimināllietā cietušais pieteicis

kaitējuma kompensācijas par radīto mantisko zaudējumu 42,26 EUR, 39,26 EUR un 132,26 EUR *(lietas lapa 28, 60, 97).*

Apsūdzētais/pers. A/tiesas sēdē savu vainu visā viņam celtajā apsūdzībā pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas atzina pilnībā, atzina cietušā pieteiktās kaitējuma kompensācijas pilnā apmērā, lūdza neveikt pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā.

Prokurore un aizstāvis pievienojās apsūdzētā viedoklim, lūdza pierādījumu pārbaudi lietā neizdarīt.

Tā kā, apsūdzētais atzina savu vainu visā viņam izvirzītajā apsūdzībā, tiesai pēc lietas materiālu pārbaudes nav radušās šaubas par apsūdzētā vainu un noziedzīgo nodarījumu juridisko kvalifikāciju, apsūdzētais pieteica lūgumu par pierādījumu pārbaudes neizdarīšanu, tiesa saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.pantu pieņēma lēmumu neveikt lietā pierādījumu pārbaudi par apsūdzētā vainu, vienlaicīgi izskaidrojot pierādījumu pārbaudes neizdarīšanas procesuālo būtību un sekas, tas ir, ka šādu spriedumu apelācijas kārtībā var pārsūdzēt tikai daļā par tiesas piespriesto sodu vai sakarā ar pieļautiem procesa pārkāpumiem.

Ņemot vērā, ka tiesā netika veikta pierādījumu pārbaude par apsūdzētā vainu, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 527.panta trešās daļas nosacījumiem pierādījumu analīze un to uzskaitījums nav nepieciešams.

Atzīstot apsūdzētā vainu par pierādītu, nodarījumu kvalifikāciju, kā tas norādīts apsūdzībā un spriedumā par atbilstošu Krimināllikuma normām, tiesa atzīst, ka apsūdzētais ir sodāms.

Tiesas sēdē, pārbaudot apsūdzētā /pers. A/ raksturojošos datus, noskaidrots, ka viņš agrāk sodīts *(lietas lapa 143-149)*, ko apstiprina arī prokurores tiesas sēdē iesniegtā IeM Informācijas centra aktuālā izdruka, pēdējo reizi - ar 2012.gada 7.augusta Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesas spriedumu, kas stājies spēkā 2013.gada 8.janvārī, pēc Krimināllikuma 175.panta trešās daļas, piemērojot 52.panta piekto daļu, ar brīvības atņemšanu uz 8 mēnešiem, atbrīvots 2013.gada 13.februārī pēc soda izciešanas. No paša vārdiem – apgādībā divi nepilngadīgi bērni, ir noteikta dzīvesvieta, esot saglabāta darbavieta ar celtniecību saistītā firmā.

Saskaņā ar Krimināllikuma 35. un 46.pantu, tiesa nosakot sodu, ņem vērā soda mērķi, izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, vainīgā personību, atbildību mīkstinošus un pastiprinošus apstākļus.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.panta nosacījumiem Sevišķās daļas 180.panta pirmajā daļā paredzētais noziedzīgais nodarījums atzīstams par mazāk smagu.

Par apsūdzētā /pers. A/ pastiprinošu apstākli saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 1.punktu tiesa atzīst noziedzīgu nodarījumu recidīvu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta pirmās daļas nosacījumiem apsūdzētā /pers. A/ mīkstinošus apstākļus tiesa nekonstatē.

Par apsūdzētā /pers. A/ pozitīvi raksturojošu apstākli tiesa atzīst to, ka apsūdzētais tiesas sēdē pilnībā atzīstot savu vainu inkriminētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā un piekrītot izskatīt krimināllietu bez pierādījumu pārbaudes izdarīšanas, izvēlējās vienkāršāku procesa veidu, tādējādi sadarbojoties ar procesa virzītāju un sekmējot krimināltiesisko attiecību noregulējumu, atbilstoši Kriminālprocesa likuma 21.pantam.

Ņemot vērā par apsūdzētā /pers. A/ personību iegūtās ziņas, tostarp ziņas par to, ka apsūdzētais neskatoties uz to, ka iepriekš nesen sodīts, atkal izdarījis noziedzīgos nodarījumus, tātad nav labojies, tiesa atzīst, ka apsūdzētajam sods nosakāms reālas brīvības atņemšanas veidā.

Tiesa atzīst, ka naudas soda noteikšana nav pamatota izvērtējot apsūdzētā iespējas izciest naudas sodu atbilstoši Krimināllikuma 41.panta ceturtajai daļai, savukārt sods piespiedu darbu veidā, neļautu sasniegt soda mērķi.

Nosakot konkrētus brīvības atņemšanas termiņus par katru noziedzīgo nodarījumu tiesa ņem vērā noziedzīgo nodarījumu raksturu, apsūdzētā attieksmi.

Tiesa, nosakot sodu pēc noziedzīgo nodarījumu kopības, ņemot vērā, noziedzīgo nodarījumu raksturu, to, ka saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 21.pantu apsūdzētais sadarbojies ar procesa virzītāju, izvēloties vienkāršāku procesa veidu, atzīst par iespējamu piemērot daļējas saskaitīšanas principu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo daļu /pers. A/ sods nosakāms daļēji saskaitot piespriestos sodus un saskaņā ar Krimināllikuma 52.pantu /pers. A/ soda termiņā ieskaitāms šajā lietā apcietinājumā (aizturēšanā) pavadītais laiks no 2014.gada 19.februāra līdz 2014.gada 22.aprīlim.

Tiesa atzīst, ka cietušā pieteiktās materiālās kaitējuma kompensācijas ir pamatotas, apmierināmas un piedzenamas no apsūdzētā par summu, kādā tās nav segtas – 174,52 EUR (42,26 EUR + 132,26 EUR).

Tiesas sēdē pēc norīkojuma /pers. A/aizstāvībai piedalījās zvērināts advokāts Daumants Krasts, kuram no valsts līdzekļiem izmaksājami 36,28 EUR par juridiskās palīdzības sniegšanu apsūdzētajam /pers. A/ tiesā.

Tiesa atzīst, ka šie procesuālie izdevumi valsts labā saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 367. un 368.pantu piedzenami no apsūdzētā.

Jautājums par lietiskajiem pierādījumiem izlemjams Kriminālprocesa likuma 240.panta noteiktajā kārtībā.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.pantu, 511.pantu, 512.pantu, 514.pantu, 520.pantu, 527.pantu, 528.pantu un 529.pantu, tiesa

n o s p r i e d a

/pers. A/ par vainīgu noziedzīgu nodarījumu izdarīšanā, kas paredzēti Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā, un sodīt:

- par 2013.gada 1.decembrī ap plkst.10.47 izdarīto noziedzīgo nodarījumu pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 2 (diviem) mēnešiem;

- par 2013.gada 8.decembrī ap plkst.20.09 izdarīto noziedzīgo nodarījumu pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 2 (diviem) mēnešiem;

- par 2014.gada 9.februārī ap plkst.16.56 izdarīto noziedzīgo nodarījumu pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 2 (diviem) mēnešiem;

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmās daļas nosacījumiem, sodu pēc noziedzīgo nodarījumu kopības noteikt daļēji saskaitot piespriestos sodus - brīvības atņemšanu uz 3 (trīs) mēnešiem.

Soda izciešanas termiņu skaitīt no 2014.gada 22.aprīļa.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta nosacījumiem, soda termiņā /pers. A/ šajā lietā apcietinājumā (aizturēšanā) pavadīto laiku no 2014.gada 19.februāra līdz 2014.gada 22.aprīlim.

Drošības līdzekli apcietinājumu atstāt negrozītu.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu SIA ,,/Nosaukums R/", reģistrācijas Nr. /reģistrācijas numurs/, materiālā kaitējuma kompensāciju 174,52 EUR (viens simts septiņdesmit četri *euro*, 52 centi).

Atzīt tiesības aizstāvim - zvērinātam advokātam Daumantam Krastam saņemt no valsts atlīdzību par juridiskās palīdzības sniegšanu /pers. A/ 36,28 EUR (trīsdesmit seši *euro*, 28 centi).

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, valsts labā procesuālos izdevumus par aizstāvja darbu šajā procesā 36,28 EUR (trīsdesmit seši *euro*, 28 centi).

Noteikt 30 dienu termiņu no nolēmuma spēkā stāšanās dienas procesuālo izdevumu labprātīgai nomaksai: Valsts kases BIC kods TRELLV22, NMR 90000050138, kontā Nr.LV68TREL1060001239300, maksājuma veikšanas faktu apliecinošu dokumentu iesniedzot Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesā.

Lietiskos pierādījumus – trīs CD diskus ar videoierakstu, kas glabājas pie krimināllietas materiāliem – iznīcināt.

Spriedumu var pārsūdzēt 10 dienu laikā apelācijas kārtībā Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesu kolēģijai tikai daļā par tiesas piespriesto sodu, kompensāciju vai sakarā ar pieļautiem procesa pārkāpumiem, sūdzību vai protestu iesniedzot Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesā.

Tiesnese I.Meldere