Lietas Nr. 11261104213
Lietas arhīva Nr. K20-0130-14/14

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

2014.gada 7.martā

Liepājas tiesa, šādā sastāvā:

tiesnesis R.Jūrmalis

piedaloties prokurorei A.Jančukai

2014.gada 7.martā izskatīja atklātā tiesas sēdē Liepājā, Republikas ielā 14 krimināllietu, **/pers. C/,** /personas kods/, **apsūdzībā pēc Krimināllikuma 176.panta pirmās daļas.**

Tiesas sēdē tiesa

k o n s t a t ē j a

/pers. C/ izdarīja svešas kustamas mantas nolaupīšanu, saistītu ar vardarbību (laupīšana) un proti: 2013.gada 24.oktobrī ap plkst.18.00 /pers. C/, būdams alkohola ietekmē, atrodoties Sociālās dzīvojamās mājas Flotes ielā 14 Liepājā kāpņu telpā un redzot tur esošo /pers. D/, uzsāka ar viņu sarunu, kuras gaitā paprasīja naudu 1,50 Ls (2.13 euro) cigaretēm. /pers. D/ tam piekrita, bet tā kā naudas viņam nebija līdzi, uzaicināja/pers.C/uz savu dzīvesvietu - istabu Nr.111, lai iedotu naudu. Tad, /pers. C/, atrodoties kopā ar cietušo istabā Nr.111, brīdī, kad /pers. D/ paņēma naudas maku un to attaisīja, lai iedotu viņam naudu, pamanīja naudas makā banknotes. Mantkārīgu motīvu pamudināts un nolūkā iegūt visu makā esošu naudu, /pers. C/, cietušajam negaidīti izrāva naudas maku no rokām, pēc kā ne mazāk kā trīs reizes iesita ar dūri pa galvu, kā rezultātā /pers. D/ nokrita. Pēc kā /pers. C/ izgāja no istabas, paņemot līdzi cietušā naudas maku. Tādā veidā /pers. C/, pielietojot vardarbību, nolaupīja cietušajam /pers. D/ naudas maku bez vērtības, kurā atradās nauda 32 Ls (45.53 euro) apmērā un bezmaksas pilsētas sabiedriska transporta braukšanas taloni bez vērtības, nodarot zaudējumu kopsummā par 32 Ls (45.53 euro).

Ar tādām savām darbībām **/pers. C/** izdarīja smagu noziegumu, kas paredzēts **Krimināllikuma 176.panta pirmajā daļā.**

Apsūdzētais /pers. C/ tiesas sēdē savu vainu viņam izvirzītajā apsūdzībā pēc Krimināllikuma 176.panta pirmās daļas atzina pilnībāpie tanī minētiem apstākļiem un izdarīto nožēloja. Lūdza tiesas izmeklēšanā pierādījumu pārbaudi neveikt, ir izskaidrota un saprotama šāda lietas izskatīšanas procesuālā kārtība un sekas.

Cietušais /pers. D/ un prokurore A.Jančuka pievienojās apsūdzētā viedoklim par pierādījumu pārbaudes neveikšanu.

Pārbaudot lietas materiālus, tiesai nav šaubu par apsūdzētā vainu inkriminētā nozieguma izdarīšanā, un ņemot vērā procesa dalībnieku viedokli, tiesa, izskaidrojot pierādījumu pārbaudes neizdarīšanas procesuālo būtību un sekas, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.pantu, nolemj pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā neveikt. Tiesa uzskata, ka apsūdzētā /pers. C/ vaina visā viņam izvirzītajā apsūdzībā ir pierādīta pilnībā, viņa darbības pēc Krimināllikuma 176.panta pirmās daļas ir kvalificētas pareizi, viņš ir sodāms un atbilstoši Kriminālprocesa likuma 527.panta trešajai daļai, konkrētajā gadījumā pierādījumu analīze, to uzskaitījums nav nepieciešams.

Nosakot apsūdzētajam sodu, tiesa vadās no Krimināllikuma 35. un 46.panta, t.i. ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, apsūdzētā personību, viņa atbildību ietekmējošos apstākļus.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.pantu, **/pers. C/** ir izdarījis smagu noziegumu.

/pers. C/ iepriekš 4 reizes sodīts, pēdējo reizi – 10.11.2005. Balvu rajona tiesā pēc Krimināllikuma 175.panta trešās daļas, 179.panta pirmās daļas, 180.panta otrās daļas ar brīvības atņemšanu uz 2 gadiem 11 mēnešiem, atbrīvots pirms termiņa uz 7 mēnešiem 20 dienām (l.l.24-27), sods izciests, sodāmība dzēsta, administratīvi sodīts, piemērotie naudas sodi nav nomaksāti (l.l.28), lietā ziņu par psihiskiem traucējumiem nav un personas atrašanos narkoloģiskajā uzskaitē nav, pats atzinis, ka ir problēmas ar alkohola lietošanu,

tādēļ iziet ārstniecības kursu, strādājot SIA ‘’Juras serviss’’ automazgātuvē ar vidējo izpeļņu līdz 15 euro dienā, dzīvo civillaulībā, apgādībā 2 nepilngadīgas personas.

Par atbildību mīkstinošu apstākli, saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu, tiesa atzīst savas vainas vaļsirdīgu atzīšanu un izdarītā nožēlošanu. Par atbildību pastiprinošu apstākli, saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 12.punktu, tiek uzskatīts tas, ka noziedzīgs nodarījums izdarīts alkohola ietekmē.

Izvērtējot apsūdzētā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu – smags noziegums, izdarīšanas apstākļus, ar noziedzīgo nodarījumu radīto kaitējumu, atbildību mīkstinošo un pastiprinošo apstākli, viņa personību raksturojošo datu kopumu, tiesa atzīst, ka viņam piemērojams sods piespiedu darba veidā. Naudas soda piemērošanu izslēdz apsūdzētā un viņa ģimenes materiālie apstākļi, to kopējo ienākumu nelielais apmērs, kā arī nepieciešamība atlīdzināt par labu cietušajam pieteikto materiālā kaitējuma kompensāciju. Brīvības atņemšanas sods, savukārt, ir bargākais no sodu veidiem un piemērojams izņēmuma kārtā. Soda mērķis ir ne tikai sodīt personu par tās izdarītu noziedzīgu nodarījumu adekvāti tā izdarītā noziedzīga nodarījuma raksturam un smagumam, bet arī atturēt personas no turpmāku likumpārkāpumu izdarīšanas. Tiesa uzskata, ka personai izciešot sodu sabiedrībā un ņemot vērā, ka apsūdzētais ir atzinis savu vainu, atvainojies cietušajam, apzinājies savas rīcības nepieļaujamību un seku kaitīgumu, ir darbaspējīga persona un tās darbs ir maiņu režīmā, ir iespējams sodu noteikt tieši piespiedu darba veidā.

Ņemot vērā arī visus iepriekš minētos apstākļus un kaitējuma apmēru un to, ka apsūdzētajam savas mantas un materiālu ienākumu nav, tiesa uzskata, ka nav nepieciešamības piemērot papildsodu mantas konfiskāciju.

Nosakot soda apmēru šajā lietā, tiesa uzskata, ka sods nosakāms tuvāk paredzētajam soda vidējam apmēram.

Pirmstiesas izmeklēšanā /pers. C/ piemērots drošības līdzeklis – pieteikšanās noteiktā laikā policijas iestādē (l.l.17).

Pirmstiesas izmeklēšanā cietušais /pers. D/ pieteica materiālā kaitējuma kompensāciju 32 Ls (45.53 euro) apmērā.

Izlemjot jautājumu par kaitējuma kompensācijas pieteikumu, tiesa vadās no Kriminālprocesa likuma 350., 351., 352., 353.pantiem un secina, ka cietušā kaitējuma kompensācijas pieteikums ir pamatots, pierādīts un apmierināms pilnā apjomā. Zaudējumi cietušajam nodarīti apsūdzētā prettiesisko darbību rezultātā, apsūdzētais pieteikto kaitējuma kompensāciju un tās apmēru atzīst, bet uz doto brīdi nav to atlīdzinājis.

Lietiskais pierādījums - CD ar videonovērošanas ierakstiem - glabājas pie krimināllietas materiāliem (l.l.34).

Mantas, kurai uzlikts arests, lietā nav.

Pamatojoties uz iepriekšminēto un saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 511., 512., 514., 520., 528. un 529., 530.pantu tiesa,

n o s p r i e d a

atzīt par vainīgu **/pers. C/** pēc Krimināllikuma 176.panta pirmās daļas un sodīt **ar – piespiedu darbu uz 140** (viens simts četrdesmit) **stundām.**

/pers. C/ piemēroto drošības līdzekli – pieteikšanās noteiktā laikā policijas iestādē, atstāt spēkā līdz spriedums stāsies likumīgā spēkā.

Piedzīt no /pers. C/ par labu **/pers. D/** materiālā kaitējuma kompensāciju **45,53 *euro***(četrdesmit pieci euro un 53/100).

Lietiskais pierādījums - CD ar videonovērošanas ierakstiem, kas glabājas pie krimināllietas materiāliem, pēc sprieduma spēkā stāšanās, iznīcināms.

Spriedumu var pārsūdzēt/ protestu iesniegt 10 dienu laikā apelācijas kārtībā Kurzemes apgabaltiesā, sūdzību / protestu iesniedzot Liepājas tiesā.

Tiesnesis R.Jūrmalis