Lieta Nr.11390071214

Lietas arhīva Nr. /lietas arhīva numurs/

S P R I E D U M S
Latvijas Republikas vārdā

Tukumā 2015.gada 19.janvārī

Tukuma rajona tiesa
tiesnese L.Sprigule
piedaloties prokurorei A.Bičušam
izskatīja atklātā tiesas sēdē krimināllietu /pers. A/, personas kods /personas kods/, apsūdzībā pēc Krimināllikuma 262.panta otrās daļas.
Tiesa

k o n s t a t ē j a

Apsūdzētais/pers. A/, vadīja transportlīdzekli bez transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām (transportlīdzekļa vadīšanas tiesības nav noteiktā kārtībā iegūtas), atrodoties alkohola ietekmē.

/pers. A/, 2014.gada 13.decembrī, pulksten 23.10, būdams alkohola ietekmē (alkohola saturs izelpojamā gaisā ar portatīvo izelpojamā gaisa kontroles aparātu - AlcoQuant 6020, 1.pārbaudē - 3,20‰, 2.pārbaudē - 3,20‰), bez noteiktā kārtībā iegūtām transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām, vadīja /pers. C/ piederošo automašīnu VW Golf Variant, reģistrācijas Nr. /numurs/, Jaunpils novadā, Jaunpils pagastā, apdzīvotā vietā Jaunpilī, pa Pils ielu, virzienā uz Jaunpils pili, par ko sastādīts protokols.

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja Krimināllikuma 262.panta otrajā daļā paredzētu noziedzīgu nodarījumu.

Nopratināts kā apsūdzētais /pers. A/ pilnīgi atzina savu vainu viņam inkriminētajās darbībās, lūdza neizdarīt pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā.

Tiesai pēc lietas materiālu pārbaudes nav šaubu par apsūdzētā vainīgumu un saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.pantu, tiesa pieņēma lēmumu neizdarīt pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā, jo apsūdzētais atzīst savu vainu visā viņam izvirzītajā apsūdzībā un piekrīt pierādījumu pārbaudes neizdarīšanai, viņam izskaidrotas pierādījumu pārbaudes neizdarīšanas sekas.

/pers. A/ darbības pareizi kvalificētas pēc Krimināllikuma 262.panta otrās daļas, par transportlīdzekļa vadīšanu alkohola ietekmē, bez transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām.

Saskaņā ar Krimināllikuma 46.panta otro daļu, tiesa, nosakot soda veidu, ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, kā arī vainīgā personību. Savukārt, atbilstoši šī panta trešajai daļai, nosakot soda mēru, tiesa ņem vērā atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

Ar izdrukām no Personu datu pārlūka ir pierādīts, ka apsūdzētais deklarējis dzīvesvietu/adrese/un viņa apgādībā ir nepilngadīgs bērns (lietas 28., 30.lapa).

Ar IeM Informācijas centra izdruku no Integrētās Iekšlietu informācijas sistēmas pierādīts, ka /pers. A/ ir vienu reizi tiesāts, sodāmība dzēsta. Sodīts administratīvi trīs reizes (lietas 33.-34.lapa).

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.panta trešo daļu Krimināllikuma 262.panta otrajā daļā paredzētais noziedzīgais nodarījumus klasificējams kā mazāk smags noziegums, par kura izdarīšanu šī panta sankcija paredz brīvības atņemšanu uz laiku līdz vienam gadam vai īslaicīgu brīvības atņemšanu, vai piespiedu darbu vai naudas sodu, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz laiku līdz pieciem gadiem un konfiscējot mantu vai bez mantas konfiskācijas.

Izvērtējot lietas apstākļus, noziedzīgā nodarījuma raksturu, apsūdzētā personību, radīto kaitējumu, tiesa atzīst, lai sasniegtu soda mērķi: aizsargāt sabiedrības drošību, atjaunot taisnīgumu, sodīt vainīgo personu par izdarīto noziedzīgo nodarījumu, panākt, lai notiesātais un citas personas pildītu likumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas, tiesa uzskata, ka /pers. A/ ir nosakāms likumā paredzētais sods – piespiedu darbs, piemērojot papildsodu – transportlīdzekļa vadīšanas tiesību atņemšanu, bez mantas konfiskācijas, jo transportlīdzeklis, kuru vadīja /pers. A/ nepieder apsūdzētajam. Tiesa ņem vērā, ka noziedzīgais nodarījums ir vērsts pret satiksmes drošību. Apsūdzētais, vadot transportlīdzekli alkoholisko dzērienu ietekmē, apdzīvotā vietā, apdraudēja citus satiksmes dalībniekus.

Tiesa atzīst, ka piemērojot piespiedu darbu, tiks sasniegti Krimināllikuma 35.pantā noteiktie soda mērķi. Apsūdzētais tiks iesaistīts sabiedrībai nepieciešamajos darbos bez atlīdzības, kas motivēs viņu laboties, apzināties savas uzvedības sekas, sekmēs tiesiskās kārtības ievērošanu.

Tiesas izmeklēšanā netika konstatēti Krimināllikuma 40.panta otrajā daļā norādītie apstākļi, kas liegtu apsūdzētajam izciest piespiedu darbu.

Ziņas par apsūdzētā personību, attieksme pret izdarīto, kā arī noziedzīgā nodarījuma apstākļi liecina, ka nav samērīgi apsūdzētajam noteikt brīvības atņemšanas sodu, tas neatbilstu Krimināllikuma 35.pantā paredzētajiem soda mērķiem.

Tā kā tiesai nav ziņu par /pers. A/ ienākumiem, tiesas ieskatā, nav lietderīgi piemērot naudas sodu.

Apsūdzētajam/pers. A/ piemērojams papildsods – transportlīdzekļa vadīšanas tiesību atņemšana, ņemot vērā konstatēto alkohola reibuma pakāpi.

Tiesas sēdē apsūdzētais norādīja, ka saprot un nožēlo izdarīto. Norādīja, ka strādā algotu darbu SIA- /nosaukums/.

Kā atbildību mīkstinošu apstākli saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu tiesa konstatē apsūdzētā vaļsirdīgo atzīšanos izdarītajā, tā nožēlošanu.

Tiesa ņem vērā, ka apsūdzētais izmantojis Kriminālprocesa likuma 21.pantā paredzētās tiesības uz sadarbību, veicinājis procesa norisi, piesakot lūgumu neizdarīt pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā, kas liecina par viņa attieksmi pret apsūdzību.

Tiesa nekonstatēt Krimināllikuma 48.pantā paredzētos atbildību pastiprinošos apstākļus.

Pirmstiesas izmeklēšanā apsūdzētajam nav piemērots drošības līdzeklis.

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 511., 512., 520., 527., 528., 529., 531. pantu, tiesa

n o s p r i e d a

/pers. A/ atzīt par vainīgu un sodīt pēc Krimināllikuma 262.panta otrās daļas ar piespiedu darbu uz divi simti divdesmit (220) stundām, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz pieciem (5) gadiem, bez mantas konfiskācijas.

Uzlikt par pienākumu /pers. A/, desmit darba dienu laikā pēc sprieduma stāšanās spēkā, pieteikties soda izpildei Valsts probācijas dienesta Tukuma teritoriālajā struktūrvienībā.

Spriedumu var pārsūdzēt 10 dienu laikā apelācijas kārtībā daļā par tiesas piespriesto sodu vai sakarā ar pieļautajiem procesa pārkāpumiem Zemgales apgabaltiesā, sūdzību vai protestu iesniedzot Tukuma rajona tiesā.

Tiesnese L.Sprigule