Lietas arhīva Nr. C-4758-21/16
ECLI:LV:RPPT:2021:1005.C68475821.3.S

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Rīgā 2021.gada 5.oktobrī

Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesas tiesnese A.Grāvīte
rakstveida procesā izskatīja /pers. A/ pieteikumu par fiziskās personas maksātnespējas procesa pasludināšanu.

Aprakstošā daļa

2021.gada 21.septembrī /pers. A/ (turpmāk – parādnieks) iesniedza Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesā pieteikumu, kurā lūdz pasludināt fiziskas personas maksātnespējas procesu.

Ar Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesas 2021.gada 22.septembra lēmumu pieteikums atstāts bez virzības, nosakot termiņu trūkumu novēršanai pieteikumā.

Ar Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesas 2021.gada 29.septembra lēmumu pieņemts parādnieka maksātnespējas procesa pieteikums un ierosināta lieta.

Pieteikumā norādīts, ka parādi parādniekam ir izveidojušies jau Vācijā, laika posmā no 1996.gada līdz 2019.gadam un kuru izpildes termiņš ir iestājies sākot ar 1996.gadu. Ar saviem esošajiem ienākumiem parādnieks nespēj segt maksājumu saistības, kuras ir ieilgušas jau vairāku gadu garumā un parādnieka finansiālais stāvoklis sakarā ar aktuālajiem notikumiem pasaulē ir tikai pasliktinājies. To saistību apmērs, kuru izpildes termiņš iestāsies gada laikā ir summa, kas maksātnespējas procesa pieteikumā ir norādīta kā kopējais parāds.

Vienošanās ar kreditoriem nav izdevusies līdzekļu trūkuma dēļ, jo parādnieks nespēj segt parādu pat pa mazām daļām, lai apmierinātu kreditoru prasījumus, vairākums kreditoru nereaģē uz parādnieka prasījumiem vai ir pārtraukuši vērst piedziņu.

Parādnieks kopš 2019.gada aprīļa kopā ar sievu patstāvīgi dzīvo /adrese A/, kas ir viņa deklarētā dzīvesvietas adrese, Rīgā strādā un maksā nodokļus, no 2021.gada 1.augusta parādniekam ir algota darbinieka statuss.

Parādniekam nav iespējams nokārtot parādsaistības 649 201,08 *euro* apmērā, kurām iestājies izpildes termiņš pret kreditoriem: 1) Jarolim GmbH/ Ra. Deubel Leimeister Zeplin Part. GmbH Marktbreiter Str.11 97199 Ochsenfurt 109 450,66 *euro*; 2) Panvalor VermögensverwaltungsGmbH Gerlex Rechtsanwaltsgesellschaft mbH Blumenstrße 19 D-69115 Heidelberg 151 561,10 *euro*; 3) Barclays Bank / Hoist Finance Philosophenweg 51 D-47051 Duisburg 7303,66 *euro*; 4) Hanseatische Leasing Gmbh / HIT Hanseatische Inkasso-Treuhand GmbH Eiffestraße 76, 20537 Hamburg 35 637,28 *euro*; 5) Festival b.v. / BID Bayerischer Inkasso Dienst GmbH Weichengereuth 26, D-96450 Coburg 78 154,17 *euro*; 6) R. Hoffmann / RA Klinger & Tschersich Rechtsanwälte Partnerschaft mbB, Archivstr. 17 73614 Schorndorf 819,72 *euro*; 7) Deutsche Bank / DID EOS Deutscher Inkasso-Dienst GmbH Steindamm 71 D-20099 Hamburg 36 598,75 *euro*; 8) ExtraEnergie GmbH / RAe Muth & Faust Weßenburger Str. 28 D-63739 Aschaffenburg 609,82 *euro*; 9) K. Heidkamp / Ra. v.Bieren & Kollegen Marloffsteiner Str. 1 D-91080 Spardorf 1662,79 *euro*; 10) CRAMER GmbH Peter Hauberger /CRAMER GmbH, Salzstraße 8a, D-85622 Feldkirchen 227 148,60 euro; 11) ARD-ZDF Deutschlandradio / ARD ZDF Deutschlandradio Beitrag Service D-50656 Köln 254,53 *euro*.

Papildus parādnieks norāda, ka viņa īpašumā nav reģistrēta kāda kustama vai nekustama manta, parādniekam ir skaidra nauda 22,00 *euro*, kredītiestādē Blueorange Bank Riga uz 2021.gada 20.septembri 434,08 *euro*, PayPal interneta vides kontā uz 2021.gada 20.septembri 100,00 *euro*.

Parādnieks norāda, ka maksātnespējas procesam piemērojami Eiropas Parlamenta un Padomes regulas Nr.2015/848 noteikumi, kā arī attiecībā uz parādnieku nepastāv Maksātnespējas likuma 130.pantā noteiktie fiziskās personas maksātnespējas procesa piemērošanas ierobežojumi.

Motīvu daļa

Pārbaudījusi pieteikumu un izvērtējusi lietā esošos rakstveida pierādījumus, tiesa atzīst, ka pieteikums ir apmierināms.

Maksātnespējas likuma 127.panta pirmajā daļā noteikts, ka fiziskās personas maksātnespējas procesa subjekts var būt jebkura fiziskā persona, kura pēdējo sešu mēnešu laikā ir bijusi Latvijas Republikas nodokļu maksātājs un kurai ir finansiālas grūtības.

Maksātnespējas likuma 127.panta trešajā daļā noteikts, ka fiziskās personas maksātnespējas process nav piemērojams individuālajiem komersantiem.

Tiesa konstatē, ka parādnieks pēdējo sešu mēnešu laikā ir bijis Latvijas Republikas nodokļu maksātājs un nav individuālais komersants, ko apstiprina maksātnespējas procesa pieteikumam pievienotā Valsts sociālās apdrošināšanas aģentūras 2021.gada 15.septembra izziņa Nr.E60251947 (lietas 11.-13.lapa).

Civilprocesa likuma 363.^{27} panta otrajā daļā noteikts, ka tiesa pasludina fiziskās personas maksātnespējas procesu parādniekam, ja konstatē, ka ir maksātnespējas procesa pazīme, pēdējā gada laikā nav pasludināts fiziskās personas maksātnespējas process, kas izbeigts, nedzēšot saistības, pēdējo 10 gadu laikā nav pasludināts fiziskās personas maksātnespējas process, kura ietvaros dzēstas saistības, iesniedzējs ir samaksājis valsts nodevu par fiziskās personas maksātnespējas procesa pieteikuma iesniegšanu un fiziskās personas maksātnespējas procesa depozītu.

Tiesa nekonstatē, ka pēdējo desmit gadu laikā būtu pasludināts parādnieka fiziskās personas maksātnespējas process, kura ietvaros dzēstas saistības, vai pēdējā gada laikā būtu pasludināts parādnieka fiziskās personas maksātnespējas process, kas izbeigts, nedzēšot saistības.

Maksātnespējas likuma 129.panta otrā daļa nosaka, ka fiziskās personas maksātnespējas procesa piemērošanas priekšnoteikums ir fiziskās personas maksātnespējas procesa depozīta iemaksa divu minimālo mēnešalgu apmērā Maksātnespējas kontroles dienesta speciāli izveidotajā kontā.

No pieteikumam pievienotās bankas konta izdrukas redzams, ka parādnieks ir veicis depozīta iemaksu Maksātnespējas kontroles dienesta kontā divu minimālo mēnešalgu jeb 1000 *euro* apmērā, kā arī samaksājis valsts nodevu 70 *euro* apmērā (lietas 9.lapa).

Maksātnespējas likuma 129.panta pirmās daļas 1.punktā noteikts, ka parādniekam var piemērot fiziskās personas maksātnespējas procesu, ja šai

personai nav iespēju nokārtot parādsaistības, kurām iestājies izpildes termiņš, un parādsaistības kopā pārsniedz 5000 *euro*.

No lietas materiāliem izriet, ka uz pieteikuma iesniegšanas brīdi parādniekam ir spēkā esošas parādsaistības 649 201,08 *euro*, tādejādi parādsaistības, kurām ir iestājies izpildes termiņš, pārsniedz 5000 *euro*.

Ņemot vērā parādnieka parādsaistību apmēru – 649 201,08 *euro*, kuram jau ir iestājies izpildes termiņš, kā arī apstākli, ka parādniekam nepieder transportlīdzekļi, nekustamie īpašumi vai cita vērtīga manta, parādnieka ienākumi laika periodā no 2021.gada janvāra līdz 2021.gada jūnijam bija 3420,00 *euro*, tiesa secina, ka ir pietiekams pamats atzīt, ka parādnieks nespēj nokārtot parādsaistības, kurām jau ir iestājies izpildes termiņš.

Ievērojot minēto, tiesa atzīst, ka parādnieks ir pierādījis, ka pastāv Maksātnespējas likuma 129.panta pirmās daļas 1.punktā norādītā maksātnespējas procesa pazīme.

Tiesa nekonstatē Maksātnespējas likuma 130.pantā norādītos ierobežojumus maksātnespējas procesa piemērošanai.

Fiziskās personas maksātnespējas procesam ir piemērojama Eiropas Parlamenta un Padomes 2015.gada 20.maija regula (ES) Nr.2015/848 (turpmāk arī – Regula), un, lemjot par fiziskās personas maksātnespējas procesa pasludināšanu, tiesai ir jāpiemēro arī Civilprocesa likuma 363.^{27}panta 4.^{2} un 4.^{3} daļa, ja tiek konstatēti šajās normās minētie apstākļi.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 363.^{27} panta 4.^{2}daļu, pasludinot maksātnespējas procesu atbilstoši Regulai Nr.2015/848, tiesa spriedumā norāda maksātnespējas procedūras veidu, ja tiek uzsākta Eiropas Parlamenta un Padomes regulas Nr.2015/848 3.panta 2.punktā noteiktā maksātnespējas procedūra, vai šā panta 4.^{3}daļā minētajā lēmumā norāda maksātnespējas procedūras veidu, ja tiek uzsākta Regulas Nr.2015/848 3.panta 1.punktā noteiktā maksātnespējas procedūra.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 363.^{27}panta 4.^{3}daļu, ja tiesa konstatē, ka parādnieka galveno interešu centrs atrodas Latvijā, tā pasludina spriedumu par Regulas Nr.2015/848 3.panta 1.punktā noteikto maksātnespējas procedūras uzsākšanu un pieņem lēmumu, ar kuru konstatē, ka parādnieka galveno interešu centrs atrodas Latvijā un Latvijai ir piekritība uzsākt Regulas Nr.2015/848 3.panta 1.punktā noteikto maksātnespējas procedūru.

Regulas Nr.2015/848 3.panta 1.punkts noteic, ka sākt maksātnespējas procedūru („galvenā maksātnespējas procedūra") ir tās dalībvalsts tiesas piekritībā, kuras teritorijā atrodas parādnieka galveno interešu centrs. Galveno interešu centrs ir vieta, kur parādnieks regulāri pārvalda savas intereses un ko trešās personas var noskaidrot (..).

Gadījumā, ja fiziska persona veic neatkarīgu darījumdarbību vai profesionālo darbību, par galveno interešu centru uzskata šīs fiziskās personas galveno darījumdarbības vietu, ja nav pierādījumu par pretējo. Minēto prezumpciju piemēro tikai tad, ja fiziskās personas galvenā darījumdarbības vieta nav pārcelta uz citu dalībvalsti trīs mēnešu laikā pirms pieteikuma sākt maksātnespējas procedūru.

Jebkuras citas fiziskas personas gadījumā par galveno interešu centru uzskata minētās fiziskās personas pastāvīgo dzīvesvietu, ja nav pierādījumu par pretējo. Šo prezumpciju piemēro tikai tad, ja pastāvīgā dzīvesvieta nav pārcelta uz citu dalībvalsti sešu mēnešu laikā pirms pieteikuma sākt maksātnespējas procedūru.

No Vienotās migrācijas informācijas sistēmas izriet, ka parādnieka deklarēta dzīvesvieta ir /adrese A/, kur parādnieks dzīvo no 2019.gada 30.maija. Tāpat no lietas materiāliem redzams, ka citi kreditori ir informēti par parādnieka dzīvesvietas adresi Latvijā, jo uz šo adresi nosūtīti paziņojumi par parāda samaksu (lietas 39., 48., 64., 70.lapa).

Ievērojot to, ka parādnieks ir deklarējis savu dzīvesvietu Latvijā, kur viņš pastāvīgi uzturas, strādā un saņem algu Latvijā, tiesa atzīst, ka ir izpildīti Regulas Nr.2015/848 3.panta 1.punkta kritēriji, un ir pamats pieņemt lēmumu par to, ka parādnieka galveno interešu centrs atrodas Latvijā un Latvijai ir piekritība uzsākt Eiropas Parlamenta un Padomes regulas Nr.2015/848 3.panta 1.punktā noteikto maksātnespējas procedūru.

Civilprocesa likuma 363.^{27} panta trešajā daļā noteikts, ka apmierinot pieteikumu, tiesa ieceļ šā likuma 363.^{26} pantā noteiktajā kārtībā izraudzīto administratora amata kandidātu par administratoru.

Savukārt Civilprocesa likuma 363.^{26} panta pirmajā daļā noteikts, ka pēc fiziskās personas maksātnespējas procesa lietas ierosināšanas, izmantojot Tiesu informatīvās sistēmas nodrošinātu automatizētu atlasi, no pretendentu saraksta tiek izraudzīts administratora amata kandidāts un tiesnesis izvērtē viņa atbilstību administratora pienākumu veikšanai attiecīgajā fiziskās personas maksātnespējas procesā.

Saskaņā ar Tiesu informatīvās sistēmas nodrošināto automatizēto atlasi, no pretendentu saraksta kā administratora amata kandidāte ir izraudzīta Ieva Broka, kurai pēc Maksātnespējas reģistra datiem izsniegts sertifikāts Nr.00087, ar derīguma termiņu līdz 2024.gada 30.aprīlim.

Tā kā tiesas rīcībā nav pierādījumu, ka attiecībā uz izraudzīto administratora kandidātu pastāv Maksātnespējas likuma 20. vai 21.pantā noteiktie ierobežojumi administratora pienākumu pildīšanai, Ieva Broka ir ieceļama par /pers. A/ fiziskās personas maksātnespējas procesa administratoru.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties Civilprocesa likuma 363.^{27} pantu, tiesa

nosprieda

Pasludināt /pers. A/, personas kods /personas kods/, fiziskās personas maksātnespējas procesu, uzsākot Eiropas Parlamenta un Padomes regulas Nr.2015/848 3.panta 1.punktā noteikto maksātnespējas procedūru.

Konstatēt, ka fiziskas personas /pers. A/, personas kods /personas kods/, galvenais interešu centrs atrodas Latvijā un Latvijai ir piekritība uzsākt Regulas Nr.2015/848 3.panta 1.punktā noteikto maksātnespējas procedūru.

Iecelt administratori Ievu Broku, sertifikāta Nr.00087, adrese Dzirnavu iela 73-2, Rīga, LV-1011, par /pers. A/, personas kods /personas kods/, fiziskās personas maksātnespējas procesa administratori.

Spriedumu daļā par maksātnespējas procedūras uzsākšanu pēc Regulas Nr.2015/848 3.panta 1.punkta parādnieks vai kreditors var pārsūdzēt 30 dienu laikā no sprieduma pasludināšanas dienas Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijā, iesniedzot blakus sūdzību Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesā. Blakus sūdzības iesniegšana neaptur maksātnespējas procedūras uzsākšanu.

Tiesnese A. Grāvīte