Lietas Nr. C30705713
Lietas arhīva Nr. C-3098-14/2

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesa

šādā sastāvā: tiesnese K.Maike

2014.gada 27.februārī

izskatīja rakstveida procesā Rīgā, Abrenes ielā 3 civillietu AS „Citadele banka" prasībā pret /pers. A/ par parāda piedziņu, un

konstatēja

2013.gada 9.decembrī tiesā saņemts AS „Citadele banka" prasības pieteikums pret /pers. A/ (turpmāk tekstā – atbildētāja) par parāda piedziņu.

Prasības pieteikumā norādīts, ka 2009.gada 10.novembrī starp AS "Parex banka" un atbildētāju tika noslēgts Līgums par parāda samaksu /numurs/, saskaņā ar ko atbildētāja apliecināja savu parāda saistību pret AS "Parex banka" Ls 1127,75 apmērā, kurš izveidojies no līguma 1.1.punktā norādītajām saistībām. Atbildētāja apņēmās veikt parāda samaksu Līgumam pievienotajā maksājumu grafikā noteiktajā kārtībā. AS "Parex banka" uzņēmuma pārejas rezultātā, kas notikusi 2010.gada 1.augustā, ir nodevusi AS "Citadele banka" savas tiesības un saistības, kas izriet no Līguma. Prasītājs konstatē, ka atbildētāja savas parāda saistības nav izpildījusi. Lai gan Līguma 4.1.punkts paredz no Līguma izrietošo strīdu izšķiršanu Rīgas Starptautiskajā šķīrējtiesā, Patērētāju tiesību aizsardzības centra 2011.gada 6.jūlija lēmumā /numurs/, kas stājies spēkā, cita starpā norādīts, ka Bankas noslēgtie līgumi par parāda samaksu ir uzskatāmi par līgumiem, kas noslēgti ar patērētāju un tajos nevar tikt iekļauti eventuāli netaisnīgi līguma noteikumi, kuru apspriešanu ar patērētāju (klientu) banka nevar pierādīt. Tādējādi, prasītājs nav tiesīgs Līgumā noteiktajā kārtībā celt prasību pret atbildētāju Rīgas Starptautiskajā Šķīrējtiesā, līdz ar ko savu interešu aizsardzībai ir jāgriežas vispārējās jurisdikcijas tiesā Civilprocesa likumā noteiktajā kārtībā.

Pamatojoties uz minēto, kā arī saskaņā ar Civillikuma 1587.pantu, 1652.panta 1.daļas 3.punktu, 1716., 1717., 1765., 1828., 1874., 1934., 1943.pantu prasītājs lūdz tiesu piedzīt no atbildētājas par labu prasītājam Ls 1261,14 apmērā, tajā skaitā pamatparādu Ls 1042,78 apmērā un līgumsodu Ls 218,36 apmērā un tiesāšanās izdevumus, kā arī noteikt tiesības saņemt no atbildētājas likumiskos procentus 6% gadā no pamatparāda summas par laika periodu līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai).

2013.gada 17.decembrī atbildētājai /pers. A/ saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{21}panta pirmo daļu vienlaikus ar prasības pieteikuma un tam pievienoto dokumentu norakstiem nosūtīta paskaidrojuma veidlapa, nosakot termiņu paskaidrojumu sniegšanai.

Atbildētāja paskaidrojumus par prasību nav sniegusi.

Ņemot vērā, ka lietas dalībnieki nav lūguši lietas izskatīšanu tiesas sēdē, kā arī tiesa neuzskatīja par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 250.^{25}panta pirmo daļu, tiesa civillietu izskata rakstveida procesā, par ko lietas dalībniekiem paziņots 2014.gada 4.februārī, nosūtot pusēm paziņojumu par tiesas sēdi.

Motīvu daļa

Tiesa, pārbaudījusi lietas materiālus, atzīst prasību par pamatotu un apmierināmu.

Saskaņā ar Eiropas Savienības Padomes 2013.gada 9.jūlija lēmumu par *euro* ieviešanu Latvijā 2014.gada 1.janvārī un *Euro* ieviešanas kārtības likumu, noteiktais maiņas kurss ir 1 *euro* = 0,702804 lati, līdz ar to prasītāja norādītā piedzenamā summa ir konvertējama uz *euro.*

Saskaņā ar Civillikuma 1587.pantu tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais

smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumu. Saskaņā ar Civillikuma 1943.pantu aizņēmējam jāatdod tāda pati summa vai tāds pats daudzums, kādu viņš saņēmis.

2009.gada 10.novembrī AS „Parex banka" un atbildētāja parakstīja Līgumu par parāda samaksu /numurs/, saskaņā ar kuru līdzēji konstatē un atbildētāja atzīst, ka atbildētājas parāda saistības pret Banku, kas izriet no 2006.gada 25.jūlija Kartes līguma, šī Līguma noslēgšanas dienā ir EUR 1604,64 (Ls 1127,75). Bez tam saskaņā ar minēto līgumu atbildētāja uzņēmās pienākumu samaksāt Bankai parādu Līgumam pievienotajā Maksājumu grafikā noteiktajos termiņos un apmērā.

Saskaņā ar līgumam par parāda samaksu /numurs/ pievienoto maksājumu grafiku atbildētājai līgumā norādītā parāda summa bija jāsedz no 2009.gada 10.novembra līdz 2010.gada 10.aprīlim.

Tādējādi ar lietas materiāliem pievienoto 2009.gada 10.novembra līgumu par parāda samaksu /numurs/ pierādīts, ka starp AS „Parex banka" un atbildētāju noslēgts līgums, saskaņā ar kuru puses konstatē un atbildētāja atzīst, ka atbildētājas parāda saistības pret AS „Parex banka", kas izriet no kartes līguma sastāda EUR 1604,64 (Ls 1127,75).

Atbildētāja nav pildījusi ar 2009.gada 10.novembra līgumu /numurs/ uzņemtās saistības, un nav veikusi maksājumus līgumam pievienotā maksājumu grafikā noteiktajā termiņā un apmērā.

Saskaņā ar Civillikuma 1652.pantu parādnieka nokavējums ar visām tā sekām iestājas pats no sevis, kad viņš palaidis garām termiņu, kas nolikts izpildīšanai vai nu ar likumu, vai ar līgumu, vai arī pēc paražas.

No civillietas materiāliem pievienotā apliecinājuma, ko parakstījusi AS „Reverta" un AS „Citadele banka" redzams, ka AS „Parex banka" (jaunais nosaukums – AS „Reverta") ir nodevusi AS „Citadele banka" un AS „Citadele banka" ir pieņēmusi no AS „Parex banka" (jaunais nosaukums – AS „Reverta") visas tiesības un saistības, kas izriet no 2009.gada 10.novembrī starp AS „Parex banka" un /pers. A/, personas kods /personas kods/, noslēgtā līguma par parāda samaksu /numurs/.

Līdz ar to no atbildētājas prasītāja labā piedzenama neatmaksātā parāda summa pēc 2009.gada 10.novembra līguma /numurs/ EUR 1483,74 (Ls 1042,78) apmērā.

Civillikuma 1716.pantā ir noteikts, ka līgumsods ir pametums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību tādā gadījumā, ja viņa šo saistību neizpildītu vai neizpildītu pienācīgi. Kreditors var prasīt kā līgumsodu, tā arī līguma izpildīšanu, pirmkārt, ja tieši tā bijis norunāts; otrkārt, ja līgumsods bijis norunāts ne tik daudz par neizpildīšanu vispār, kā par neizpildīšanu īstā laikā (Civillikuma 1720.pants).

Saskaņā ar līguma par parāda samaksu /numurs/ 2.2.punktu gadījumā, ja atbildētājs nokavē kādu no maksājumu grafikā noteiktajiem samaksas termiņiem vai neveic maksājumu grafikā norādīto maksājumu pilnā apmērām, atbildētājs maksā prasītājam līgumsodu 0,25 % apmērā no termiņā nesamaksātās naudas summas par katru nokavējuma dienu.

Prasītājs par līguma /numurs/ maksājumu kavējumu ir aprēķinājis līgumsodu EUR 310,70 (Ls 218,36) apmērā par laika periodu no 2010.gada 28.februāra līdz 2010.gada 11.jūlijam.

Līdz ar to no atbildētājas par labu prasītājam piedzenams aprēķinātais līgumsods par maksājumu kavējumu EUR 310,70 (Ls 218,36) apmērā.

Novērtējot līgumsoda apmēru attiecībā pret pamatparādu, tiesa neatzīst to par pārmērīgu lielu un netaisnīgu attiecībā pret atbildētāju kā patērētāju, līdz ar to nav pamata tā samazināšanai vai parādnieka atsvabināšanai no pienākuma to maksāt atbilstoši Civillikuma 1724.^{1}panta nosacījumiem.

Tiesai nav pamata apšaubīt prasītāja norādīto atbildētājas kopējā parāda summas apmēru, kā arī nav pamata apšaubīt parāda esamību, jo, saskaņā ar Civillikuma 1838.pantu, samaksas izdarīšanas fakts jāpierāda tam, kas to apgalvo, taču atbildētāja nav iesniegusi nekādus pierādījumus, ka būtu izpildījusi savas saistības pret prasītāju un veikusi parāda samaksu.

Pamatojoties uz iepriekš minēto, tiesa atzīst, ka prasītājs ir pierādījis savu tiesību pēc saistības ar lietā iesniegtajiem rakstveida pierādījumiem, sakarā ar ko no atbildētāja par labu prasītājam piedzenams – galvenais parāds EUR 1483,74 (Ls 1042,78) apmērā un līgumsods EUR 310,70 (Ls 218,36) apmērā, kopā EUR 1794,44 (Ls 1261,14) apmērā.

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 195.pantu, prasītājam AS „Citadele banka" ir nosakāmas tiesības saņemt no atbildētājas likumiskos sešus procentus gadā no parāda pamatsummas par laika periodu līdz sprieduma izpildei, ņemot vērā Civillikuma 1763.pantā noteikto par to, ka procentu pieaugums apstājas, sasniedzot pamatkapitāla lielumu.

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu no /pers. A/ par labu AS „Citadele banka" piedzenama prasītāja nomaksātā valsts nodeva EUR 269,16 (Ls 189,17) apmērā un Civilprocesa likuma 39.panta pirmās daļas 5.punktā noteiktie ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi par prasības pieteikuma un pavēstu nosūtīšanu EUR 4,70 (Ls 3,30) apmērā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.^{1}pantu tiesa uzskata, ka atbildētājai nosakāms 10 dienu termiņš sprieduma labprātīgai izpildei. Minētais termiņš skaitāms no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Pamatojoties uz Civillikuma 1587., 1753., 1946.pantu un Civilprocesa likuma 8.pantu, 41.panta pirmo daļu, 97., 193., 195., 204.^{1} pantu, tiesa

nosprieda

apmierināt AS „Citadele banka”, reģistrācijas numurs 40103303559, prasību pret /pers. A/, personas kods /personas kods/, par parāda piedziņu.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu AS „Citadele banka”, reģistrācijas numurs 40103303559, pamatparādu EUR 1483,74 (Ls 1042,78) apmērā, līgumsods EUR 310,70 (Ls 218,36) apmērā, valsts nodevu EUR 269,16 (Ls 189,17) apmērā un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 4,70 (Ls 3,30) apmērā, **kopā piedzenot EUR 2068,30 (divi tūkstoši sešdesmit astoņi *euro* un 30 *centi*).**

Noteikt labu AS „Citadele banka”, reģistrācijas numurs 40103303559, tiesības saņemt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, likumiskos procentus 6% gadā no pamatparāda summas, tas ir EUR 1483,74 (Ls 1042,78), par laika periodu līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai).

Noteikt /pers. A/, personas kods /personas kods/, sprieduma labprātīgas izpildes termiņu – 10 dienas pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā.

Spriedumu var pārsūdzēt kasācijas kārtībā, iesniedzot kasācijas sūdzību Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā 30 dienu laikā no sprieduma pasludināšanas dienas, tas ir, 2014.gada 27.februāra.

Tiesnese **K.Maike**