NORAKSTS

ADMINISTRATĪVĀ APGABALTIESA

Lieta Nr.A42730109
143/AA43-0592-13/10

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rīgā 2013.gada 19.aprīlī

Administratīvā apgabaltiesa šādā sastāvā:
tiesnese referente M.Osmane,
tiesneses S.Gintere un V.Zommere

rakstveida procesā izskatīja administratīvā pārkāpuma lietu, kas ierosināta, pamatojoties uz *A.J.* (personas kods */personas kods/*) pieteikumu par Rīgas pašvaldības policijas Ceļu policijas pārvaldes priekšnieka 2009.gada 12.marta lēmuma Nr.D57/10-6/1034 atcelšanu, sakarā ar *A.J.* apelācijas sūdzību par Administratīvās rajona tiesas 2011.gada 31.oktobra spriedumu.

Aprakstošā daļa

[1] 2009.gada 7.februārī Rīgas domes Rīgas pašvaldības policijas Ceļu policijas pārvaldes inspektors sastādīja administratīvā pārkāpuma protokolu – paziņojumu Nr.D57 107218096 (turpmāk – Protokols) par to, ka 2009.gada 7.februārī plkst.12.25 transportlīdzeklis BMW, valsts reģistrācijas numura zīme */reģistrācijas numurs/* (turpmāk – Transportlīdzeklis), bija novietots stāvēšanai Rīgā pie Kr.Valdemāra ielas 3.nama 532.ceļa zīmes („Stāvvieta") un 842.papildzīmes („Tikai ar Ārlietu ministrijas atļaujām") darbības zonā bez attiecīgas atļaujas. Aiz Transportlīdzekļa vējstikla nebija novietota atļauja, kura atļauj stāvēt pie Kr.Valdemāra ielas 3.nama. Tādējādi pārkāptas Ministru kabineta 2004.gada 29.jūnija noteikumu Nr.571 „Ceļu satiksmes noteikumi" (turpmāk – Ceļu satiksmes noteikumi) 4. un 307.26.punkta prasības un par šādu pārkāpumu ir paredzēta atbildība Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa

(turpmāk – LAPK) 149.[10]panta septītajā daļā. *A.J.* kā Transportlīdzekļa vadītājam uzlikts naudas sods Ls 20.

[2] Ar Pašvaldības policijas Ceļu policijas pārvaldes (turpmāk – iestāde) priekšnieka 2009.gada 12.marta lēmumu Nr.D57/10-6/1034 (turpmāk – Lēmums) Protokols atstāts negrozīts.

[3] 2009.gada 30.martā Administratīvajā rajona tiesā saņemts *A.J.* pieteikums (sūdzība) par Lēmuma atcelšanu.

Pieteikums pamatots ar šādiem apsvērumiem.

[3.1] Saskaņā ar LAPK 149.[31]panta astoto daļu, ko Pašvaldības policijas inspektors norādījis Protokolā, noteikta atbildība par stāvēšanas noteikumu pārkāpšanu vietās, kas apzīmētas ar 837.papildzīmi vai ar 942.ceļa apzīmējumu, ar transportlīdzekli, kuram nav transportlīdzekļa vadītāja invalīda pazīšanas zīmes. *A.J.* nav pārkāpis šajā pantā norādītos noteikumus, jo Transportlīdzeklis nebija novietots invalīdiem paredzētajā stāvvietā. Līdz ar to nav saprotams, kādēļ pašvaldības policijas inspektors norādījis, ka *A.J.* ir pārkāpis LAPK 149.[31]panta astoto daļu. Minētais ir pretrunā Administratīvā procesa likuma 67.panta otrās daļas 7.punktam.

[3.2] Valsts amatpersona, kura apveltīta ar plašām un tikai tai piemītošām ekskluzīvām tiesībām saukt pie administratīvās atbildības personas, kuras nav ievērojušas Ceļu satiksmes noteikumu prasības, izmanto savas tiesības ļaunprātīgi, paļaujoties, ka *A.J.* kā persona ir mazāk kompetents juridisko jautājumu sfērā un pieņems, ka administratīvajam aktam, konkrēti Protokolam, nav jābūt noformētam atbilstoši Administratīvā procesa likuma un Ministru kabineta 2004.gada 18.maija noteikumu Nr.486 „Kārtība, kādā noformējams administratīvā pārkāpuma protokols-paziņojums par transportlīdzekļu apstāšanās un stāvēšanas noteikumu pārkāpšanu" paredzētajā kārtībā.

[4] Administratīvajā rajona tiesā saņemtajos paskaidrojumos iestāde norādīja, ka pieteikums ir nepamatots un noraidāms. Lietā nav strīda par to, ka *A.J.* bija novietojis savu transportlīdzekli Rīgā pie Kr.Valdemāra ielas 3.nama. Tāpat lietā nav strīda par 532.ceļazīmes „Stāvvieta" ar papildzīmi „Pārējā informācija" („Tikai ar ārlietu ministrijas atļaujām") esamību pārkāpuma konstatēšanas vietā. Pieteikumā *A.J.* norāda, ka pašvaldības policijas inspektors ir piemērojis LAPK 149.[31]panta astoto daļu, kas konkrētajā gadījumā nebija piemērojama. Saskaņā ar administratīvā pārkāpuma lietā esošo Protokolu minētais pants ir svītrots, līdz ar ko *A.J.* kļūdaini uzskata, ka attiecībā uz viņu konkrētajā administratīvajā pārkāpumā tika piemēroti minētā LAPK panta noteikumi.

[5] Administratīvā rajona tiesa ar 2011.gada 31.oktobra spriedumu pieteikumu (sūdzību) noraidīja.

Spriedums pamatots šādi.

[5.1] Lietas materiālos ir Protokols par to, ka 2009.gada 7.februārī plkst.12.25 Transportlīdzeklis bija novietots stāvēšanai Rīgā pie Kr.Valdemāra ielas 3.nama ceļa zīmes Nr.532 un papildzīmes Nr.842 darbības zonā bez attiecīgas atļaujas.

Pārkāpuma fiksēšanas laikā tika uzņemtas fotogrāfijas, kurās redzams, ka Transportlīdzeklis ir novietots stāvēšanai 532.ceļa zīmes un papildzīmes Nr.842 darbības zonā.

[5.2] Aplūkojot Protokolu, tiesa konstatēja, ka pašvaldības policijas darbinieks ir izmantojis protokola-paziņojuma veidlapas paraugu. Minētais paraugs ir apstiprināts ar Ministru kabineta 2006.gada 7.marta noteikumiem Nr.182 „Kārtība, kādā noformējams administratīvā pārkāpuma protokols-paziņojums par transportlīdzekļu apstāšanās un stāvēšanas noteikumu pārkāpšanu". Protokola-paziņojuma veidlapā ir norādīti vairāki iespējamie pārkāpumi, kas paredzēti LAPK. Tāpēc veidlapā norādīts, ka nevajadzīgais, proti, tas, kas neattiecas uz konkrēto lietu, ir svītrojams.

Protokolā ir izsvītrota LAPK 149.^{31}panta astotā daļa (sankcija paredzēta par stāvēšanu vietās, kas apzīmētas ar 837 papildzīmi „Invalīdiem" vai ar 942.ceļa apzīmējumu (invalīda zīme)).

Tā kā Protokolā ir svītrota sankcija par transportlīdzekļa novietošanu invalīdiem paredzētajā stāvvietā, tiesa atzina par nepamatotu *A.J.* argumentu, ka ir nepareizi piemērota sankcija par Transportlīdzekļa novietošanu invalīdiem paredzētajā stāvvietā.

Pārbaudot Protokolu, tiesa nesaskatīja, ka pašvaldības policijas inspektors būtu pārkāpis vai nebūtu ievērojis Ministru kabineta 2006.gada 7.marta noteikumus Nr.182 „Kārtība, kādā noformējams administratīvā pārkāpuma protokols-paziņojums par transportlīdzekļu apstāšanās un stāvēšanas noteikumu pārkāpšanu" (kas tika pieņemti Ministru kabineta 2004.gada 18.maija noteikumu Nr.486 „Kārtība, kādā noformējams administratīvā pārkāpuma protokols-paziņojums par transportlīdzekļu apstāšanās un stāvēšanas noteikumu pārkāpšanu" vietā).

[5.3] Tiesa secināja, ka *A.J.* darbībās ir konstatējams LAPK 149.^{10}panta septītajā daļā paredzētā administratīvā pārkāpuma sastāvs, proti, Transportlīdzeklis bija novietots stāvēšanai Rīgā pie Kr.Valdemāra ielas 3.nama, kurā iebraukšana apzīmēta ar 532.ceļa zīmi („Stāvvieta") un papildzīmi Nr.842. („Pārējā papildinformācija") bez speciāli Ārlietu ministrijas izsniegtas atļaujas.

[6] Par Administratīvās rajona tiesas 2011.gada 31.oktobra spriedumu *A.J.* iesniedza apelācijas sūdzību. Apelācijas sūdzībā norādīts, ka iestāde nepareizi piemēroja tiesību normas. *A.J.* norāda, ka nenovietoja Transportlīdzekli invalīdiem paredzētajā stāvvietā. Pirmās instances tiesa formāli vērtējusi *A.J.* iebildumu, ka Protokolā ir norādīta nepareiza tiesību norma.

[7] Saskaņā ar LAPK 289.[21]panta otro daļu Administratīvā apgabaltiesa apelācijas sūdzību izskata rakstveida procesā.

Motīvu daļa

[8] Pārbaudījusi lietas materiālus un izvērtējusi lietā esošos pierādījumus, Administratīvā apgabaltiesa atzīst, ka apelācijas sūdzība nav pamatota un Lēmums atstājams negrozīts.

[9] Administratīvā apgabaltiesa atzīst, ka pirmās instances tiesas spriedumā ietvertais pamatojums ir pareizs un pietiekams, tāpēc saskaņā ar LAPK 289.[13]panta trešās daļas un 289.[15]panta astotās daļas noteikumiem pievienojas pirmās instances tiesas sprieduma motivācijai (*sk. šā sprieduma 5.punktu*), to neatkārtojot.

[10] Administratīvā apgabaltiesa secina, ka *A.J.* apelācijas sūdzībā minētie argumenti nav pamatoti turpmāk norādīto apsvērumu dēļ.

A.J. ir saukts pie administratīvās atbildības saskaņā ar LAPK 149.[10]panta septīto daļu, jo bija novietojis Transportlīdzekli stāvēšanai Rīgā pie Kr.Valdemāra ielas 3.nama 532.ceļa zīmes („Stāvvieta") un 842.papildzīmes („Tikai ar Ārlietu ministrijas atļaujām") darbības zonā bez attiecīgas atļaujas.

No lietas materiāliem Administratīvā apgabaltiesa konstatē, ka Protokols ir sastādīts par to, ka Transportlīdzeklis bija novietots stāvēšanai Rīgā, pie Kr.Valdemāra ielas 3.nama bez attiecīgas atļaujas, neievērojot Ceļu satiksmes noteikumu 4. un 307.26.punktā noteiktās prasības, un Transportlīdzekļa vadītājs ir izdarījis LAPK 149.[10]panta septītajā daļā minēto administratīvo pārkāpumu. Protokolā ir svītrota LAPK 149.[31]panta astotā daļa.

Administratīvā apgabaltiesa secina, ka pirmās instances tiesa ir vērtējusi *A.J.* sūdzībā minēto, ka Protokolā nepareizi piemērota sankcija par Transportlīdzekļa novietošanu invalīdiem paredzētajā stāvvietā. Apgabaltiesa atzīst, ka pirmās instances tiesa šo *A.J.* iebildumu pamatoti noraidījusi, jo ir acīmredzami, ka Protokolā LAPK 149.[31]panta astotā daļa svītrota.

Ņemot vērā minēto, Administratīvā apgabaltiesa noraida kā nepamatotus *A.J.* apelācijas sūdzības argumentus, ka iestāde nepareizi ir piemērojusi tiesību normas un pirmās instances tiesa formāli vērtējusi *A.J.* iebildumu, ka Protokolā ir uzrādīta nepareiza tiesību norma.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa, 289.[12]panta otrās daļas 1.punktu un 289.[22]panta pirmo un otro daļu, Administratīvā apgabaltiesa

nosprieda

Atstāt negrozītu Rīgas pašvaldības policijas Ceļu policijas pārvaldes priekšnieka 2009.gada 12.marta lēmumu Nr.D57/10-6/1034 (2009.gada 7.februāra administratīvā pārkāpuma protokols-paziņojums Nr.D57 107218096), bet *A.J.* apelācijas sūdzību noraidīt.

Spriedums nav pārsūdzams un stājas spēkā tā sastādīšanas dienā.

Tiesnese referente */personiskais paraksts/* M.Osmane

Tiesneses */personiskais paraksts/* S.Gintere

/personiskais paraksts/ V.Zommere

NORAKSTS PAREIZS
Administratīvās apgabaltiesas tiesnese M.Osmane
Rīgā 2013.gada 19.aprīlī