NORAKSTS
Lieta Nr.A42308405
143/AA 1293-06/7

SPRIEDUMS
Latvijas tautas vārdā

Rīgā 2007.gada 3.janvārī

Administratīvā apgabaltiesa šādā sastāvā:
tiesas sēdes priekšsēdētāja V.Kakste,
tiesneses L.Vīnkalna un Z.Kupce

ar tulci I.Fedjaņinu,
piedaloties */dzēsts vārds un uzvārds/* un viņa pārstāvim */dzēsts vārds un uzvārds/*,

atklātā tiesas sēdē izskatīja administratīvā pārkāpuma lietu par */dzēsts vārds un uzvārds/* (personas kods */dzēsts personas kods/*) saukšanu pie administratīvās atbildības saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.[5]panta ceturto daļu, 149.[4]panta pirmās daļas 1.punktu un 149.[15]panta astoto daļu, sakarā ar */dzēsts vārds un uzvārds/* apelācijas sūdzību par Administratīvās rajona tiesas 2005.gada 26.septembra spriedumu.

Aprakstošā daļa

[1] 2005.gada 14.martā Ogres rajona policijas pārvaldes Ceļu policijas inspektors sastādīja administratīvā pārkāpuma protokolu KP Nr.025530, kurā konstatēts, ka 2005.gada 14.martā plkst.00[00] Ogrē pa Mālkalnes prospektu virzienā uz Upes prospektu */dzēsts vārds un uzvārds/* vadīja transportlīdzekli *SAAB 9-5* ar valsts reģistrācijas numuru (turpmāk – v/n) */dzēsts valsts reģistrācijas numurs/*, nepakļāvās rīkojumam apturēt transportlīdzekli un turpināja kustību pa Upes prospektu virzienā uz Brīvības ielu. Braucot pa Brīvības ielu, */dzēsts vārds un uzvārds/* vairākkārt neizpildīja prasību apturēt transportlīdzekli (bēgšana). Kad */dzēsts vārds un uzvārds/* vadītais transportlīdzeklis tika apturēts, vadītājs nevarēja uzrādīt transportlīdzekļu vadīšanas tiesības, kā arī atteicās no medicīniskās pārbaudes alkohola ietekmes noteikšanai.

Protokolā norādīts, ka pārkāpts Ministru kabineta 2004.gada 29.jūnija noteikumu Nr.571 „Ceļu satiksmes noteikumi" (turpmāk – Ceļu satiksmes noteikumi) 68., 35.1. un 4.punkts, un tādējādi izdarīti administratīvie pārkāpumi, kas paredzēti Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa (turpmāk – LAPK) 149.[5]panta ceturtajā daļā, 149.[4]panta pirmās daļas 1.punktā un 149.[15]panta astotajā daļā.

Ar Ogres rajona policijas pārvaldes Ceļu policijas priekšnieka vietnieka 2005.gada 17.marta lēmumu Nr.031/KP 025530 */dzēsts vārds un uzvārds/*

PDF created with pdfFactory Pro trial version www.pdffactory.com

piemērots naudas sods 500 latu apmērā un atņemtas transportlīdzekļu vadīšanas tiesības uz trim gadiem.

Minēto lēmumu */dzēsts vārds un uzvārds/* apstrīdēja Ogres rajona policijas pārvaldes Ceļu policijas priekšniekam.

[2] Ar Ogres rajona policijas pārvaldes Ceļu policijas priekšnieka 2005.gada 27.aprīļa lēmumu Nr.031 KP 025530 atstāts negrozīts apstrīdētais Ogres rajona policijas pārvaldes Ceļu policijas priekšnieka vietnieka 2005.gada 17.marta lēmums Nr.031/KP 025530.

Ogres rajona policijas pārvaldes Ceļu policijas priekšnieka lēmumā norādīts, ka pārbaudes laikā nav apstiprināts fakts, ka */dzēsts vārds un uzvārds/* 2005.gada 14.martā nebūtu vadījis transportlīdzekli *SAAB 9-5* ar v/n */dzēsts valsts reģistrācijas numurs/*. */dzēsts vārds un uzvārds/* ir izdarījis administratīvā pārkāpuma protokolā fiksētos pārkāpumus, ko apliecina arī inspektoru ziņojumi, medicīniskās pārbaudes protokols alkohola ietekmes noteikšanai Nr.1667 un Ogres slimnīcas medicīniskās pārbaudes protokols alkohola ietekmes noteikšanai Nr.2.

[3] 2005.gada 27.maijā Administratīvajā rajona tiesā saņemta */dzēsts vārds un uzvārds/* sūdzība (turpmāk – pieteikums), kurā lūgts atcelt Ogres rajona policijas pārvaldes Ceļu policijas priekšnieka vietnieka 2005.gada 17.marta lēmumu Nr.031/KP 025530.

Pieteikumā norādīts, ka administratīvais sods pieteicējam piemērots nepamatoti. */dzēsts vārds un uzvārds/* nav uzaicināts piedalīties administratīvā pārkāpuma lietas izskatīšanā. Lēmumā minētie apstākļi un policijas darbinieku sastādītie dokumenti neatbilst patiesībai. Pārkāpuma izdarīšanas laikā */dzēsts vārds un uzvārds/* atradās mājās kopā ar sievu. Transportlīdzekli 2005.gada 14.martā ap plkst.22^{00} bija iedevis savam paziņam */dzēsts vārds un uzvārds/*. 2005.gada 14.martā ap plkst.23^{30}, atrodoties savas mājas pagalmā, */dzēsts vārds un uzvārds/* izdzirdējis piebraucam automašīnu, aizcērtamies automašīnas durvis un skrienoša cilvēka soļus. Pēc tam atbraukušie policijas darbinieki pielietojuši fizisku spēku pret */dzēsts vārds un uzvārds/*.

[4] Ar Administratīvās rajona tiesas 2005.gada 26.septembra spriedumu */dzēsts vārds un uzvārds/* pieteikums noraidīts.

Spriedums pamatots ar šādiem argumentiem:

[4.1] tiesas ieskatā pieteicējs 2004.gada 14.martā vadīja automašīnu un to redzējuši policijas darbinieki, pēc tam pieteicējs atteicās no medicīniskās pārbaudes reibuma stāvokļa noteikšanai, jo arī atbilstoši pieteicēja paskaidrojumiem tiesas sēdē viņš pēc policijas darbinieku norādījuma automašīnu iebraucis savas mājas pagalmā un pēc tam atteicies no alkohola pārbaudes;

[4.2] pieteicējs faktu, ka 2005.gada 14.martā nevadīja transportlīdzekli, norādījis ne ātrāk kā 2005.gada 14.aprīļa sūdzībā par Ogres rajona policijas pārvaldes Ceļu policijas priekšnieka vietnieka 2005.gada 17.marta lēmumu;

[4.3] tiesa atzīst par nepamatotu pieteicēja atsauci uz */dzēsts vārds un uzvārds/* (personas kods */dzēsts personas kods/*). Atrodoties savas mājas

PDF created with pdfFactory Pro trial version www.pdffactory.com

pagalmā norādītajā vakarā ap plkst.23^{30}, izdzirdējis pie vārtiņiem piebraucam automašīnu, aizcirtušās mašīnas durvis un skrienoša cilvēka soļus. Kad izgājis pa vārtiņiem paskatīties, kas notiek, piebraukuši policijas darbinieki, kas neko nepaskaidrojot, sākuši viņu sist. Pēc tā viņš vispār atteicies ar policijas darbiniekiem kontaktēties, vienīgi pēc viņu norādījuma iebraucis automašīnu pagalmā (*lietas lapa 3*).

Pirmās instances tiesas sēdē */dzēsts vārds un uzvārds/* pārstāvis paskaidrojis, ka */dzēsts vārds un uzvārds/* konkrētājā laikā un vietā pie automašīnas stūres nav bijis. */dzēsts vārds un uzvārds/* ir viņa kaimiņš Ogrē un palīdzējis viņam celtniecības darbos (*lietas lapa 58-60*).

Apelācijas instances tiesas sēdē */dzēsts vārds un uzvārds/* paskaidroja, ka /*dzēsta adrese*/, Ogrē viņam pieder vasarnīca, kur viņš dzīvo visu laiku. Notikuma dienā pie viņa atnācis */dzēsts vārds un uzvārds/* un palūdzis iedot automašīnu, lai varētu aizbraukt uz veikalu. */dzēsts vārds un uzvārds/* pazinis jau agrāk, viņš palīdzējis sakarā ar remontu. Arī konkrētajā dienā */dzēsts vārds un uzvārds/* atradies tur sakarā ar remontdarbiem. Viņiem bijušas draudzīgas attiecības. Viņš arī agrāk */dzēsts vārds un uzvārds/* kādu reizi devis savu automašīnu. Tajā vakarā */dzēsts vārds un uzvārds/* atnācis ap plkst.22^{00}, nav bijis dzēris. Viņš [pieteicējs] tajā vakarā mājā bijis ar savu draudzeni */dzēsts vārds un uzvārds/*, ar kuru tur dzīvojis pastāvīgi. Mašīna stāvējusi vasarnīcas pagalmā. Viņš nav pievērsis uzmanību, kurā virzienā */dzēsts vārds un uzvārds/* aizbraucis, tad apmēram pēc stundas vai pusotras dzirdējis, ka apstājas automašīna pie viņa mājas vārtiem. Pēc minūtēm divām trim viņš [pieteicējs] izgājis un redzējis, ka stāv automašīna. */dzēsts vārds un uzvārds/* uz vietas nav bijis. Viņš pats automašīnā nav sēdies. Nezina, kur bijušas automašīnas atslēgas, jo viņš pie automašīnas nav pat piegājis. Stāvējis pie vārtiem. */dzēsts vārds un uzvārds/* aizskrējis. Tad piebraukusi ceļu policija un viņu [pieteicēju] aizturējusi. Policijā viņš visu izstāstījis, nosaucis arī */dzēsts vārds un uzvārds/* uzvārdu, izstāstījis apstākļus, ka pie stūres braukusi cita persona. Rakstiski par */dzēsts vārds un uzvārds/* norādījis, kad vērsies pie policijas augstāk stāvoša priekšnieka. */dzēsts vārds un uzvārds/*, kura bijusi mājā, vārdu nav nosaucis. Viņš [pieteicējs] tajā dienā bijis izdzēris glāzi konjaka. */dzēsts vārds un uzvārds/* nav bijis dzēris. */dzēsts vārds un uzvārds/* vēlāk izskaidrojis savu rīcību, ka viņam agrāk bijušas atņemtas autovadītāja tiesības, tāpēc viņš nobijies (*lietas lapa 121-122*).

Liecinieks */dzēsts vārds un uzvārds/* apelācijas instances tiesas sēdē liecināja, ka ar */dzēsts vārds un uzvārds/* viņam ir draudzīgas attiecības, ir palīdzējis viņam remontēt māju, kura atrodas Dārziņos, Ogres rajonā. 2005.gada 14.martā bijis Dārziņos, palīdzējis draugam veikt remontu. Neatceras ielu, kurā tā māja atrodas, bet numurs bijis */dzēsta adrese/*, netālu no */dzēsts uzvārds/* mājas. Pats tajā laikā dzīvojis Rīgā. 14.martā pēc darbu pabeigšanas aizgājis pie */dzēsts uzvārds/* un palūdzis automašīnu uz pusstundu, lai aizbrauktu uz veikalu nopirkt produktus. Kamēr veicis remontu, nakšņojis tur, kur strādājis. Dzēris nebija, autovadītāja tiesību arī nebija. Piegājis pie */dzēsts uzvārds/* mājas un pieklauvējis, tad */dzēsts uzvārds/* iznācis ārā no mājas un iedevis mašīnas atslēgu. Neviens cits nav redzējis, ka viņš [liecinieks] atnācis. Aizbraucis ar */dzēsts uzvārds/* automašīnu uz veikalu, nopircis produktus un

PDF created with pdfFactory Pro trial version www.pdffactory.com

braucis atpakaļ. Apmēram pēc 100-150 nobrauktiem metriem ieraudzījis, ka viņam aizmugurē brauc policija. Tā kā viņam nav bijušas autovadītāja tiesības, viņš palielinājis ātrumu, lai ātrāk aizbrauktu. Policija sekojusi. Aizbraucis līdz dzelzceļam, pagriezies pa kreisi un aizbraucis līdz Dārziņiem. Dārziņos pagriezies pa labi, bet policija aizbraukusi garām. Piebraucis pie */dzēsts uzvārds/* mājas, paņēmis produktus un aizbēdzis. No */dzēsts uzvārds/* mājas bēdzis tādēļ, ka bijis bail, tā kā nav bijušas autovadītāja tiesības un mašīna bijusi sveša. Tajā laikā viņa dzīvesvieta bijusi Daugavpilī, bet uz policijas izsaukumiem nav atsaucies, jo neviens par tādiem viņam nav paziņojis (*lietas lapa 122-123*).

[11] Apgabaltiesa kritiski vērtē */dzēsts vārds un uzvārds/* paskaidrojumus, ka viņš administratīvā pārkāpuma protokolā norādītajā laikā un vietā automašīnu nav vadījis. Kā apgabaltiesa jau konstatēja, tūlīt pēc administratīvā protokola sastādīšanas */dzēsts vārds un uzvārds/* atteicies no paskaidrojuma sniegšanas. Apgabaltiesa uzskata, ka pieteicējam nebija šķēršļu viņa aizturēšanas brīdī uz faktiskajiem apstākļiem norādīt rakstveida paskaidrojumā, nevis atteikties no tādu sniegšanas. Atteikšanās sniegt paskaidrojumu ļauj secināt, ka pieteicēja izvirzītā notikumu versija, tajā skaitā, par automašīnas nodošanu citai personai un paša atrašanos mājās kopā ar sievu (šīs personas vārdu nenosaucot līdz apelācijas instances tiesas sēdei), radusies vēlāk. Turklāt, ja policijas darbinieki nebūtu ļāvuši pieteicējam rakstīt paskaidrojumu, citiem vārdiem, būtu prettiesiski ierobežojuši viņa tiesības, kā arī būtu fiziski viņu ietekmējuši, pieteicējam par šādām policistu darbībām bija tiesības iesniegt sūdzību, it īpaši, ja pieteicējs tiek saukts pie administratīvās atbildības. Pieteicējs to nav darījis.

Ņemot vērā iepriekš minēto, kā arī */dzēsts vārds un uzvārds/* un liecinieka */dzēsts vārds un uzvārds/* draudzīgās attiecības, apgabaltiesa kritiski vērtē arī */dzēsts vārds un uzvārds/* sniegtās liecības.

Izvērtējot lietas materiālus kopumā, kā arī ievērojot iepriekš atzīto, apgabaltiesa norāda, ka tai nav pamata neticēt policijas darbinieku Arvja Rjabovska un Arņa Vārpas sniegtajām liecībām. Apgabaltiesa vērš uzmanību, ka policijas darbinieki ziņojumos norādījuši, ka no brīža, kad automašīna *SAAB 9-5* Dārziņos pie mājas tika apturēta, vadītājs visu laiku bijis viņu redzes lokā. Pēc tam noskaidrots, ka šī persona ir */dzēsts vārds un uzvārds/*. Savukārt pirmās instances tiesā policijas darbinieki apliecināja, ka persona, kura vadīja automašīnu, bija pieteicējs.

Šādos apstākļos apgabaltiesa atzīst, ka ar administratīvā pārkāpuma protokolu, policijas darbinieku Arvja Rjabovska un Arņa Vārpas ziņojumiem un liecībām pirmās instances tiesas sēdē ir pierādīts, ka */dzēsts vārds un uzvārds/* 2005.gada 14.martā ap plkst.00^{00} vadīja automašīnu *SAAB 9-5* ar v/n */dzēsts valsts reģistrācijas numurs/* pa Mālkalnes prospektu virzienā uz Upes prospektu Ogrē, kā arī nepakļāvās policista prasībai apturēt transportlīdzekli.

[12] Lietā nav strīda par to, ka policijas darbinieki Arvis Rjabovskis un Arnis Vārpa 2005.gada 14.martā pildīja dienesta pienākumus un ir atzīstami par personām, kuras LAPK $149.^{5}$panta ceturtās daļas izpratnē ir pilnvarotas

PDF created with pdfFactory Pro trial version www.pdffactory.com

pārbaudīt transportlīdzekļa vadītāja dokumentus. No minēto personu liecībām un ziņojumiem arī ir secināms, ka */dzēsts vārds un uzvārds/* tika izteikta atkārtota prasība apturēt transportlīdzekli, savukārt */dzēsts vārds un uzvārds/* to nav pildījis.

Liecinieks Arnis Vārpa pirmās instances tiesā arī norādījis, ka bijis redzams, ka */dzēsts vārds un uzvārds/* bijis dzēris (*lietas lapa 61*). Ņemot vērā minēto, kā arī faktu, ka pieteicējs neizpildīja policistu prasību apturēt automašīnu, bet turpināja braukt (bēga), apgabaltiesa atzīst, ka policijas darbiniekiem bija pietiekams pamats automašīnas vadītājam veikt alkohola pārbaudi. No lietas materiāliem ir secināms, ka pieteicējs no šādas pārbaudes ir atteicies (*lietas lapa 17-18*). Pieteicējs šo faktu nav apstrīdējis.

Administratīvā pārkāpuma protokolā konstatēts, ka */dzēsts vārds un uzvārds/* nav varējis uzrādīt transportlīdzekļu vadīšanas tiesības. Par minēto apstākli lietā faktiski nav strīda. No policijas darbinieku ziņojumiem un liecībām izriet, ka pēc automašīnas apturēšanas */dzēsts vārds un uzvārds/* ir turpinājis nepakļaušanos policistu prasībām. Pieteicējs norādījis, tā kā policisti, neko nepaskaidrojot, sākuši viņu sist, viņš vispār atteicies ar policijas darbiniekiem kontaktēties, vienīgi pēc viņu norādījuma iebraucis automašīnu pagalmā.

Šādos apstākļos apgabaltiesa atzīst, ka */dzēsts vārds un uzvārds/* ir izdarījis administratīvo pārkāpumu, kas paredzēts LAPK 149.^{4}panta pirmās daļas 1.punktā, 149.^{5}panta ceturtajā daļā un 149.^{15}panta astotajā daļā.

[13] LAPK 149.^{4}panta pirmās daļas 1.punkta sankcijā paredzēts brīdinājums vai naudas sods divu latu apmērā, 149.^{5}panta ceturtās daļas sankcijā paredzēts naudas sods no 100 līdz 500 latiem un transportlīdzekļu vadīšanas tiesību atņemšana uz diviem gadiem, 149.^{15}panta astotās daļas sankcijā paredzēts naudas sods no 400 līdz 500 latiem un transportlīdzekļu vadīšanas tiesību atņemšana uz trim gadiem.

LAPK 35.panta otrajā daļā noteikts, ja persona ir izdarījusi vairākus administratīvos pārkāpumus, kas konstatēti vienlaicīgi, un tos izskata viena un tā pati institūcija (amatpersona), administratīvais sods tiek uzlikts tās sankcijas ietvaros, kura ir paredzēta par smagāko pārkāpumu. Šajā gadījumā pamatsodam var pievienot kādu no papildsodiem, kuri nav paredzēti pantos, kas nosaka atbildību par jebkuru no izdarītajiem pārkāpumiem.

Iestāde */dzēsts vārds un uzvārds/* noteikusi naudas sodu 500 latus un transportlīdzekļu vadīšanas tiesību atņemšanu uz trim gadiem.

Apgabaltiesa norāda, ka nosakot transportlīdzekļu vadīšanas tiesību atņemšanas termiņu, iestādei tiesību normā nav noteikta rīcības brīvība. Tādējādi konstatējot administratīvo pārkāpumu, sods piemērojams apmērā, kurš tiesību normā noteikts. Savukārt naudas soda apmēru iestāde noteikusi sankcijā paredzētajā maksimālajā apmērā. Ņemot vērā, ka pieteicējs izdarījis vairākus administratīvos pārkāpumus, apgabaltiesa atzīst, ka maksimālā naudas soda noteikšana ir samērīga. Iestāde, nosakot naudas sodu, nepamatoti nav izdarījusi (lēmumā nav atspoguļojusi) lietderības apsvērumus. Tomēr apgabaltiesa atzīst, ka minētais pārkāpums nav atzīstams par tik būtisku, lai iestādes lēmumu atceltu un personu no administratīvās atbildības atbrīvotu.

PDF created with pdfFactory Pro trial version www.pdffactory.com

[14] Pieteicējs norādījis, ka lieta tikusi izskatīta un lēmums pieņemts bez viņa piedalīšanās.

LAPK 260.panta trešajā daļā noteikts, ka lietu bez personas klātbūtnes var izskatīt tikai tad, ja ir zināms, ka tai savlaicīgi paziņots par lietas izskatīšanas vietu un laiku, un ja no tās nav saņemts lūgums atlikt lietas izskatīšanu. Ja minētais lūgums ir saņemts, institūcija, tiesnesis vai cita amatpersona, kas izskata lietu, var atzīt lūgumu par pamatotu un atlikt lietas izskatīšanu. Savukārt šā panta piektajā daļā noteikti administratīvie pārkāpumi, kuru izdarīšanā pie administratīvās atbildības saucamās personas klātbūtne lietas izskatīšanā ir obligāta (LAPK 46., 167.pantā, 171.panta otrajā daļā, 175., 177., 178. un 201.[1]pantā paredzētajos gadījumos).

Pieteicējs saukts pie administratīvās atbildības par pārkāpumiem, kas paredzēti LAPK 149.[4]panta pirmās daļas 1.punktā, 149.[5]panta ceturtajā daļā un 149.[15]panta astotajā daļā. Tādējādi secināms, ka šajā gadījumā nav piemērojami LAPK 260.panta piektās daļas noteikumi par personas obligātu klātbūtni lietas izskatīšanā.

No lietas materiāliem arī secināms, ka */dzēsts vārds un uzvārds/* paziņots par lietas izskatīšanas laiku un vietu, par ko norādīts administratīvā pārkāpuma protokolā (*lietas lapa 20*). Turklāt no pārsūdzētā lēmuma redzams, ka iestāde ir pārbaudījusi pieteicēja sūdzībā norādītos apstākļus. Tādējādi nav atzīstams, ka iestāde lēmumu pieņēmusi, neuzklausot personu.

[15] Apgabaltiesa atzīst, ka pirmās instances tiesa pamatoti */dzēsts vārds un uzvārds/* pieteikumu noraidījusi.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 307. un 309.pantu, Administratīvā apgabaltiesa

nosprieda:

Atzīt par nepamatotu un noraidīt */dzēsts vārds un uzvārds/* pieteikumu par Ogres rajona policijas pārvaldes Ceļu policijas priekšnieka 2005.gada 27.aprīļa lēmuma Nr.031 KP 025530 atcelšanu.

Spriedumu var pārsūdzēt Augstākās tiesas Senāta Administratīvo lietu departamentā 30 dienu laikā no sprieduma sastādīšanas dienas, iesniedzot kasācijas sūdzību Administratīvajā apgabaltiesā.

Tiesas sēdes priekšsēdētāja (paraksts) V.Kakste

PDF created with pdfFactory Pro trial version www.pdffactory.com

Tiesneses (paraksts) Z.Kupce

(paraksts) L.Vīnkalna

NORAKSTS PAREIZS
Administratīvās apgabaltiesas tiesnese V.Kakste
Rīgā, 2007.gada 3.janvārī

PDF created with pdfFactory Pro trial version www.pdffactory.com