Lietas Nr. C24190114
Lietas arhīva Nr. C-0933-15/6

**SPRIEDUMS**
**Latvijas Republikas vārdā**

Ogrē 2015. gada 3. decembrī

Ogres rajona tiesa šādā sastāvā: tiesnesis D.Plaudis,
ar tiesas sēdes sekretāri S.Sināti,
piedaloties prasītāja AS DNB banka pārstāvei /pers. A/,
atklātā tiesas sēdē izskatīja civillietu AS DNB banka prasībā pret /pers. B/ un /pers. C/ par parāda piedziņu,

**Aprakstošā daļa**

2014.gada 20.novembrī prasītājs AS "DNB banka", kuras vārdā rīkojas SIA „Impero Lex", reģistrācijas Nr.40103442699, cēla tiesā prasību, kurā saskaņā ar Civillikuma 1., 5., 1278., 1280., 1286., 1309., 1319., 1587., 1651.pantu, 1652.panta 3.punktu, 1716., 1717., 1720., 1722., 1753., 1754., 1755., 1756., 1757., 1764., 1765., 1775., 1779., 1934., 1943.pantu, 1946.panta pirmo daļu, Civilprocesa likuma 1.pantu, 25.panta pirmās daļas 2.punktu, 34., 41., 78., 80., 127., 128., 129., 130., 195.pantu, lūdz tiesu piedzīt no /pers. B/ par labu AS "DNB banka" parādu EUR 46057,85 apmērā, ko veido pamatsumma EUR 44271,26, līgumiskie procenti par aizdevuma lietošanu EUR 1233,84 un līgumsods EUR 552,75, kā arī zaudējumus par apdrošināšanu EUR 47,00 apmērā un visus tiesāšanas izdevumus, tai skaitā samaksāto valsts nodevu EUR 1484,65, kā arī ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 7,83; piedziņas neiespējamības gadījumā no /pers. B/ piedzīt no /pers. C/ naudas līdzekļus, kādi nepieciešami pilnīgai parāda un tiesāšanās izdevumu dzēšanai; noteikt AS "DNB banka" tiesības saņemt no /pers. B/, bet piedziņas neiespējamības vai nepilnīgas piedziņas gadījumā - no /pers. C/, likumiskos procentus - 6% gadā no nesamaksātās pamatsummas līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai).

Prasības pieteikumā norādīts, ka 2008.gada 23.decembrī starp AS "DNB banka" (pirms nosaukuma maiņas - AS "DnB NORD Banka") un /pers. B/ tika noslēgts Kredīta līgums Nr.5785/8H44 (ar grozījumiem 20.07.2012.). Saskaņā ar Kredīta līgumu Banka izsniedza atbildētājam kredītu EUR 48872,25 apmērā, ar darbības termiņu līdz 2028.gada 22.decembrim, ar procentu likmi eiro 3 mēnešu EURIBOR + papildus likme 3,4% gadā. 2012.gada 20.jūlijā tika noslēgti Grozījumi Nr.1, kuros līdzēji vienojās, ka kredīta maksājumi laika posmā no 2012.gada 25.jūlija līdz 2012.gada 25.decembrim tiek ieskaitīti pamatsummas maksājumu un procentu maksājumos. Kopējā atbildētājam izsniegtā summa sastāda EUR 50379,68.

No Kredīta līguma izrietošo saistību izpilde tiek nodrošināta ar hipotēku uz /pers. B/ piederošo nekustamo īpašumu – dzīvokļa īpašumu Nr.21, kas atrodas /adrese/, kadastra Nr./numurs A/, par ko starp Prasītāju un /pers. B/ 2008.gada 23.decembrī noslēgts Ķīlas līgums Nr.5785/8H44-1 (ar grozījumiem 20.07.2012.).

2008.gada 23.decembrī starp AS "DNB banka" (pirms nosaukuma maiņas – AS "DnB NORD Banka") un /pers. C/ tika noslēgts Galvojuma līgums Nr.5785/8H44-2. Galvojuma līguma 3.punkts nosaka, ka Galvinieks uzņemas no Galvenā līguma izrietošās maksājumu saistības kā pats Parādnieks un atsakās no tiesībām prasīt, lai Banka ar piedziņu vispirms vēršas pie parādnieka.

Prasītājs norāda, ka saskaņā ar Kredīta līguma II daļas noteikumu 10.1.punktu, ja Kredītņēmējs neveic kādu no maksājumiem saskaņā ar grafiku, Kredītņēmējs maksā Bankai līgumsodu 0,3% apmērā no nokavētā maksājuma summas par katru nokavēto dienu.

Atbildētājs kavē pamatsummas maksājumus no 2013.gada 26.augusta un procentu maksājumus no 2013.gada 25.septembra, līdz ar to uz 2014.gada 7.martu līgumsods 0,3% apmērā sastāda EUR 552,75. Nesamaksātais līgumsods aprēķināts par laika periodu no 2013.gada 25.oktobra līdz 2014.gada 3.martam. Kredīta līguma II daļas 10.4.punktu Prasītājs nepiemēro un līgumsodu 10% apmēra piedzīt nelūdz.

Saskaņā ar Kredīta līguma I daļas 3.punktu un II daļas 4.1.punktu, /pers. B/ bija jāveic pamatsummas un procentu maksājumi saskaņā ar grafiku. Atbildētājs kavē procentu samaksu no 2013.gada 25.septembra, līdz ar to uz 2014.gada 7.martu kavētie līgumiskie procenti sastāda EUR 1233,84. Nesamaksātie līgumiskie procenti aprēķināti par laika periodu no 2013.gada 25.augusta līdz 2014.gada 7.martam.

Saskaņā ar Kredīta līguma II daļas 10.5.punkta 2.apakšpunktu, Banka var atteikties izsniegt Kredītu vai jebkādu tā daļu un/vai pieprasīt, lai Kredītņēmējs atmaksā visu neatmaksāto Kredīta summu un izpilda visas citas Līgumā noteiktās Kredītņēmēja maksājuma saistības pirms noteiktā termiņa, ja Kredītņēmējs ilgāk par 30 (trīsdesmit) dienām neveic vai neveic pilnā apmērā Maksājumus saskaņā ar grafiku. Atbildētājs kavē pamatsummas maksājumus no 2013.gada 26.augusta un procentu maksājumus no 2013.gada 25.septembra.

Prasītājs vienpusēji atkāpās no Kredīta līguma ar 2014.gada 7.martu un saskaņa ar Kredīta līguma II daļas 10.7.punktu pieprasīja kredīta atmaksu un citu Kredīta līguma noteikto saistību izpildi. Parāds uz 2014.gada 7.martu sastāda EUR 46057,85, ko veido pamatsummas parāds EUR 44271,26, procentu parāds EUR 1233,84, līgumsods EUR 552,75.

Prasības pieteikumā tiek norādīts, ka saskaņā ar Kredīta līguma II daļas 7.3.punkta nosacījumiem, atbildētājam līgumā noteiktajā termiņā bija jāiesniedz apdrošināšanas polise, bet neiesniedza prasītājam pierādījumus par apdrošināšanas samaksas veikšanu. Prasītājs saskaņā ar Kredīta līguma II daļas 7.3.punkta nosacījumiem veica apdrošināšanas samaksu, kas ir prasītājam nodarītie zaudējumi EUR 47,00.

2014.gada 7.martā /pers. B/ un /pers. C/ nosūtīts ierakstītā sūtījumā pirmstiesas brīdinājums Nr.58-PK/14 par parāda saistībām un tika nolikts termiņš parāda samaksai 2014.gada 7.aprīlis. Parāds netika dzēsts.

Atbildētāji rakstveida paskaidrojumus tiesā nav iesnieguši.

Atbildētājiem/pers. B/ un /pers. C/ par tiesas sēdes vietu un laiku ziņots saskaņā ar Eiropas Parlamenta un Padomes Regulu (EK) Nr.1393/2007 par tiesas un ārpustiesas civillietu vai komerclietu dokumentu izsniegšanu dalībvalstīs noteiktā kārtībā uz atbildētāja dzīvesvietu - /adrese/.

Civilprocesa likuma 56.panta piektā daļa nosaka, ka tiesas dokumentus fiziskai personai piegādā pēc tās deklarētās dzīvesvietas adreses, bet gadījumos, kad deklarācijā norādīta papildu adrese, - pēc papildu adreses, ja vien fiziskā persona tiesai nav norādījusi savu adresi, pēc kuras veicama saziņa ar tiesu. Fiziskajai personai ir pienākums būt sasniedzamai tās deklarētajā dzīvesvietas adresē, deklarācijā norādītajā papildu adresē vai šīs personas norādītajā adresē saziņai ar tiesu.

Civilprocesa likuma 56.[1] panta otrā daļa nosaka, ka tas, ka tiesas dokumenti ir piegādāti uz fiziskās personas deklarētās dzīvesvietas adresi, deklarācijā norādīto papildu adresi, fiziskās personas norādīto adresi saziņai ar tiesu vai juridiskās personas juridisko adresi un no pasta tiek saņemta izziņa par sūtījuma izsniegšanu vai dokumenti tiek nosūtīti atpakaļ, pats par sevi neietekmē dokumentu paziņošanas faktu.

Atbildētāji uz tiesas sēdi nebija ieradušies.

Tiesa saskaņā ar Civilprocesa likuma 56., 56.[1] panta un 156.panta pirmās daļas noteikumiem nolēma izskatīt lietu bez atbildētāju klātbūtnes.

Prasītāja AS "DNB banka" pārstāve /pers. A/ tiesas sēdē prasību uzturēja uz prasības pieteikumā norādītajiem pamatiem.

**Motīvu daļa**

Noklausījusies prasītāja pārstāves paskaidrojumus un izvērtējusi lietas materiālus, tiesa atzina, ka prasība ir pamatota un apmierināma pilnībā.

Civilprocesa likuma 93.panta pirmā daļa nosaka, ka katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība. Ievērojot Civilprocesa likuma 96.panta piekto daļu, pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse.

Pamatota un apmierināma prasītāja prasība daļā par pamatsummas EUR 44271,26 piedziņu.

Lietā nepastāv strīds par faktu, ka 2008.gada 23.decembrī starp AS "DnB NORD Banka" (šobrīd AS "DNB banka") un /pers. B/ tika noslēgts Kredīta līgums Nr.5785/8H44 (ar grozījumiem 20.07.2012.), saskaņā ar kuru banka izsniedza /pers. B/ aizdevumu par kopējo summu EUR 50379,68 apmērā, nosakot galīgā norēķina dienu 2028.gada 22.decembris (lietas 10.-16.lapa). Kredīta izsniegšanu /pers. B/ pierāda maksājumu uzdevumi (lietas 20.-22.lapa).

Civillikuma 1587.pants nosaka, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

Saskaņā ar Civillikuma 1934.pantu ar aizdevuma līgumu jāsaprot zināma daudzuma atvietojamu lietu nodošana īpašumā, ar pienākumu atdot saņemto tādā pašā daudzumā un tādas pašas šķiras un labuma lietās. Civillikuma 1943.pants nosaka, ka aizņēmējam jāatdod tāda pati summa vai tāds pats daudzums, kādu viņš saņēmis.

Civillikuma 1589.pantā ir noteikts, ka vienpusēja atkāpšanās no līguma ir pielaižama tikai tad, kad tā pamatota ar paša līguma raksturu, vai kad to zināmos apstākļos atļauj likums, vai arī kad tāda tiesība bijusi noteikti pielīgta.

Kredīta līguma 10.5.punkts paredz, ka prasītājs ir tiesīgs pieprasīt, lai Kredītņēmējs atmaksā visu neatmaksāto Kredīta summu un izpilda visas citas Līgumā noteiktās Kredītņēmēja maksājuma saistības pirms noteiktā termiņa, ja Kredītņēmējs ilgāk par 30 (trīsdesmit) dienām neveic vai neveic pilnā apmērā Maksājumus saskaņā ar grafiku.

Ņemot vērā to, ka kredīta maksājumu samaksas kavējums pārsniedza 30 dienas, prasītājs izmantoja pielīgtās tiesības vienpusēji atkāpties no līguma, paziņojot par to atbildētājiem, 2014.gada 7.martā nosūtot pirmstiesas brīdinājumu. Prasītājs vienpusēji atkāpies no kredīta līguma ar 2014.gada 7.martu (lietas 39.-42.lapa).

Apmierināms prasītāja lūgums no atbildētājiem piedzīt nesamaksātos līgumiskos procentus EUR 1233,84 apmērā. Minētie procenti aprēķināti par laika periodu no 2013.gada 25.augusta līdz 2014.gada 7.martam.

Civillikuma 1753.pants nosaka, ka ar procentiem jāsaprot tā atlīdzība, kas dodama par kādas naudas summas vai citu atvietojamu lietu lietošanas atvēlējumu vai kavējumu, samērā ar viņu daudzumu un lietošanas ilgumu. Civillikuma 1756.pantā noteikts, ka pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu. Savukārt Civillikuma 1946.pants nosaka, ka procenti par aizdevumiem dodami tikai tad, ja tie bijuši tieši norunāti.

Kā redzams Kredīta līguma Nr. 5785/8H44 3.punktā puses vienojušās par procentu likmi: bāzes likmi - EUR 3 mēnešu EURIBOR, kas uz Kredīta līguma noslēgšanas brīdi bija 3,125 %, un papildus likmi – 3,4 % gadā.

Tiesai nav pamata apšaubīt prasītāja veikto procentu parāda aprēķinu un to apmērs pat tuvu nesasniedz pamatparāda summu. Tiesa secina, ka prasība šajā daļā ir apmierināma, jo atbildētājs nav savlaicīgi atmaksājis aizdevumu, līdz ar to, pielaida nokavējumu.

Pamatota un apmierināma prasība daļā par līgumsoda EUR 552,75 par laika posmu no 2013.gada 25.oktobra līdz 2014.gada 3.martam piedziņu.

Civillikuma 1716.pants paredz, ka līgumsods ir pametums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību tajā gadījumā, ja viņa šo saistību neizpildītu vai neizpildītu pienācīgi. Minētā likuma 1717.panta otrā daļa (redakcijā, kas bija spēkā līguma noslēgšanas brīdī) paredz, ka līgumsoda apmēru noteic līdzēji, un tas nav aprobežots ar zaudējumu lielumu, kādi paredzami no līguma neizpildīšanas.

Saskaņā ar Civillikuma 1720.pantu kreditors var prasīt kā līgumsodu, tā arī līguma izpildīšanu, pirmkārt, ja tieši tā bijis norunāts; otrkārt, ja līgumsods bijis norunāts ne tik daudz par neizpildīšanu vispār, kā par neizpildīšanu īstajā laikā.

Kredīta līguma Nr.5785/8H44 10.1.punktā noteikts, ka maksājams līgumsods 0,3% dienā no nesamaksātās summas.

Izvērtējot visus apstākļus kopsakarībā, tiesa atzīst, ka aprēķinātais līgumsoda apmērs ir samērīgs un taisnīgs un tas nav pretrunā labticīguma un samērīguma principiem, jo tas nesasniedz 10 procentus no pamatparāda summas.

2008.gada 23.decembrī starp AS "DnB NORD Banka" (šobrīd AS "DNB banka") un /pers. C/ tika noslēgts Galvojuma līgums Nr.5785/8H44-2, kurš paredz, ka saskaņā ar Galvojuma līguma 3.punktu galvinieks uzņemas saistības atbildēt bankai kā pats parādnieks un atsakās no tiesībām prasīt, lai banka ar piedziņu vispirms vēršas pie parādnieka (lietas 19.lapa).

Civillikuma 1692.pants nosaka, ka galvojums ir ar līgumu uzņemts pienākums atbildēt kreditoram par trešās personas parādu, neatsvabinot tomēr pēdējo no viņas parāda.

Saskaņā ar Civillikuma 1698.pantu galvinieks atbild ne vien par pašu galveno parādu, bet arī par tā blakus prasījumiem, parādnieka vainas vai

nokavējuma dēļ nodarītiem zaudējumiem un tiesu izdevumiem.

Saskaņā ar Civillikuma 1702.pantu kad pret galvinieku ceļ prasību, viņš var prasīt, lai kreditors griežas ar to papriekš pie galvenā parādnieka, ja piedziņa no tā izdarāma tikpat sekmīgi un viegli; šī tiesība atkrīt, ja galvinieks noteikti no tās attiecies; par tādu atteikšanos uzskatāms jau arī tas, ja galvinieks uzņemas saistību kā pats parādnieks.

Tādējādi tiesa atzīst, ka prasītājs pamatoti cēlis prasību vispirms pret parādnieku /pers. B/, bet piedziņas neiespējamības vai daļējas piedziņas gadījumā - pret galvinieku /pers. C/.

2008.gada 23.decembrī starp AS "DnB NORD Banka" (šobrīd AS "DNB banka") un /pers. B/ tika noslēgts Ķīlas līgums Nr.5785/8H44-1 (ar grozījumiem 20.07.2012.), saskaņā ar kuru AS „DNB banka" prasījumi tika nodrošināti ar hipotēku uz /pers. B/ piederošo nekustamā īpašuma, kas atrodas /adrese/, kadastra Nr./numurs A/, reģistrēts Ogres rajona tiesas zemesgrāmatu nodaļas Ogres pilsētas zemesgrāmatas nodalījumā Nr./numurs B/(lietas 17.-18.lapa).

Civillikuma 1278.pantā noteikts, ka ķīlas tiesība ir tāda tiesība uz svešu lietu, uz kuras pamata šī lieta nodrošina kreditoram viņa prasījumu tādā kārtā, ka viņš var no tās dabūt šī prasījuma samaksu

Atbilstoši Civillikuma 1286.pantam, ķīlas tiesība paliek spēkā tik ilgi, kamēr pilnīgi apmierināts kreditors, kuram tādēļ ķīla atbild pēc daļas samaksas arī par vēl nesamaksāto parāda daļu.

Atbilstoši Civillikuma 1290.pantam, ja nav noteikts pretējais, ķīlas tiesība nodrošina ne vien galveno prasījumu, bet arī ar to saistītos blakus prasījumus.

No Ķīlas līguma Nr.5785/8H44-1 (ar grozījumiem 20.07.2012.), izriet, ka ieķīlātais nekustamais īpašums atbild par Kredīta līgumā noteiktā aizdevuma atmaksu.

Pamatota un apmierināma prasība daļā par zaudējumu EUR 47,00 piedziņu.

Atbilstoši Civillikuma 1779.pantam, katram ir pienākums atlīdzināt zaudējumus, ko viņš nodarījis ar savu darbību vai bezdarbību.

Ņemot vērā to, ka /pers. B/ nav pildījis Kredīta līguma 7.3. punkta nosacījumus un nav iesniegusi prasītājam apdrošināšanas polisi, prasītājam radušies zaudējumi, lai nodrošinātu nepārtrauktu ieķīlātā īpašuma apdrošināšanu, un minētie zaudējumi piedzenami no atbildētājiem.

Ar lietā esošo Īpašuma apdrošināšanas polisi un AS "DNB banka" maksājuma dokumentu ir pierādīts, ka prasītājs veicis nekustamā īpašuma /adrese A/, kadastra Nr./numurs A/, piespiedu apdrošināšanu, par to samaksājot AAS /Nosaukums C/ apdrošināšanas prēmiju EUR 47,00 apmērā.

Atbildētāji nav iesniegušu pierādījumus, kas apliecinātu parāda samaksas faktu.

Saskaņā ar Civillikuma 1838.panta pirmo daļu, ka samaksa izdarīta, jāpierāda tam, kas to apgalvo.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus.

Saskaņā ar minēto tiesību normu prasītāja labā no /pers. B/, bet piedziņas neiespējamības vai daļējas piedziņas gadījumā - no /pers. C/ piedzenami tiesas izdevumi – samaksātā valsts nodeva EUR 1484,65 apmērā un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi EUR 7,83 apmērā, kopā - EUR 1492,48 (lietas 8., 9.lapa).

Atbilstoši Civilprocesa likuma 39.panta noteikumiem, lietas izskatīšanas gaitā radušies izdevumi par prasības pieteikuma un tiesas pavēstu nosūtīšanu lietas dalībniekiem EUR 10,10 apmērā (lietas 2.lapa).

Tā kā prasītājs pirms prasības celšanas samaksājis ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 7.83, nesamaksātā summa EUR 2,27 saskaņā ar Civilprocesa likuma 42.pantu piedzenama valsts labā no atbildētāja /pers. B/, bet piedziņas neiespējamības vai daļējas piedziņas gadījumā - no atbildētājas /pers. C/.

Saskaņā ar Civillikuma 1765.panta pirmo daļu un Civilprocesa likuma 195.pantu, prasītājam ir nosakāmas tiesības saņemt likumiskos sešus procentus gadā no neatmaksātās aizdevuma pamatsummas par laiku līdz sprieduma izpildei.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1] pantu tiesa nosaka sprieduma labprātīgas izpildes termiņu 10 dienas no tā spēkā stāšanās dienas.

**Rezolutīvā daļa**

Ņemot vērā iepriekš minēto, saskaņā ar Civillikuma 1698., 1716., 1720., 1753., 1756., 1765., 1775., 1779., 1943., 1946.pantu un Civilprocesa likuma 5., 10., 34., 39., 41., 42., 93., 97., 193.-195., 198., 199., 204.[1], 413.-415. pantu, tiesa

**n o s p r i e d a:**

prasību apmierināt pilnībā.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, bet piedziņas neiespējamības vai daļējas piedziņas gadījumā - no /pers. C/, personas kods /personas kods/, par labu AS DNB banka, reģistrācijas Nr.40003024725, galveno parādu EUR 44271.26, līgumiskos procentus EUR 1233,84 par laika periodu no 25.08.2013. līdz 07.03.2014., līgumsodu EUR 552.75, zaudējumus EUR 47,00 un tiesāšanās izdevumus EUR 1492.48, kopā - EUR 47597,33 (četrdesmit septiņi tūkstoši pieci simti deviņdesmit septiņi *euro* un 33 centi).

Noteikt AS DNB banka tiesības saņemt no 2014.gada 8.marta no /pers. B/, bet piedziņas neiespējamības vai daļējas piedziņas gadījumā - no /pers. C/, 6 (sešus) procentus gadā no neatmaksātā pamatparāda (EUR 44271,26) līdz sprieduma izpildei.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, bet piedziņas neiespējamības vai daļējas piedziņas gadījumā - no /pers. C/, personas kods /personas kods/, valsts labā nenomaksātos ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 2,27 (divi *euro* un 27 centi), kuri iemaksājami (kvīts par apmaksu iesniedzama Ogres rajona tiesas kancelejā):

Saņēmējs: Tiesu administrācija
Konta Nr. LV51TREL2190458019000
NMR 90001672316
Saņēmēja banka: Valsts kase
Kods TRELLV22
Iemaksas mērķis: 21499 un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi (lieta Nr. C 24190114).

Noteikt termiņu labprātīgai sprieduma izpildei 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt 20 dienu laikā no pilna sprieduma sastādīšanas dienas Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesu kolēģijā, iesniedzot apelācijas sūdzību Ogres rajona tiesā.

Pilns spriedums sastādīts 2015.gada 17.decembrī.

Tiesnesis (personiskais paraksts) D.Plaudis

**NORAKSTS PAREIZS**

Ogres rajona tiesas tiesnesis D.Plaudis
Ogrē 2015. gada 17. decembrī