Lietas Nr. 11181140215
Lietas arhīva Nr. K12-0698-15/12

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Daugavpilī
2015.gada 9.septembrī

Daugavpils tiesas
tiesnesis ***Arvīds Ozerskis,***
piedaloties prokuroram ***Mārim Gabrānam,***
atklātā tiesas sēdē izskatīja krimināllietu **/pers. C**/, personas kods /personas kods/, apsūdzībā noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 262. panta 2.daļā, tiesnesis

k o n s t a t ē j a:

/pers. C/, personas kods /personas kods/, tiek apsūdzēts par to, ka viņš, 2015.gada 26.augustā pulksten 01:05, bez noteiktā kārtībā iegūtām transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām, atrodoties alkoholisko vielu ietekmē, pārkāpjot Ceļu Satiksmes noteikumu 39.1.1. punktu, ka vadītājam aizliegts vadīt transportlīdzekļi, ja alkohola koncentrācija asinīs pārsniedz 0,2 promiles transportlīdzekļu vadītājiem, kuriem mehānisko transportlīdzekļu vadīšanas stāžs ir mazāks par diviem gadiem un pārkāpjot Ceļu Satiksmes noteikumu 39.4. punktu, ka aizliegts vadīt transportlīdzekli, ja nav atbilstošas kategorijas transportlīdzekļu vadīšanas tiesību, vadīja automašīnu "Audi A6", valsts reģistrācijas numurs /TL numurs/, Daugavpilī pa Vidzemes ielu, bet tika aizturēts, pēc kā viņam tika veikta alkohola ietekmes noteikšana, izmantojot portatīvo izelpojamā gaisa kontroles aparātu "AlkoQuant 6020", kurās rezultātā viņam tika konstatēta alkohola koncentrācija izelpas gaisā, kas sastādīja 0,7996 promiles alkohola.

Ar šīm darbībām /pers. C/ vadīja transportlīdzekli alkoholisko vielu ietekmē, ja nav transportlīdzekļa vadīšanas tiesību (transportlīdzekļa vadīšanas tiesības noteiktā kārtībā nav iegūtas), t.i., izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 262.panta otrajā daļā.

Tiesas sēdē /pers. C/, savu vainu viņam inkriminētā noziedzīga nodarījuma izdarīšanā atzina pilnībā, izdarīto ļoti nožēlo. Neapstrīdēja noziedzīga nodarījuma faktiskos apstākļus un juridisko kvalifikāciju, lūdza neveikt pierādījumu pārbaudi, apstiprinot, ka tiesas sēdē izskaidrotā pierādījumu pārbaudes neizdarīšanas būtība un procesuālās sekas viņam ir saprotamas.

Prokurors M.Gabrāns atzina, ka ir konstatēti Kriminālprocesa likuma 499.pantā paredzētie apstākļi, līdz ar to, lietā nav nepieciešams veikt pierādījumu pārbaudi. /pers. C/ vaina ir pierādīta ar visiem lietas materiāliem kopumā, kā arī ar apsūdzētā vainas atzīšanu tiesas sēdē. Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta 1.daļas 1.punktu, par atbildību mīkstinošo apstākli jāuzskata to, ka noziedzīgā nodarījuma izdarītājs vaļsirdīgi atzinies un nožēlojis izdarīto. Saskaņā ar Krimināllikuma 48.pantu, pastiprinošie apstākļi, netika konstatēti.

Pārbaudot lietas materiālus, tiesnesis atzina, ka /pers. C/ prettiesiskās darbības ir pareizi kvalificētas kā Krimināllikuma 262.panta 2.daļā paredzētais noziedzīgais nodarījums un apsūdzētā vaina viņam inkriminētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā ir pierādīta pilnīgi ar vainas atzīšanu un visiem lietas materiāliem to kopumā un savstarpējā saistībā, kā arī nav pretrunu, kuras būtu nepieciešams novērst tiesas izmeklēšanā. Tāpēc, ņemot vērā apsūdzētā lūgumu par pierādījumu pārbaudes neizdarīšanu tiesas sēdē, kuru atbalstīja prokurors, pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 499.panta pirmo un otro daļu, tiesnesis nolēma neveikt pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā.

Līdz ar to, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 527.panta trešo daļu, pierādījumu analīze un to uzskaitījums spriedumā nav nepieciešami. Izlemjot jautājumu par apsūdzētajam nosakāmā soda veidu un mēru, tiesnesis vadās pēc Krimināllikuma 35. un 46.panta prasībām, ņemot vērā soda mērķi, izdarītā noziedzīga nodarījuma raksturu, radīto kaitējumu, vainīgā personību, atbildību ietekmējošos apstākļus, kā arī pārējos apstākļus, kuriem ir nozīme taisnīga soda noteikšanā.

Nosakot soda veidu apsūdzētajam, tiesnesis ņem vērā noziedzīga nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, tajā skaitā konstatēto alkohola saturu organismā - 0,7996 promiles, apsūdzētā personību – nestrādā, agrāk nesodīts. Ņemot vērā minēto, apsūdzētajam ir nosakāms sods brīvības atņemšanas veidā, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības.

Ņemot vērā noziedzīga nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, apsūdzētā personību, tiesnesis atzīst, ka šajā gadījumā nav pamata mantas konfiskācijas piemērošanai. Tādēļ apsūdzētajam ir nosakāms sods, bez mantas konfiskācijas.

Tiesnesis guvis pārliecību, /pers. C/ neizdarīs jaunu noziedzīgu nodarījumu, līdz ar to, konkrētajā gadījumā, brīvības atņemšanas sods nosakāms nosacīti, ar pārbaudes laiku.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta 1.daļas 1.punktu, par /pers. C/ atbildību mīkstinošo apstākli atzīstams tas, ka noziedzīgā nodarījuma izdarītājs vaļsirdīgi atzinies un nožēlojis izdarīto.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.pantu, pastiprinošie apstākļi krimināllietā netika konstatēti.

Drošības līdzeklis krimināllietā netika piemērots, lietisko pierādījumu nav, konfiscēto mantu nav.

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 499., 511., 512., 520., 527.- 529., panta, tiesnesis

n o s p r i e d a:

/pers. C/, personas kods /personas kods/, atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 262.panta 2.daļā un sodīt viņu ar brīvības atņemšanu uz **4** (četriem) mēnešiem, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz **1** (vienu) gadu, bez mantas konfiskācijas.

Piemērojot Krimināllikuma 55.panta pirmo daļu, **/pers. C**/, personas kods /personas kods/, piespriesto brīvības atņemšanas sodu uzskatīt par **nosacītu** un sodu **neizpildīt**, ar pārbaudes laiku uz **6** (sešiem) mēnešiem.

Spriedumu var pārsūdzēt 10 dienu laikā no pilna sprieduma pasludināšanas dienas Latgales apgabaltiesā, iesniedzot apelācijas sūdzību vai apelācijas protestu Daugavpils tiesā.

Tiesnesis ***A.Ozerskis***