Lietas Nr. C36074013
Lietas arhīva Nr. C-0182-14

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Talsos 2014.gada 3.februārī

Talsu rajona tiesa

tiesnese Ilze Valbaka,

izskatot rakstveida procesā civillietu Latvijas Mobilais Telefons SIA maza apmēra prasībā pret /pers. C/ par naudas piedziņu,

konstatēja:

Latvijas Mobilais Telefons SIA (turpmāk – prasītāja) 2013.gada 7.novembrī cēlusi tiesā maza apmēra prasību pret /pers. C/(turpmāk – atbildētāju) par naudas piedziņu, norādot, ka ar atbildētāju 2001.gada 13.janvārī noslēgts LMT NMT-GSM sistēmas abonēšanas līgums Nr./numurs/ saskaņā ar "LMT NMT-GSM tīklu lietošanas noteikumiem", ar kuriem atbildētājs ir iepazinies noslēdzot Abonēšanas līgumu. 2001.gada 1.martā spēkā stājušies "LMT Pakalpojumu sniegšanas un saņemšanas noteikumi", kas ir saistoši arī tiem abonentiem, kuri noslēguši līgumus pirms 2001.gada 1.marta. Saskaņā ar Noteikumu 1.2. punktu atbildētājam informācija par Noteikumu stāšanos spēkā darīta zināma vienu mēnesi pirms to spēkā stāšanās. Atbildētājs piekritis grozījumiem, jo līdz to spēkā stāšanās brīdim nav iesniedzis LMT rakstisku iesniegumu par abonēšanas līguma izbeigšanu. 2008.gada 15.maijā ,,LMT pakalpojumu sniegšanas un saņemšanas noteikumu" 7.1. un 7.2.punktos paredzētajā kārtībā stājušies spēkā jauni LMT Pakalpojumu līguma noteikumi, kas aizstājuši ,,LMT pakalpojumu sniegšanas un saņemšanas noteikumus", un ir spēkā arī pirms 2008.gada 15.maija noslēgtajiem LMT pakalpojumu līgumiem. Atbildētājs piekritis jaunajiem noteikumiem, jo līdz 2008.gada 15.maijam LMT nav saņemts atbildētāja pašrocīgi parakstīts iesniegumu par līguma izbeigšanu. 2007.gada 22.jūnijā puses noslēgušas LMT pakalpojumu līgumu Nr. /numurs/ saskaņā ar ,,LMT pakalpojumu sniegšanas un saņemšanas noteikumiem", ar kuriem atbildētājs ir iepazinies, noslēdzot iepriekš minēto līgumu. 2008.gada 15.maijā ,,LMT pakalpojumu sniegšanas un saņemšanas noteikumu" 7.1. un 7.2.punktos paredzētajā kārtībā stājušies spēkā jauni noteikumi, kas aizstājuši iepriekš minētos. Jaunie Noteikumi ir spēkā arī pirms 2008.gada 15.maija noslēgtajiem LMT pakalpojumu līgumiem. Atbildētājs piekritis jaunajiem noteikumiem, jo līdz 2008.gada 15.maijam LMT nav saņemts atbildētāja pašrocīgi parakstīts iesniegumu par līguma izbeigšanu. 2011.gada 18.novembrī puses noslēgušas LMT pakalpojumu līgumu Nr. /numurs/ saskaņā ar "LMT Pakalpojumu līguma noteikumiem", ar kuriem atbildētājs ir iepazinies noslēdzot līgumu. Abonēšanas līguma un Pakalpojumu līguma numuri vienlaicīgi bijuši arī atbildētāja pieslēguma numuri. 2010.gada 19.aprīlī atbildētājs noslēdzis ar LMT un DT MOBILE SIA līgumu par LMT pakalpojumu "Mazcenas mobilais" (turpmāk Mazcenas līgums), kas ir Pakalpojumu līguma Nr. /numurs/ pielikums. Saskaņā ar Mazcenas līguma noteikumiem DT MOBILE SIA pārdevis un atbildētājs nopircis un saņēmis LMT finansētu iekārtu Nokia E52. Iekārtas pirkuma maksa – Ls 39, bet vērtība saskaņā ar Mazcenas līgumā noteikto – Ls 229. Atbildētājs saskaņā ar Mazcenas līguma noteikumiem apņēmies nodrošināt, ka pieslēguma Nr. /numurs/ ir aktīvs 24 mēnešus no Mazcenas līguma noslēgšanas brīža. 2012.gada 1.februārī atbildētājs noslēdzis ar LMT un DT MOBILE SIA līgumu par LMT pakalpojumu "Nomaksa" (turpmāk Nomaksas līgums), kas ir Pakalpojumu līguma Nr. /numurs/ pielikums. Saskaņā ar Nomaksas līgumu DT MOBILE SIA pārdevusi un atbildētājs uz nomaksu nopircis un saņēmis iekārtu iPhone 4 8GB Black. Iekārtas pirkuma maksa – Ls 465. Atbildētājam noteiktais samaksas termiņš par iekārtu – 36 mēneši. Noslēdzot Nomaksas līgumu atbildētājs samaksājis pirmo iemaksu Ls 1 apmērā. Saskaņā ar Nomaksas līguma noteikumu 2.2.punktu maksa par iekārtu iekļauta abonenta kārtējā rēķinā par LMT sniegtajiem pakalpojumiem. Saskaņā ar Abonēšanas līgumu, Pakalpojumu līgumiem un Noteikumiem atbildētājam katru mēnesi bijis pienākums samaksāt par saņemtajiem pakalpojumiem un maksu par iekārtu pirkumu uz nomaksu pilnā apmērā rēķinā noteiktajā kārtībā. Par saņemtajiem pakalpojumiem 2012.gada 22.februārī veikta iemaksa Ls 5.85 apmērā, samaksājot daļēji 2012.gada 7.februāra rēķinu par Ls 83.59. Prasītāja saskaņā ar Noteikumu 32.punktu aprēķinājusi un iekļāvusi 2012.gada 8.marta rēķinā līgumsodu Ls 2.60 apmērā par 2012.gada 7.februāra rēķina summas par pakalpojumiem Ls 74.16 (parāda summa Ls 83.59 – iemaksa Ls 5.85 – uzkrātais garantijas depozīts Ls 3.58 = Ls 74.16) samaksas termiņa kavējumu no 23.02.2012. līdz 01.03.2012. Nākošais maksājums par saņemtajiem pakalpojumiem veikts/datums/Ls 0.62 apmērā, samaksājot ar daļēji 2012.gada 7.februāra rēķinu. Neskatoties uz prasītājas atkārtotiem atgādinājumiem samaksāt rēķinu, atbildētājs par saņemtajiem pakalpojumiem nav maksājis, tāpēc 2012.gada 2.aprīlī Noteikumu 12.2.b.punktā paredzētajā kārtībā atbildētājam pakalpojumu sniegšana tika pārtraukta. Tā kā rēķins par saņemtajiem pakalpojumiem nav ticis samaksāts, prasītāja 2012.gada 2.aprīlī saskaņā ar Noteikumu 8.2.punktu, izbeidza Abonēšanas līgumu un Pakalpojumu līgumus ar atbildētāju, kā arī, saskaņā ar Mazcenas līguma noteikumu 4.2.1.punktu, izbeidza Mazcenas līguma darbību un saskaņā ar Nomaksas līguma noteikumu 4.2.punktu izbeidza Nomaksas līguma darbību. Saskaņā ar Mazcenas līguma noteikumu 3.4.punktu atbildētājs apņēmās līgumu izbeigšanas gadījumā nekavējoties samaksāt Mazcenas līguma noteikumu 3.4.punktā noteikto līgumsodu, kas tiek aprēķināts reizinot Mazcenas līgumā norādīto līgumsodu par vienu mēnesi ar mēnešu skaitu, ko aprēķina, no Mazcenas līgumā norādītā līguma darbības termiņa mēnešu skaita atņemot pilno faktiskās līguma darbības mēnešu skaitu līdz līguma izbeigšanai. Atbildētājam aprēķinātais līgumsods par Mazcenas līguma izbeigšanu ir Ls 7.91. Saskaņā ar Nomaksas līguma 3.5.punktu atbildētājs apņēmies Pakalpojuma līguma, kuram Nomaksas līgums ir pielikums, izbeigšanas gadījumā nekavējoties samaksāt Nomaksas līgumā noteiktās maksas par iekārtu nesamaksātās daļas. Atbildētāja

Nomaksas līgumā noteiktās maksas par iekārtu nesamaksātā daļa sastāda Ls 451.11. 2012.gada 13.aprīlī atbildētājs veicis maksājumu Ls 116.81 apmērā, samaksājot 2012.gada februāra un marta rēķinus. 2012.gada 25.aprīlī atbildētājam nosūtīts rēķins par summu Ls 475.80, ko sastāda maksa par pakalpojumiem, līgumsods par Mazcenas līgumu pirmstermiņa izbeigšanu, maksas par iekārtu nesamaksātās daļas saskaņā ar Nomaksas līgumu un līgumsods par norādītajā termiņā un apjomā nesamaksātiem rēķiniem. Pēc rēķinu nosūtīšanas atbildētājs maksājumus parāda samaksai nav veicis, tāpēc 2012.gada 21.maijā prasītāja uzdevusi veikt ārpustiesas parāda atgūšanu no atbildētāja savam sadarbības partnerim – CREDITREFORM LATVIJĀ SIA, tomēr atbildētājs parādu nav samaksājis. Uz prasības pieteikuma maza apmēra prasībā par naudas piedziņu iesniegšanas brīdi atbildētāja parāds ir Ls 475.80. Prasība pamatota uz Civillikuma 1402., 1587., 1716., 1720., 1732., 1828., 2021.pantu. Prasītāja lūdz piedzīt no atbildētāja parāda summu par pakalpojumiem Ls 14,18, iekārtu pirkuma maksas nesamaksāto daļu Ls 451,11, līgumsodu par Mazcenas līgumu izbeigšanu Ls 7,91, līgumsodu par norādītajā termiņā un apjomā nesamaksātu rēķinu Ls 2,60, kopā Ls 475,80, un valsts nodevu Ls 71,37, ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus Ls 3,30. Prasītāja arī norādījusi, ka nevēlas, lai notiktu uzklausīšana tiesas sēdē. (skatīt lietas 4.-8.lapu)

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{21}panta noteikumiem2013.gada 8.novembrī uz atbildētāja deklarēto dzīves vietu tika izsūtīts prasības pieteikums un paskaidrojuma veidlapa ar lūgumu 30 dienu laikā no prasības pieteikuma nosūtīšanas dienas iesniegt tiesā rakstveida paskaidrojumus. (skatīt lietas 30., 32.lapu)

Līdz sprieduma taisīšanai lietā atbildētājs paskaidrojumus par prasību nav iesniedzis, nav pieteicis lūgumu lietu izskatīt tiesas sēdē, un tas saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{21} otro daļu nav šķērslis sprieduma taisīšanai lietā.

Civilprocesa likuma 250.^{25}panta otrā daļa nosaka, ja puses nelūdz lietas iztiesāšanu tiesas sēdē vai tiesa neuzskata par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, lietas par maza apmēra prasībām tiesa izskata rakstveida procesā, savlaicīgi paziņojot pusēm datumu, kad sprieduma norakstu varēs saņemt tiesas kancelejā.

Paziņojums pusēm nosūtīts 2013. gada 12.decembrī, norādot, ka lieta tiks izskatīta rakstveida procesā 2014.gada 3.februārī un spriedums būs pieejams tiesas kancelejā 2014.gada 3.februārī pēc plkst.15.00 (skatīt lietas 35., 36.lapu).

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 56.panta pirmo un piekto daļu, ievērojot 250.^{21}pantu, prasības pieteikums, paziņojums par paskaidrojumu sniegšanu un paskaidrojuma veidlapa, kā arī par lietas izskatīšanu rakstveida procesā atbildētājam nosūtīts ierakstītā sūtījumā uz atbildētāja deklarētās dzīvesvietas adresi /adrese/. (skatīt lietas 30., 35.lapu)

Atbildētājam adresētie tiesas sūtījumi saņemti atpakaļ tiesā – prasības pieteikums, paziņojums par paskaidrojumu sniegšanu un paskaidrojuma veidlapa saņemts 2013.gada 16.decembrī ar norādi pasta uzziņā: „adresāts nebija sastopams 11.11.13." (skatīt lietas 38.-39.lapu); paziņojums par lietas izskatīšanu rakstveida procesā 2014.gada 3.februārī saņemts 2014.gada 23.janvārī ar norādēm pasta uzziņās: „adresāts nebija sastopams 14.12.13. Beidzies glabāšanas laiks. 20.01.2014." (skatīt lietas 40.- 42. lapu).

Civilprocesa likuma56.^{1}panta otrā daļa nosaka, ka tas, ka tiesas dokumenti ir piegādāti uz fiziskās personas deklarētās dzīvesvietas adresi .. un no pasta .. dokumenti nosūtīti atpakaļ, pats par sevi neietekmē dokumentu paziņošanas faktu.

Līdz ar to tiesa secina, ka atbildētājam likumā paredzētajā kārtībā ir paziņots par prasību un lietas izskatīšanu rakstveida procesā 2014.gada 3.februārī, jo prasības pieteikums un paziņojums nosūtīts uz viņa deklarēto dzīvesvietu, un viņam kā Latvijas Republikas iedzīvotājam ir jāievēro Dzīvesvietas deklarēšanas likuma noteikumus; atbildētājam pašam jāuzņemas atbildība par savas rīcības tiesiskajām sekām.

Tiesa, pārbaudījusi un novērtējusi pierādījumus lietā, atzīst, ka maza apmēra prasība par naudas piedziņu ir pamatota un apmierināma pilnīgi šādu apsvērumu dēļ:

Puses 2001.gada 13.janvārī noslēgušas LMT NMT-GSM sistēmas abonēšanas līgumu Nr./numurs/, kurā atbildētājs apliecinājis, ka ar „NMT-GSM sistēmas Latvijas mobilo telefonu tīklu lietošanas noteikumiem" iepazinies, ir tos pilnībā sapratis un apņemas pilnībā ievērot (skatīt lietas 15.lapā); 2007.gada 22.jūnijā – LMT pakalpojumu līgumu Nr. /numurs/ saskaņā ar ,,LMT pakalpojumu sniegšanas un saņemšanas noteikumiem", ar kuriem atbildētājs ir iepazinies, tos pilnībā sapratis un apņemas ievērot (skatīt lietas 16.lapā); 2011.gada 18.novembrī – LMT pakalpojumu līgumu Nr. /numurs/ saskaņā ar "LMT Pakalpojumu līguma noteikumiem", ar kuriem atbildētājs ir iepazinies, tos pilnībā sapratis un apņemas ievērot (skatīt lietas 17.lapā).

Atbildētājs, prasītāja un DT MOBILE SIA 2010.gada 19.aprīlī noslēdza līgumu par LMT pakalpojumu "Mazcenas mobilais" par iekārtas Nokia E52 pirkumu, kas ir pielikums pie pakalpojuma līguma Nr. /numurs/, saņemot iekārtu Ls 229 vērtībā un samaksas termiņu 24 mēneši. (skatīt līgumu lietas 18.lapā)

Atbildētājs, prasītāja un DT MOBILE SIA 2012.gada 1.februārī noslēdza līgumu par LMT pakalpojumu "Nomaksa", kas ir pakalpojuma līguma Nr. /numurs/ pielikums, saņemot iekārtu iPhone 4 8GB Black par Ls 465 un samaksas termiņu 36 mēneši, samaksājot pirmo iemaksu Ls 1. (skatīt līgumu lietas 19.lapā)

Saskaņā ar līgumiem un Noteikumiem atbildētājs apņēmies rēķinus apmaksāt tajos norādītajos termiņos.

Saskaņā ar Latvijas Republikas Civillikuma (turpmāk – Latvijas CL) 1587.pantu tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesības atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

Lietā nav pierādījumu, ka atbildētājs būtu apstrīdējis noslēgto līgumu tiesīgumu, ka prasītāja nebūtu izpildījusi ar līgumiem uzņemtās saistības, ka atbildētājs ar līgumiem uzņemtās saistības būtu pilnībā izpildījis.

Atbildētājs nav apstrīdējis pakalpojumu pamatparāda un pirkuma maksu summas Ls 465,29 apmērā aprēķinu.

Latvijas CL 1716.pantā noteikts, ka līgumsods ir pametums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību tajā gadījumā, ja viņš šo saistību nepildītu vai neizpildītu pienācīgi.

Tiesa uzskata, ka norādītās likuma normas piemērojamas konkrētajā gadījumā, jo atbildētājs, neskatoties uz to, ka ir saņēmis prasītājas sniegtos pakalpojumus un preci, nav veicis par tiem samaksu līgumos, noteikumos un rēķinos paredzētajos termiņos un apmēros. Līdz ar to ir pamatots un apmierināms arī prasījums par līgumsoda Ls 7,91 piedziņu par līguma LMT pakalpojumu "Mazcenas mobilais" pirmstermiņa izbeigšanu un par līgumsoda Ls 2,60 piedziņu par norādītajā termiņā un apjomā nesamaksātu rēķinu, kopā par līgumsoda Ls 10,51 piedziņu.

Lietai pievienoti rēķini: Nr.30334564087; Nr.10334564088; Nr.80334564089; Nr.70334564090; pēdējais – Nr. 70334564090 par parāda summas L 475,80 samaksu. (skatīt rēķinus lietas 20.-26.lapā)

Tiesa uzskata, ka iegūtie pierādījumi ir pietiekami, lai atzītu, ka prasība ir pamatota un apmierināma pilnīgi, un no atbildētāja ir piedzenams nesamaksātais pakalpojumu pamatparāds Ls 465,29 jeb EUR 662,05 un līgumsods Ls 10,51 jeb EUR 14,96, kopā Ls 475,80 jeb EUR 677.

Saskaņā ar CPL 41.panta pirmo daļu prasītājas tiesas izdevumi, ja prasība apmierināta, piespriežami no atbildētāja par labu prasītājam.

Tiesa uzskata, ka pēc prasītājas lūguma, saskaņā ar minētā likuma normām un, ņemot vērā, ka prasība apmierināma pilnīgi, no atbildētāja par labu prasītājai piedzenama samaksātā valsts nodeva Ls 71,37 jeb EUR 101,55 (skatīt kvītis 9., 10.lapā), ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi par ierakstītu pavēstu un prasības pieteikuma noraksta nosūtīšanu Ls 3,30 jeb EUR 4,70 (skatīt kvīti lietas 11.lapā).

Tā kā faktiski šajā lietā tiesas izdevumi par prasības pieteikuma noraksta un tiesas paziņojumu nosūtīšanu ir Ls 4,19 jeb EUR 5,96 (skatīt lietas 32., 33., 36., 37.lapu), no tiem samaksāti Ls 3,30, tad līdz ar to minētās likuma normas izpratnē nesamaksātie tiesas izdevumi Ls 0,89 jeb EUR 1,27 apmērā piedzenami no atbildētāja par labu Tiesu administrācijai.

Saskaņā ar CPL 204.^{1} pantu, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa spriedumā nosaka termiņu sprieduma labprātīgai izpildei, kas nevar būt garāks par 10 dienām no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Tiesa uzskata, ka atbildētājam nosakāms termiņš sprieduma labprātīgai izpildei 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Saskaņā ar CPL 250.^{27}panta pirmās daļas noteikumiem tiesas spriedums par maza apmēra prasībām **apelācijas kārtībā nav pārsūdzams**. Saskaņā ar šī likuma otrās daļas noteikumiem spriedumu par mazā apmēra prasību lietas dalībnieki **var pārsūdzēt kasācijas kārtībā**.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41., 97., 204.^{1}, 250.^{25}, 250.^{27}, 450.pantu tiesa

nosprieda:

Apmierināt maza apmēra prasību pilnīgi.

Piedzīt no /pers. C/, /personas kods/, par labu sabiedrībai ar ierobežotu atbildību "Latvijas Mobilais Telefons", reģistrācijas Nr.50003050931,galveno parādu EUR 662,05 (sešus simtus sešdesmit divus *euro* un 5 centus) jeb Ls 465,29 (četrus simtus sešdesmit piecus latus un 29 santīmus), līgumsodu Ls EUR 14,95 (četrpadsmit *euro* un 95 centus) jeb 10,51 (desmit latus un 51 santīmu), valsts nodevu EUR 101,55 (vienu simtu vienu *euro* un 55 centus) jeb Ls 71,37 (septiņdesmit vienu latu un 37 santīmus), ar lietas izskatīšanu saistītos tiesas izdevumus EUR 4,70 (četrus *euro* un 70 centus) jeb Ls 3,30 (trīs latus un 30 santīmus), kopā piedzīt Ls EUR 783,25 (septiņus simtus astoņdesmit trīs *euro* un 25 centus) jeb 550,47 (piecus simtus piecdesmit latus un 47 santīmus). Piespriestās summas ieskaitīt kontā: „Swedbank" AS, HABA LV 22, LV21HABA0001408032543.

Piedzīt no /pers. C/, /personas kods/, par labu Tiesu administrācijai līdz šim nesamaksātos tiesas izdevumus EUR 1,27 (vienu *euro* un 27 centus) jeb Ls 0,89 (89 santīmus), kas iemaksājami Tiesu administrācijai, NMR 90001672316, kontā LV51TREL219045801900.

Noteikt atbildētājam termiņu sprieduma labprātīgai izpildei 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedums apelācijas kārtībā nav pārsūdzams.

Spriedumu var pārsūdzēt kasācijas kārtībā 30 (trīsdesmit) dienu laikā no sprieduma pasludināšanas dienas – 2014.gada 3.februāra, Latvijas Republikas Augstākās tiesas Senāta Civillietu departamentam, kasācijas sūdzību iesniedzot Talsu rajona tiesā.

Tiesnese Ilze Valbaka