NORAKSTS

Lieta Nr. 21210079013

/K16–0318/13

SPRIEDUMS

Latvijas Republikas vārdā

Jēkabpilī, 2013.gada 18.oktobrī

Jēkabpils rajona tiesa: tiesnesis V.Muižnieks, ar sekretāri Valsts amatpersona,

piedaloties prokuroram I.Deķerim,

izskatot atklātā tiesas sēdē neatliekamības kārtībā krimināllietu, kurā /pers. B/, personas kods /personas kods/, apsūdzēts Krimināllikuma 262.panta otrajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā,

k o n s t a t ē j a

/pers. B/ vadīja transportlīdzekli bez transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām (transportlīdzekļa vadīšanas tiesības noteiktā kārtībā nav iegūtas), atrodoties alkohola ietekmē, tālāk norādītajos apstākļos:

2013.gada 28.septembrī, pulksten 17.45, Krustpils novada Variešu pagasta Variešos, pa ceļu Jēkabpils – Ļaudona – Madona, virzienā no Jēkabpils uz Madonu, /pers. B/ vadīja traktoru T-40M, valsts reģistrācijas numurs /TL numurs/LB, būdams alkoholisko dzērienu iespaidā, bez atbilstošas kategorijas transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām. Etilspirta koncentrāciju izelpojamā gaisā kontroles aparāts Alco Quant 6020 (Nr.A107243) plkst.18.05 uzrādīja 2,1068 promiles un atkārtotā pārbaudē plkst.18.20 uzrādīja 1,6008 promiles.

Ar savām darbībām /pers.B/pārkāpa 29.06.2004. MK noteikumu Nr.571 „Ceļu satiksmes noteikumi" 39.1.1.punkta prasības, kas nosaka, ka transportlīdzekļu vadītājiem, kuriem mehānisko transportlīdzekļu vadīšanas stāžs ir mazāks par diviem gadiem, aizliegts vadīt transportlīdzekli, ja alkohola koncentrācija asinīs pārsniedz 0,2 promiles un 39.4.punktu, kas aizliedz vadīt transportlīdzekli, ja nav atbilstošas kategorijas transportlīdzekļu vadīšanas tiesību.

Tādejādi /pers. B/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma **262**.panta otrajā daļā.

Tiesas sēdē apsūdzētais savu vainu izdarītajā noziedzīgajā nodarījumā atzina pilnīgi. Lietas materiālu pārbaudes rezultātā ir gūta pārliecība, ka tie apstiprina apsūdzētā vainu. Apsūdzētais tiesas sēdē apstiprināja savu lūgumu par pierādījumu pārbaudes neizdarīšanu, kam piekrita arī prokurors.

Saskaņā ar tiesas lēmumu lieta izskatīta neizdarot pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā. Apsūdzētā vaina izdarītajā noziedzīgajā nodarījumā, kas paredzēts Krimināllikuma 262.panta otrajā daļā, ir pierādīta ar lietā esošajiem pierādījumiem, bet pierādījumu analīze nav nepieciešama.

Nosakot sodu, tiesa ņem vērā izdarītā noziedzīgo nodarījumu raksturu, radīto kaitējumu, apsūdzētā personību, atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.pantu apsūdzētais ir izdarījis mazāk smagu noziegumu. Par KL 262.panta otrajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu paredzēta atbildība brīvības atņemšanas, īslaicīgas brīvības atņemšanas, piespiedu darbu vai naudas soda veidā, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības, konfiscējot mantu vai bez mantas konfiskācijas. Nodarījums izdarīts ar nodomu, apsūdzētajam apzinoties, ka viņam nav atbilstošas kategorijas transportlīdzekļa vadīšanas tiesību un viņš atrodas alkohola reibuma stāvoklī. Tādejādi tika apdraudēti pārējie satiksmes dalībnieki. Materiāls kaitējums nav nodarīts.

Apsūdzētais agrāk sodīts, sodāmības dzēstas. Saskaņā ar Jēkabpils reģionālas slimnīcas izziņu psihiskās aprūpes reģistrā nesastāv

(lietas 25.lapa), narkologa kabinetā nav reģistrēts (lietas 26 lapa).

Tiesas sēdē apsūdzētais paskaidroja, ka ikdienā strādā mātes saimniecībā. Patstāvīgu ienākumu nav. Apgādībā personu nav.

Noziedzīgo nodarījumu izdarīja savas muļķības pēc. Todien nebija, kas palīdz aizbraukt pēc kartupeļiem. Darba beigās iedzēra 3 glāzes alkohola, iepriekšējā vakarā bija lietojis alu. Apzinās, ka rīkojies neapdomīgi. Uzskata, ka konstatētā alkohola ietekme risku neradīja. Apzinājās, ka neviens necietīs, jo labi prot vadīt traktoru. Brauc ar traktoru jau no 12 gadu vecuma. Saimniecībā ir trīs traktori. Iepriekš nebija apsvēris darbību sabiedrisko bīstamību.

Apsūdzētais pilnībā neapzinās savu darbību sabiedrisko bīstamību un nav izvērtējis to sekas. Apsūdzētais racionalizē savu rīcību un ikdienā nemāk vai nevēlas izvēlēties tiesiskas uzvedības modeli. Iepriekš izciestais piespiedu darba sods nav atturējis apsūdzēto no jauna noziedzīga nodarījuma izdarīšanas.

Tiesa ņem vērā, ka konstatētais alkohola ietekmes līmenis pārsniedz maksimālās ietekmes robežu par ko noteikta administratīvā atbildība.

Atbildību mīkstinošs apstāklis, saskaņā ar KL 47.panta otro daļu - apsūdzētais ir vaļsirdīgi atzinies. Saskaņā ar KL 48.pantu atbildību pastiprinoši apstākļi nav konstatēti.

Tāpēc sods pēc KL 262.panta otrās daļas nosakāms piespiedu darba veidā, piemērojot tiesību ierobežošanas sodu.

Apsūdzētais nav transportlīdzekļa juridiskais īpašnieks, tāpēc nav pamata piemērot mantas konfiskāciju. Transportlīdzeklis ar VP Zemgales reģiona pārvaldes Jēkabpils iecirkņa Kriminālpolicijas nodaļas inspektores 2013.gada 3.oktobra lēmumu atdots īpašniekam.

Pamatojoties uz augstākminēto un saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 240., 511., 520., 524., 527., 528., 529. un 530. pantiem, tiesa

n o s p r i e d a

1. /pers. B/ atzīt par vainīgu noziedzīgā nodarījumā, kurš paredzēts Krimināllikuma 262.panta otrajā daļā un sodīt ar piespiedu darbu uz 220 stundām, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 3 gadiem, bez mantas konfiskācijas.

2. Atcelt piemēroto drošības līdzekli – uzturēšanās noteiktā vietā.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Zemgales apgabaltiesā 10 dienu laikā, iesniedzot sūdzību Jēkabpils rajona tiesā. Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā tikai daļā par piespriesto sodu vai sakarā ar pieļautiem procesa pārkāpumiem.

Pilns spriedums būs pieejams 2013.gada 23.oktobrī

Tiesnesis (personiskais paraksts) V.Muižnieks

NORAKSTS PAREIZS

Jēkabpils rajona tiesas tiesnesis V.Muižnieks

Jēkabpilī, 2013

.gada 23.oktobrī