Lieta nr.C20 2085 17

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Liepājā 2018.gada 17.janvārī

Liepājas tiesa, tiesnese Aija Pomerance izskatīja rakstveida procesā civillietu maksātnespējīgās sabiedrības ar ierobežotu atbildību ``EGRO AG`` vienkāršotās procedūras prasībā pret sabiedrību ar ierobežotu atbildību ``/nosaukums/`` par parāda piedziņu un

konstatēja:

Maksātnespējīgās sabiedrības ar ierobežotu atbildību ``EGRO AG`` (turpmāk Prasītājs) administratore Ilze Krasta 2017.gada 13.novembrī cēlusi Liepājas tiesā prasību pret sabiedrību ar ierobežotu atbildību ``/nosaukums/`` par 2087,30 EUR piedziņu.

Prasībā norādīts, ka ar 2017.gada 12.septembra Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas spriedumu lietā nr.C30597417 pasludināts SIA ``EGRO AG`` m reģ.nr.40103598180 maksātnespējas process un par administratori iecelta Ilze Krasta, sertifikāta nr.00030.

Administratore konstatējusi, ka Atbildētājam ir nenokārtotas parādsaistības par kopējo summu 2087,30 EUR, kas izriet no prasītāja izrakstītā 2014.gada 15.oktobra rēķina EGR nr.2147 summā 867,30 EUR un 2014.gada 22.oktobra rēķina-pavadzīmes EGR nr.2148 par summu 1220 EUR. Apmaksas termiņš rēķinos nav norādīts. 2017.gada 10.oktobrī administratore ar ierakstītu sūtījumu nosūtīja Atbildētājai pretenziju nosakot termiņu līdz 2017.gada 24.oktobrim veikt apmaksu. Līdz norādītam termiņam apmaksa nav veikta.

Lūdz piedzīt parādu un noteikt Prasītāja tiesības saņemt likumiskos procentus līdz sprieduma izpildei.

Prasība pamatota uz Civillikuma 1587., 1651., 1653., 2002., 2021.pantu.

Prasība celta Civilprocesa likuma 30.^{3} nodaļas kārtībā, kā maza apmēra prasība (pēc Civilprocesa likuma 2017.gada 31.decembra grozījumiem – kā vienkāršotas procedūras prasība).

Prasītājs norādījis, ka nevēlas lietas izskatīšanu tiesas sēdē.

Civilprocesa likuma 250.^{25} panta pirmajā daļā noteikts, ka ja tiesa neizskata lietu tiesas sēdē saskaņā ar šī likuma 250.^{26} pantu, lietu izskata rakstveida procesā, laikus paziņojot pusēm par datumu, kad tiesas kancelejā varēs saņemt sprieduma norakstu, kā arī informē par tiesas sastāvu, kas izskatīs lietu, un izskaidro tiesības pieteikt noraidījumu tiesnesim.

No lietas materiāliem redzams, ka atbilstoši minētai tiesību normai, pusēm ir izskaidrotas pušu procesuālās tiesības, puses ir informētas par tiesnesi, kura tiesvedībā atrodas lieta, kā arī pusēm ir izskaidrotas tiesības pieteikt noraidījumu tiesnesim, pusēm paziņots par datumu, kad lieta tiks izskatīta rakstveida procesā. Atbildētājam tiesas dokumenti sūtīti uz tā juridisko adresi /adrese/

Lieta izskatāma rakstveida procesā.

Pārbaudījusi rakstveida pierādījumus, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma.

No lietas materiāliem redzams, ka starp MSIA ``EGRO AG`` un /nosaukums//nosaukums/`` pastāvējušas darījuma tiesiskās attiecības.

Prasītājs iesniedzis lietā divas preču pavadzīmes, kuras izrakstītas SIA``/nosaukums/`` un iegrāmatotas:

-2014.gada 15.oktobra rēķins - pavadzīme sērija AGR nr.2147 summā 867,30 EUR (malkas iegāde),

-2014.gada 22.oktobra rēķins-pavadzīme sērija AGR nr.2148 summā 1220 EUR (malkas iegāde).

No pieņemšanas –nodošanas pozīcijas redzams, ka bijis nodrošināts SIA ``/nosaukums/``, kā pārvadātāja, pakalpojums.

Civillikuma 1587.pantā noteikts, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējiem par pienākumu izpildīt apsolīto.

Tiesu praksē minēts viedoklis, ka rēķins - pavadzīme ir vērtējams, kā darījums Civillikuma izpratnē (AT Senāta 2005.gada 20.aprīla spriedums lietās SKC-246).

Atbilstoši Civillikuma 1838.pantam, ka samaksa izdarīta, jāpierāda tam, kas to apgalvo. Atbildētājs iebildumus prasījumam nav izteicis, nav iesniedzis pierādījumus, ka apmaksa būtu veikta, nav sniedzis paskaidrojumus vai apstrīdējis pakalpojuma saņemšanas faktu. Prasība ir apmierināma.

Ceļot prasību tiesā Prasītāja, kā maksātnespējīgā uzņēmuma administratore no valsts nodevas nomaksas atbilstoši Civilprocesa likuma 43.panta pirmās daļas 10.punktam, bijusi atbrīvota.

Civilprocesa likuma 41.panta pirmajā daļā noteikts, ka apmierinot prasību tiesa piedzenam no atbildētāja visus tā nomaksātos izdevumus.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 34.panta pirmās daļas pirmā punkta a) apakšpunktam valsts nodevas apmērs no apmierinātās summas ir 313,10 EUR (15% no 2087,30=313,10 *euro*), bet ar lietas izskatīšanu saistīto izdevumu apmērs ir 3,20 EUR.

Atbildētājam atbilstoši Civilprocesa likuma 204.^{1} pantam ir nosakāms termiņš piespriesto maksājumu labprātīgai izpildei.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 195.pantam, 1765.panta otrajai un trešajai daļai (astoņi procentpunkti), Centrālās bankas noteiktai refinansēšanas likmei 0,00 (www.bank.lv.statistika), nosakāmas tiesības saņemt likumiskos procentus 8% līdz sprieduma izpildei.

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 2., 4., 5., 8., 10., 34., 35., 37., 39., 41., 195., 204.^{1} panta, 250.^{27} pantu tiesa

nosprieda:

prasību apmierināt.

Piedzīt no sabiedrības ar ierobežotu atbildību ``/nosaukums/``, reģ.nr. /reģistrācijas numurs/, par labu maksātnespējīgai sabiedrībai ar ierobežotu atbildību EGRO AG```, reģ.nr.40103598180, parādu 2087,30 EUR (divi tūkstoši astoņdesmit septiņi *euro* un trīsdesmit centi), tos iemaksājot kontā nr.LV75UNLA005500035716 4 AS ``SEB banka``.

Piedzīt no sabiedrības ar ierobežotu atbildību ``/nosaukums/``, reģ.nr. /reģistrācijas numurs/, par labu valstij valsts nodevu 313,10 EUR (trīs simti trīspadsmit *euro* un desmit centi), to iemaksājot Valsts kasē TRELLV22, konta nr.LV55TREL 1060190911200, un par labu Tiesu administrācijai ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 3,20 EUR tos iemaksājot Tiesu administrācijas kontā Valsts kase, TRELLV22, konta nr.LV51 TREL2190458019000.

Noteikt SIA ``/nosaukums/`` tiesības veikt visu piespriesto maksājumu labprātīgas nomaksas termiņu – 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā

stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Kurzemes apgabaltiesā divdesmit dienu laikā, sūdzību iesniedzot Liepājas tiesā.

Tiesnese A.Pomerance