Lietas Nr. C31369915
Lietas arhīva Nr. C-1264-16/13

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

2016.gada 7.jūnijā

Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesa šādā sastāvā:
tiesnese L.Vazdiķe
ar tiesas sēžu sekretāri A.Gobu
atklātā tiesas sēdē Rīgā, Baložu ielā 14, izskatīja civillietu SIA „Julianus Inkasso Latvija" prasībā pret /pers. B/ par parāda piedziņu.

Aprakstošā daļa

2015.gada 15.oktobrī SIA „Julianus Inkasso Latvija" (turpmāk-prasītāja) cēla tiesā prasību pret /pers. B/ (turpmāk-atbildētāja) par parāda piedziņu, kurā pamatojoties uz Civillikuma 1402., 1425., 1587., 1756., 1757., 1763., 1793., 1797., 1798., 1801., 1805., 1934., 1943.pantu lūdz tiesu no atbildētājas par labu prasītājai piedzīt galveno parādu 4024,16 *euro,* likumiskos nokavējuma procentus 1102,84 *euro*, pavisam kopā 5127 *euro*; noteikt prasītājai tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt likumiskos 6 procentus no piespriestās, bet neizpildītās pamatsummas; piedzīt no atbildētājas par labu prasītājai visus tiesāšanās izdevumus.

Pieteikumā norādīts, ka starp AS „Swedbank" un atbildētāju tika noslēgts līgums Nr./numurs/par patēriņa kredīta (aizdevuma) izsniegšanu un izmantošanu. Atbildētājai bija jānodrošina atbildētājas privātkontā nepieciešamo naudas līdzekļu apmērs aizdevuma summas un procentu samaksai ikmēneša aizdevuma atmaksas un procentu maksājuma datumā. Atbildētāja nepildīja līguma noteikumus un nepapildināja savu privāto kontu.

AS "Swedbank" veica atbildētājas privātā konta stāvokļa analīzi, no kā tika konstatēts, ka izmantotā un neatgrieztā kredīta (aizdevuma) summa ir 3833,89 *euro*, procentu parāds par kredīta (aizdevuma) izmantošanu sastāda 190,27 *euro*.

2012.gada 21.augustā AS „Swedbank" cedēja prasītājai prasījuma tiesības ar tiesībām prasīt nokavējuma procentus, zaudējumus un citus blakus prasījumus, kas radušies līguma neizpildes rezultātā. Prasītāja nosūtīja atbildētājai AS „Swedbank" paziņojumu par tās prasījuma tiesību pret atbildētāju cedēšanu, kas uzskatāms par paziņojumu par prasījuma tiesību cesiju, saskaņā ar Civillikuma 1804.pantu.

Tiesas sēdē prasītājas pilnvarotais pārstāvis prasību uzturēja uz prasības pieteikumā norādītajiem pamatiem un norādītajā apmērā, lūdza piedzīt arī ar sludinājuma publicēšanu saistītos izdevumus. Prasītāja savas saistības ir izpildījusi veicot patēriņa kredīta (aizdevuma) izsniegšanu atbildētājai, taču atbildētāja savas saistības nav izpildījusi un nav nodrošinājusi privātkontā nepieciešamo naudas līdzekļu apmēru aizdevuma summas un procentu samaksai, kā rezultātā izveidojies parāds.

Atbildētāja/pers. B/ uz tiesas sēdi nav ieradusies. Par tiesas sēdes laiku un vietu atbildētājai likumā noteiktajā kārtībā paziņots, ko apliecina publikācijas apliecinājums.

Pie šādiem apstākļiem un ņemot vērā Civilprocesa likuma 156.panta pirmo daļu, tiesa uzskata par iespējamu lietu izskatīt bez atbildētājas klātbūtnes.

Motīvu daļa

Noklausoties prasītājas pārstāvja tiesas sēdē sniegtos paskaidrojumus, pārbaudot lietā esošos rakstveida pierādījumus un novērtējot tos kopsakarā, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma.

Civilprocesa likuma 93.panta pirmā daļa nosaka, ka katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība. Savukārt Civilprocesa likuma 96.panta piektā daļa nosaka, ka pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse.

Ar lietas materiāliem pierādīts, ka starp AS „Swedbank" un /pers. B/ tika noslēgts Patēriņa kredīta līgums Nr./numurs/ ar aizdevuma atmaksas termiņu līdz 2015.gada 25.novembrim (lietas 8.-9.lapa). Saskaņā ar minēto kredīta līgumu prasītāja izsniedza /pers. B/ aizdevumu 3833,89 *euro* apmērā.

Saskaņā ar Patēriņa kredīta līgums Nr./numurs/ noteikumu 8.7.punktu atbildētājai bija pienākums nodrošināt privātajā kontā nepieciešamo naudas līdzekļu apmēru saskaņā ar grafiku ikmēneša aizdevuma atmaksas un procentu maksājuma datumā.

Saskaņā ar Civillikuma 1587.pantu tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus. Civillikuma 1590.pantā noteikts, ka katrai pusei ir pret otru prasības tiesība par līguma izpildīšanu.

Atbilstoši Civillikuma 1934.pantam ar aizdevuma līgumu jāsaprot zināma daudzuma atvietojamu lietu nodošana īpašumā, ar pienākumu atdot saņemto tādā pašā daudzumā un tādas pašas šķiras un labuma lietās. Civillikuma 1943.pants noteic, ka aizņēmējam jāatdod tāda pati summa vai tāds pats daudzums, kādu viņš saņēmis. Savukārt Civillikuma 1589.pantā noteikts, ka vienpusēja atkāpšanās no līguma ir pielaižama tikai tad, kad tā pamatota ar paša līguma raksturu, vai kad to zināmos apstākļos atļauj likums, vai arī kad tāda tiesība bijusi noteikti pielīgta.

No lietas materiāliem izriet, ka /pers. B/ ir kavējusi aizdevuma atmaksu.

Saskaņā ar Patēriņa kredīta līguma Nr./numurs/ 7.4.punktu puses vienojušās, ka prasītāja ir tiesīga vienpusēji atkāpties no Patēriņa kredīta līguma un prasīt pilnīgu aizdevuma atmaksu pirms noteiktā termiņa, Patēriņa kredīta līgumā noteiktajā kārtībā, /pers. B/ par to brīdinot iepriekš.

Ņemot vērā, ka /pers. B/ kavēja noteikto aizdevuma atmaksu, tiesa atzīst, ka prasītāja pamatoti, izmantojot līgumā pielīgtās tiesības, atkāpusies no līguma un izbeigusi līguma darbību ar 2011.gada 9.martu.

No lietas materiāliem redzams, ka neatmaksātā aizdevuma summa ir 4024,16 *euro*.

Saskaņā ar Civillikuma 1425.pantu, katra saistība jāizpilda pilnā apmērā, un nevienu nevar piespiest apmierināties tikai ar kādas saistības daļas izpildījumu. Atbilstoši Civillikuma 1512.panta noteikumiem, pie katra saistību līguma būtības pieder savstarpējs apsolījums un tā pieņemšana no abām pusēm divpusējos līgumos.

Saskaņā ar Civillikuma 1838.pantu, samaksas izdarīšanas fakts jāpierāda tam, kas to apgalvo.

Lietā nav gūti pierādījumi, ka atbildētāja būtu izpildījusi savas, ar iepriekš minēto līgumu uzņemtās saistības, tādejādi, no atbildētājas piedzenams galvenais parāds 4024,16 *euro* apmērā.

1. 2012.gada 21.augustā AS „Swedbank", kā cedents, un SIA „Julianus Inkasso Latvija", kā cesionārs, noslēdza Cesijas līgumu Nr./numurs/, saskaņā ar kura 1.1.punktu cedents pret atlīdzību cedēja cesionāram prasījuma tiesības. No iepriekš minētā līguma 1.pielikuma izraksta izriet, ka AS „Swedbank" ir cedējusi prasītājai savas prasījuma tiesības pret atbildētāju parāda summas 4024,16 *euro* apmērā.

Saskaņā ar Cesijas līguma Nr./numurs/ 2.1.punktu, puses vienojās, ka cedents cedē līguma 1.1.punktā minētos prasījumus pret līguma 1.pielikumā fiksētajām personām arī attiecībā uz visām iespējamām galvenajām un blakus saistībām un blakus prasījumiem, tajā skaitā, līgumsodiem, pielīgtiem un likumiskiem procentiem un trešo personu galvojumiem.

No lietas materiālos esošā 2012.gada 12.novembra Paziņojuma par parādsaistībām un 2012.gada 12.novembra Paziņojuma par prasījuma tiesību cesiju izriet, ka atbildētāja ir informēta par prasījuma tiesību cesiju.

Ņemot vērā minēto un pamatojoties uz Civillikuma 1793.panta 3.punktu, 1798.pantu un 1801.pantu, tiesa atzīst, ka prasītāja ir ieguvusi prasījuma tiesības pret atbildētāju, kas izriet no 2010.gada 26.novembra Patēriņa kredīta līguma Nr./numurs/.

Līdz ar to no atbildētājas par labu prasītājai piedzenama parāda pamatsumma 4024,16 *euro*.

Prasītāja lūdz piedzīt likumiskos procentus 1102,84 *euro* apmērā par laika posmu no 2011.gada 9.marta līdz 2015.gada 2.oktobrim.

Civillikuma 1756. pants noteic, ka pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai likumu. Savukārt Civillikuma 1759.panta 1.punkts noteic, ka procenti jāmaksā, arī bez noteiktās norunas, uz likuma pamata, par katra parāda samaksas nokavējumu, kaut arī parāds pats par sevi būtu bezprocentīgs; šādus procentus sauc par nokavējuma procentiem.

Saskaņā ar Civillikuma 1765.panta pirmo daļu procentu apmērs cieši jānosaka aktā vai darījumā. Ja tas nav darīts, kā arī tajā gadījumā, ja likums nosaka aprēķināt likumiskos procentus, tas ir, seši procenti no simta gadā.

Ar lietā iesniegtajiem pierādījumiem apstiprinājies prasītājas apgalvojums, ka atbildētāja pieļāvusi maksājumu kavējumu. Tiesai nav pamata apšaubīt prasītājas sastādīto likumisko procentu aprēķina pamatotību, kā arī atbildētāja pret to nav iebildusi.

Līdz ar to tiesa atzīst par pamatotu prasītājas prasību par likumisko procentu 1102,84 *euro* piedziņu, kas aprēķināti par laika posmu no 2011.gada 9.marta līdz 2015.gada 2.oktobrim.

Bez tam, atbilstoši Civilprocesa likuma 195.pantam, prasītājai nosakāmas tiesības saņemt no atbildētājas 6% gadā no piespriestās, bet nepiedzītās pamatparāda summas līdz sprieduma izpildei.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 41.panta pirmajai daļai, kas noteic, ka pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus, no atbildētājas par labu prasītājai piedzenama tās samaksātā valsts nodeva 439,82 *euro* apmērā, ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 4,70 *euro* apmērā, kā arī izdevumi par sludinājuma oficiālajā izdevumā „Latvijas Vēstnesis" publicēšanu 17,36 *euro*, kopā – 461,88 *euro*.

Bez tam, saskaņā ar lietā esošo izziņu, lietā uz sprieduma taisīšanas brīdi ir radušies ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 13,15 *euro*, līdz ar ko, atbilstoši Civilprocesa likuma 42.panta noteikumiem, izdevumu starpība 8,45 *euro* (13,15-4,70) piedzenama no atbildētājas valsts labā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1]pantu, atbildētājai nosakāms sprieduma labprātīgas izpildes termiņš - desmit dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 8., 97., 189.-193., 195., 204.[1] pantu, tiesa

nosprieda

prasību apmierināt.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, par labu SIA „Julianus Inkasso Latvija", vienotais reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, galveno parādu 4024,16 *euro*, likumiskos nokavējuma procentus 1102,84 un tiesas izdevumus 461,88 *euro*, kopā piedzenot 5588,88 *euro* (pieci tūkstoši pieci simti astoņdesmit astoņi *euro* 88 centi).

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, valsts ienākumos ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 8,45 *euro* (astoņi *euro* 45 centi), kas jāiemaksā šādā kontā: Tiesu administrācija, NMR 90001672316, saņēmēja iestāde: Valsts kase, BIC kods: TRELLV22, konta Nr.LV51TREL2190458019000, Iemaksas mērķis: 21499, civillieta Nr.C31369915.

Noteikt SIA „Julianus Inkasso Latvija", vienotais reģistrācijas Nr. /reģistrācijas numurs/, tiesības saņemt no atbildētājas par laiku līdz sprieduma izpildei 6 (sešus) procentus gadā no pamatparāda summas.

Noteikt atbildētājai termiņu labprātīgai sprieduma izpildei 10 (desmit) dienas no sprieduma likumīgā spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijā 20 dienu laikā no pilna sprieduma sastādīšanas dienas, iesniedzot apelācijas sūdzību Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesā.

Pilns sprieduma teksts sastādīts 2016.gada 7.jūnijā.

Tiesnese L.Vazdiķe