Lietas Nr. 11290047815
Lietas arhīva Nr. K22-0271-15

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Ludzā, 2015.gada 21.decembrī

Ludzas rajona tiesa šādā sastāvā - tiesas sēdes priekšsēdētājs tiesnesis Juris Andersons, ar tiesas sēdes sekretāri Ilgu Juškāni, tulci Žannu Nagli, piedaloties prokuroram Sandim Braslam izskatīja atklātā tiesas sēdē krimināllietu /pers. A/, personas kods /personas kods/, apsūdzībā par Krimināllikuma 262.panta otrajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu, un

konstatēja

/pers. A/ vadīja transportlīdzekli bez transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām (transportlīdzekļa vadīšanas tiesības noteiktā kārtībā nav iegūtas), atrodoties alkohola ietekmē, un tieši:

2015.gada 7.novembrī pulksten 1:04 /pers. A/, būdams alkohola ietekmē (minimālā alkohola koncentrācija /pers. A/ izelpojamā gaisā 2,57 promiles, kas atbilst alkohola koncentrācijai asinīs), bez transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām (transportlīdzekļa vadīšanas tiesības noteiktā kārtībā nav iegūtas) pa Vienības ielu pie nama Nr.49a, Kārsavā, Kārsavas novadā, virzienā uz Baznīcas ielu, vadīja automašīnu Audi 80, valsts reģistrācijas numurs /TL numurs/.

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja mazāk smagu noziegumu, kas paredzēts Krimināllikuma 262.panta otrajā daļā.

Tiesas sēdē apsūdzētais /pers. A/ savu vainu viņam inkriminētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā atzina un izteica lūgumu neveikt pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā, prokurors Sandis Brasla tam piekrita.

Tiesa, iepazinusies ar lietas materiāliem, atzīst, ka tie apstiprina apsūdzētā /pers. A/ vainu, tāpēc, pamatojoties uz Krimināprocesa likuma 499.panta pirmo un otro daļu, nolēma tiesas izmeklēšanā pierādījumu pārbaudi neizdarīt. Tiesa uzskata, ka apsūdzētā /pers. A/ vaina Krimināllikuma 262.panta otrajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā ir pierādīta pilnīgi ar visiem lietas materiāliem, to kopumā un savstarpējā saistībā, līdz ar to pierādījumu analīze un to uzskaitījums saskaņā ar Krimināprocesa likuma 527.panta trešo daļu nav nepieciešami.

Tiesa atzīst, ka pirmstiesas izmeklēšanā apsūdzētā /pers. A/ darbības ir pareizi kvalificētas atbilstoši Krimināllikuma 262.panta otrajai daļai.

Nosakot soda veidu apsūdzētajam /pers. A/, tiesa ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, kā arī vainīgā personību.

Tiesa konstatēja, ka apsūdzētais /pers. A/ ir izdarījis mazāk smagu noziegumu, kurš ir vērsts pret satiksmes drošību.

Apsūdzētais/pers. A/ ir Latvijas Republikas pilsonis, ar pamatskolas izglītību, algotu darbu nestrādā, neprecējies, apgādībā trīs nepilngadīgi bērni, agrāk kriminmāli sodīts, sodāmība nav dzēsta (lietas 31.-32.lapa), gada laikā trīs reizes administratīvi sodīts (lietas 33.lapa).

Nosakot soda mēru apsūdzētajam /pers. A/ tiesa ņem vērā apsūdzētā atbildību mīkstinošo un pastiprinošo apstākli.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu apsūdzētā /pers. A/ atbildību mīkstinošs apstāklis ir savas vainas atzīšana noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā un izdarītā nožēlošana.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 1.punktu par /pers. A/ atbildību pastiprinošu apstākli atzīstams tas, ka noziedzīgais nodarījums veido noziedzīgu nodarījumu recidīvu.

Krimināllikuma 35.pantā paredzēto soda mērķu sasniegšanai apsūdzētais /pers. A/ sodāms ar īslaicīgu brīvības atņemšanu.

Nav nepieciešams apsūdzēto /pers. A/ sodīt ar sankcijā paredzēto bargāko sodu brīvības atņemšana, jo viņš nav tik sabiedriski bīstams, ka būtu nepieciešams viņu ilgstoši izolēt no sabiedrības. Šajā sakarībā tiesa ņem vērā apstākli, ka apsūdzētā /pers. A/ apgādībā ir trīs nepilngadīgi bērni, kurus nepieciešams uzturēt.

Nav lietderīgi apsūdzēto /pers. A/ sodīt ar naudas sodu, jo viņš algotu darbu nestrādā, nav ziņu par viņa ienākumiem un līdz ar to viņš nav spējīgs nomaksāt naudas sodu likumā paredzētajā terminā.

Nav pamata apsūdzēto /pers. A/ sodīt ar piespiedu darbu, jo viņš jau agrāk trīs reizes bija sodīts ar šādu soda veidu, vienmēr izvairījās no tā izciešanas un noteiktais piespiedu darbu sods tika aizstāts ar arestu un īslaicīgu brīvības atņemšanu.

Īslaicīgās brīvības atņemšanas apmērs nosakāms tuvāk maksimālajam apmēram, jo apsūdzētais /pers. A/ izdarīja mazāk smagu noziegumu, kas apdraud ceļu satiksmes drošību, agrāk kriminmāli sodīts, sodāmība nav dzēsta.

Papildus soda – transportlīdzekļa vadītāja tiesību atņemšana – apmērs apsūdzētajam /pers. A/ nosakāms tuvāk sankcijā paredzētajam maksimālajam apmēram, jo apsūdzētā /pers. A/ izelpas gaisā konstatētā alkohola koncentrācija, kas vairāk nekā 12 reizes pārsniedz pieļaujamo normu (konstatēta minimālā alkohola koncentrācija 2,57 promiles, kas atbilst alkohola koncentrācijai asinīs).

Apsūdzētajam/pers. A/ piemērojams arī sankcijā paredzētais papildus sods – mantas konfiskācija, kas saskaņā ar Krimināllikuma 42.panta trešo daļu attiecināms uz viņam piederošo automašīnu AUDI 80, valsts reģistrācijas numurs /TL numurs/.

Saskaņā ar Krimināllikuma 42.panta trešo daļu, tiesa, nosakot mantas konfiskāciju, konkrēti norāda kāda manta konfiscējama. Tiesa, nosakot mantas konfiskāciju par noziedzīgu nodarījumu pret satiksmes drošību, attiecina to uz transportlīdzekli.

Mantas - automašīnas AUDI 80, valsts reģistrācijas numurs /TL numurs/, konfiskācija apsūdzētajam /pers. A/ piemērojama tamdēļ, ka apsūdzētais /pers. A/ rīkojās bezatbildīgi pret satiksmes drošību, tā kā nakts laikā (pulksten 1:01) vadīja sev piederošo transportlīdzekli spēcīgā alkohola ietekmē (2,59 promiles) Kārsavas novadā, Kārsavas pilsētā pa Vienības ielu virzienā uz Baznīcas ielu.

Drošības līdzeklis – uzturēšanās noteiktā vietā apsūdzētajam /pers. A/ saglabājams līdz spriedums stājas likumīgā spēkā.

Pamatojoties uz Krimināprocesa likuma 240.pantu, 511., 512., 513., 514., 520., 527., 528. un 529.pantu, tiesa

nosprieda

/pers. A/ atzīt par vainīgu Krimināllikuma 262.panta otrajā daļā paredzēta noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā un sodīt ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 2 (diviem) mēnešiem, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 4 (četriem) gadiem, ar mantas konfiskāciju, attiecinot to uz viņa īpašumā reģistrēto transportlīdzekli Audi 80, valsts reģistrācijas numurs /TL numurs/.

Drošības līdzekli /pers. A/ līdz spriedums stāsies likumīgā spēkā atstāt negrozītu – uzturēšanās noteiktā vietā.

Spriedumu 10 dienu laikā apelācijas kārtībā var pārsūdzēt Latgales apgabaltiesas Krimināllietu tiesas kolēģijā, sūdzību vai protestu iesniedzot Ludzas rajona tiesā.

Tiesnesis J.Andersons