Lietas arhīva Nr. 1-0299-18/11
ECLI:LV:VRT:2018:0726.171029918.1.S

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Madonā 2018.gada 26.jūlijā

Vidzemes rajona tiesas tiesnese I.Lazdiņa
ar tiesas sēžu sekretāri S.Kuzminu,
izskatīja Valsts policijas Vidzemes reģiona pārvaldes Madonas iecirkņa iesniegto administratīvā pārkāpuma lietu par /pers. A/, personas kods /personas kods/.

Aprakstošā daļa

Vidzemes rajona tiesā 2018.gada 12.jūlijā saņemta administratīvā pārkāpuma lieta, kurai pievienots administratīvā pārkāpuma protokols Nr./numurs/. Tas sastādīts par to, ka /pers. A/ 2018.gada 8.jūlijā ap pulksten 22.08, Lubānas novada Indrānu pagastā vairākkārtīgi nepakļāvās policijas darbinieku likumīgajām prasībām dienesta pienākumu pildīšanas laikā - lamājās necenzētiem vārdiem (norādīti administratīvā pārkāpuma protokolā), izteica mutiskus draudus nodarīt miesas bojājumus policijas darbiniekiem.

Administratīvā pārkāpuma protokolā /pers. A/ rīcība kvalificēta kā Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 175.pantā paredzētais administratīvais pārkāpums.

Kā redzams no lietas materiāliem, /pers. A/ par tiesas sēdes vietu un laiku ir paziņots. Nav saņemta informācija par pārkāpēja neierašanās iemesliem.

Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 289.[11] panta pirmā daļa noteic, ka lietas izskatīšana ir atliekama, ja lietu nav iespējams iztiesāt sakarā ar to, ka uz tiesas sēdi nav ieradusies kāda persona. Pie administratīvās atbildības saucamā persona par tiesas sēdi informēta savlaicīgi, līdz ar to atzīstams, ka lietas iztiesāšana ir iespējama bez /pers. A/ klātbūtnes.

Iepazīstoties ar lietā esošajiem materiāliem, uzskatāms, ka ir pamats /pers. A/ saukšanai pie administratīvās atbildības.

Motīvu daļa

Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 272.pantā noteikts, ka izskatot administratīvā pārkāpuma lietu, jānoskaidro, vai ir izdarīts administratīvais pārkāpums, vai attiecīgā persona ir vainīga tā izdarīšanā, vai šo personu var saukt pie administratīvās atbildības, vai ir atbildību mīkstinoši vai pastiprinoši apstākļi, vai ir nodarīts mantisks zaudējums, kā arī jānoskaidro citi apstākļi, kam ir nozīme lietas pareizā izlemšanā.

Administratīvā pārkāpuma protokols /pers. A/ ir sastādīts pēc Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 175.panta - par ļaunprātīgu nepakļaušanos policijas darbinieka [..] likumīgajam rīkojumam vai prasībai, kad viņi izpilda sabiedriskās kārtības sargāšanas vai dienesta pienākumus.

/pers. A/ izdarītā pārkāpuma apstākļi izklāstīti policijas darbinieku /pers. B/ un /pers. C/ dienesta ziņojumos. No /pers. B/ 2018.gada 9.jūlija ziņojuma redzams, ka protokolā norādītajā datumā pildot dienesta pienākumus kopā ar inspektori /pers. D/Lubānas novada Indrānu pagastā tika apturēta automašīna /TL marka/ar valsts reģistrācijas numuru /reģistrācijas numurs/, kurā kā pasažieris atradās /pers. A/. Ņemot vērā, ka minētās automašīnas vadītājs atradās apreibinošu vielu ietekmē un bez transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām , tika uzsākta dokumentu noformēšana, kuras laikā /pers. A/ ar savām darbībām traucēja policijas darbiniekiem dienesta pienākumu pildīšanu. Viņš vairākkārtīgi policijas darbiniekus nosauca necenzētos vārdos, izturējās nekorekti, kā arī izteica draudus fiziski izrēķināties ar policijas darbinieku /pers. B/. Analogu /pers. A/pārkāpuma izdarīšanas apstākļu izklāstu savā ziņojumā sniedzis arī /pers. C/, papildus norādot , ka /pers. A/ atradies alkohola reibumā.

Likuma "Par policiju" 12.panta 1.,2.,3.,4. punkti paredz , ka policijas darbiniekam, pildot viņam uzliktos pienākumus atbilstoši dienesta kompetencei, ir tiesības prasīt, lai personas pārtrauc likumpārkāpumus un citu rīcību, kura traucē policijas pilnvaru izpildi. /pers. A/ uzvedība, nepakļaujoties policijas darbinieku prasībām, bijusi prettiesiska. Tādējādi minētās personas uzvedībā saskatāmas Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 175.pantā paredzētā pārkāpuma pazīmes.

Atbilstoši Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 32.pantam, nosakot sodu, tiek ņemts vērā pārkāpuma raksturs, pārkāpēja personība un viņa vainas pakāpe, kā arī atbildību mīkstinošie un pastiprinošie apstākļi.

Par pārkāpēja personību zināms, ka viņš strādā gadījuma darbus, apgādībā reģistrētas personas nav. No Tiesu informācijas sistēmā pieejamiem reģistiem redzams, ka pārkāpējs iepriekš vairākas reizes ir sodīts gan administratīvi, gan par izdarītiem noziedzīgiem nodarījumiem.

Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 33. pantā norādītie atbildību mīkstinošie apstākļi lietā netiek konstatēti.

Par atbildību pastiprinošiem apstākļiem saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 34. panta pirmās daļas 2., 6.punktu atzīstami tie, ka /pers. A/ pārkāpumu izdarījis būdams agrāk sodīts par izdarītiem noziegumiem, kā arī būdams alkohola ietekmē.

Ņemot vērā, ka lietā konstatēti divi atbildību pastiprinoši apstākļi, nav atbildību mīkstinošo apstākļu, kā arī izvērtējot gūtās ziņas par iepriekšējiem /pers. A/ administratīvajiem sodiem, atzīstams, ka viņam piemērojams administratīvais arests.

Pārkāpējam vēlams paškritiski izvērtēt savu attieksmi pret tiesību normās noteiktās kārtības ievērošanu. Tas minētajai personai ļautu turpmāk izvairīties no nonākšanas līdzīgās situācijās.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz izteiktajiem apsvērumiem un saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 213., 289.[16] , 289.[17], 289.[18] pantu, tiesa nosprieda

atzīt /pers. A/ par vainīgu Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 175.pantā paredzētā administratīvā pārkāpuma izdarīšanā un sodīt ar administratīvo arestu uz 3 (trīs) diennaktīm.

Pēc šī sprieduma stāšanās spēkā /pers. A/ jāierodas Valsts policijas Vidzemes reģiona pārvaldes Gulbenes iecirknī, Gaitnieku ielā 2A, Gulbenē, administratīvā aresta izciešanai.

Par šo spriedumu desmit darba dienu laikā no tā pieejamības dienas - 2018. gada 26.jūlija var iesniegt apelācijas sūdzību Vidzemes apgabaltiesai, Madonā, Poruka ielā 1. Sūdzība iesniedzama Vidzemes rajona tiesā.

Tiesnese I.Lazdiņa