Lietas arhīva Nr. 1-0089-20/21
ECLI:LV:KURT:2020:0302.169008920.1.S

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Kurzemes rajona tiesa
tiesnesis A. Jēkabsons
ar tiesas sēdes sekretāri R.Feldmani

2020.gada 2.martā izskatīja /pers. A/, personas kods /personas kods/, administratīvā pārkāpuma lietu (administratīvā pārkāpuma protokols PC 304445) pēc Latvijas administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.[15]panta astotās daļas.

Aprakstošā daļa

2020.gada 14.februārī Valsts policijas Kurzemes reģiona pārvaldes Kārtības policijas biroja Patruļpolicijas nodaļas Satiksmes uzraudzības rotas jaunākais inspektors M.Ozoliņš sastādījis administratīvā pārkāpuma protokolu Nr.PC304445(turpmāk – Protokols) par to, ka 2020.gada 13.februārī pulksten 22.50 /pers. A/ vadīja transportlīdzekli Audi A6 Avant, valsts reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, Talsu novadā, Lībagu pagastā, pa ceļu Talsi – Stende – Kuldīga, virzienā no Talsiem uz Stendi. No medicīniskās pārbaudes alkohola koncentrācijas noteikšanai /pers. A/ atteicās. Pārkāpts Ceļu satiksmes noteikumu 25.panta 2.[1]daļas 4.punkts.

Ar minētajām darbībām /pers. A/ izdarīja Latvijas administratīvo pārkāpumu kodeksa (turpmāk – APK) 149.[15]panta astotajā daļā paredzēto pārkāpumu.

/pers. A/ uz tiesas sēdi nav ieradies. Viņam par tiesas sēdes laiku un vietu paziņots likumā noteiktā kārtībā. Viņš nav lūdzis lietas izskatīšanu atlikt.

Valsts policijas(turpmāk – Iestāde) pārstāvis uz tiesas sēdi nav ieradies, bet lūdz lietu izskatīt bez viņa klātbūtnes.

Atbilstoši Latvijas APK 289.[11] panta pirmajai daļai tiesa uzskata, ka lietu iespējams izskatīt bez /pers. A/ un Iestādes pārstāvja klātbūtnes.

Motīvu daļa

Izvērtējot lietas materiālos esošos pierādījumus, tiesa konstatē, ka /pers. A/ ir izdarījis administratīvo pārkāpumu, par kuru atbildība paredzēta Latvijas APK 149.[15] panta astotajā daļā.

Latvijas APK 7.panta pirmā un otrā daļa nosaka, ka nevienam nevar piemērot ietekmēšanas līdzekli par administratīvo pārkāpumu citādi kā uz likuma pamata un likumā noteiktajā kārtībā un lietvedība par administratīvajiem pārkāpumiem veicama, stingri ievērojot likumību.

Latvijas APK 9.panta pirmā daļa nosaka, ka par administratīvo pārkāpumu atzīstama prettiesiska, vainojama (ar nodomu vai aiz neuzmanības izdarīta) darbība vai bezdarbība, kura apdraud valsts vai sabiedrisko kārtību, īpašumu, pilsoņu tiesības un brīvības vai noteikto pārvaldes kārtību un par kuru likumā paredzēta administratīvā atbildība.

Saskaņā ar Latvijas APK 243.panta pirmo daļu, pierādījumi administratīvā pārkāpuma lietā ir jebkuras šajā kodeksā paredzētajā kārtībā iegūtas un noteiktā procesuālajā formā nostiprinātas ziņas par faktiem, kurus administratīvā pārkāpuma lietvedībā iesaistītās personas savas kompetences ietvaros izmanto, lai pierādītu administratīvā pārkāpuma esamību vai neesamību un noskaidrotu citus apstākļus, kam ir nozīme lietas pareizā izlemšanā.

Pierādīšanas līdzekļi noteikti Latvijas APK 243.[1] pantā un tie ir pie administratīvās atbildības sauktās personas paskaidrojumi; personu liecības; eksperta atzinums; kompetentās institūcijas atzinums; dokuments, kas satur ziņas par faktiem, rakstveidā vai citā formā; elektroniskie pierādījumi; procesuālajās darbībās rakstveidā vai citā veidā nostiprinātās ziņas par faktiem; lietiskie pierādījumi.

Tiesnesis, izskatot lietu, pierādījumus novērtē pēc savas iekšējās pārliecības, kas pamatota uz vispusīgi, pilnīgi un objektīvi izpētītiem visiem lietas apstākļiem to kopumā, pēc likuma un tiesiskās apziņas.

Latvijas APK 149.[15] panta astotā daļā paredzēta administratīvā atbildība par atteikšanos no medicīniskās pārbaudes alkohola koncentrācijas noteikšanai, narkotisko vai citu apreibinošo vielu ietekmes pārbaudes.

Kā redzams no Protokola, 2020.gada 13.februārī plkst.22.05 /pers. A/ vadīja transportlīdzekli Audi A6 Avant, valsts reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, Talsu novadā, Lībagu pagastā, pa ceļu Talsi – Stende – Kuldīga, virzienā no Talsiem uz Stendi. No medicīniskās pārbaudes alkohola koncentrācijas noteikšanai atteicās (l.3.lpp.).

No Transportlīdzekļa vadītāja pārbaudes protokola Nr. NB376564(l.4.lpp.) redzams, ka atteicies no alkohola pārbaudes izelpas gaisā, tādēļ nogādāts SIA "Kuldīgas slimnīca" medicīniskās pārbaudes veikšanai alkohola koncentrācijas noteikšanai.

Pārkāpējs atteicies parakstīt Transportlīdzekļa vadītāja pārbaudes protokolu (l.4.lpp.).

No 2020.gada 13.februāra Medicīniskās pārbaudes protokola Nr.5 redzams, ka /pers. A/ atteicies veikt ar portatīvo mērierīci pārbaudi alkohola koncentrācijai izelpojamā gaisā, savukārt ieraksta 24.3 sadaļā redzams, ka viņš atteicies nodot bioloģiskās vides materiālu (asinis, urīns, siekalas) medicīniskai pārbaudei. Medicīniskās pārbaudes protokola 26.sadaļā sniegts atzinums, ka pēc apskates nav konstatēta klīniska alkohola apreibuma(l.6.lpp.).

VP Kurzemes reģiona pārvaldes Kārtības policijas biroja Patruļpolicijas nodaļas Satiksmes uzraudzības rotas jaunākā inspektora M.Ozoliņa ziņojumā norādīts, ka 2020.gada 13.februārī pildījis dienesta pienākumus kopā ar SUR jaunāko inspektoru Mārtiņu Matrevicu. Patrulējuši ar dienesta transportlīdzekli Opel ??kk?, reģistrācijas numurs KP2060. Pulksten 22.04 Talsos pa Stendes ielu brauca transportlīdzeklis Audi A6 Avant, reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/. Pārbaudot minēto transportlīdzekli MOBAPP, uzrādījās ka transportlīdzeklis nav apdrošināts, tāpēc nolēmuši transportlīdzekli apturēt. Pulksten 22.05 transportlīdzeklis ticis apturēts Talsu novadā, Lībagu pagastā uz ceļu Talsi-Stende-Kuldīga. Pieejot pie vadītāja, kurš kā noskaidrojās bija /pers. A/. No /pers. A/ bija jūtama alkohola smaka. /pers. A/ tika piedāvāts veikt alkohola pārbaudi ar alkometru, no kā viņš kategoriski atteicies. Tika aizpildīts transportlīdzekļa vadītāja pārbaudes protokols Nr. NB376564, ko /pers. A/ parakstīt atteicies. Tad /pers. A/ ticis administratīvi aizturēts un nogādāts uz Kuldīgas slimnīcu, lai veiktu medicīnisko pārbaudi alkohola koncentrācijas noteikšanai. /pers. A/ slimnīcā atteicies no visa veida bioloģiskās vielas nodošanu. Pēc tam /pers. A/ ticis nogādāts Talsu policijas iecirknī, kur viņam sastādīts administratīvā pārkāpuma protokols Nr.PC304445 par atteikšanos no medicīniskās pārbaudes alkohola koncentrācijas noteikšanu un Nr.PG622735 par to, ka uz transportlīdzekli nav izdarīta tā īpašnieka civiltiesiskās atbildības obligātā apdrošināšana. /pers. A/ abiem sastādītajiem protokoliem piekritis, apliecinot to ar savu parakstu. /pers. A/ ticis atbrīvots un nogādāts savā

dzīvesvietā.

Tiesa uzskata, ka pārbaudītie pierādījumi ir pietiekoši un izslēdz jebkādas saprātīgas šaubas par to, vai /pers. A/ izdarījis administratīvo pārkāpumu, kas paredzēts Latvijas APK 149.[15] panta astotajā daļā. /pers. A/ vaina šī pārkāpuma izdarīšanā ir pilnībā pierādīta un viņam ir piemērojams administratīvais sods.

Latvijas APK 149.[15]panta astotā daļa paredz sodu ar administratīvo arestu no desmit līdz piecpadsmit diennaktīm, naudas sodu no tūkstoš divsimt līdz tūkstoš četrsimt *euro*, atņemot transportlīdzekļu vadīšanas tiesības uz četriem gadiem.

Administratīvais sods ir atbildības līdzeklis un tiek piemērots, lai personu, kura izdarījusi administratīvo pārkāpumu, audzinātu likumu ievērošanas un sadzīves noteikumu cienīšanas garā, kā arī, lai tiesību pārkāpējs un arī citas personas neizdarītu jaunus pārkāpumus.

Saskaņā ar Latvijas APK 32.pantu, nosakot sodu, tiek ņemts vērā izdarītā pārkāpuma raksturs, pārkāpēja personība, viņa vainas pakāpe, mantiskais stāvoklis, atbildību mīkstinoši un pastiprinoši apstākļi.

/pers. A/ nav sodīts administratīvā kārtā, apgādājamo nav, pensionārs. /pers. A/ savu vainu atzīst, ko tiesa novērtē kā atbildību mīkstinošu apstākli, bet atbildību pastiprinošus apstākļus tiesa nekonstatē.

Atbilstoši 2007.gada 18.decembra MK noteikumiem Nr.915 „Noteikumi par kārtību, kādā sedz izdevumus, kas saistīti ar alkohola koncentrācijas, narkotisko vai citu apreibinošo vielu iespaida konstatēšanai veiktajām pārbaudēm" un Latvijas APK 258.panta trešajai daļai, personai, kurai uzlikts administratīvais sods, Ministru kabineta noteiktā kārtībā sedz izdevumus, kas saistīti ar alkohola koncentrācijas, narkotisko vai citu apreibinošo vielu iespaida konstatēšanai veiktajām pārbaudēm. Ņemot vērā šo likuma normu, no /pers. A/ par labu Valsts policijai piedzenami 15.00 EUR par alkohola ietekmes pārbaudi.

Latvijas APK 274.panta otrās daļas 13.punkts nosaka, ka izskatījusi administratīvā pārkāpuma lietu, institūcija (amatpersona) pieņem lēmumu, kurā norāda turpmāko rīcību ar izņemtajām mantām, dokumentiem, kā arī ar iemaksāto garantijas naudu. Savukārt 274.[1]panta pirmās daļas 2.punkts nosaka, ka vērtības un lietas, kuras lietotas pārkāpuma izdarīšanai, ir konfiscējamas vai atdodamas atpakaļ to īpašniekiem.

N o 2019.gada 13.septembra lēmuma par administratīvā pārkāpuma lietā izņemtās mantas nodošanu glabāšanā un Izņemtā transportlīdzekļa pieņemšanas un nodošanas akta Nr.123850 redzams, ka izņemts transportlīdzeklis - automašīna Audi A6 Avant, valsts reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, kas nodots glabāšanā Nodrošinājuma valsts aģentūrai. Īpašnieks /pers. A/.

Latvijas APK 257.panta pirmā daļa nosaka, ka administratīvā pārkāpuma lietās pēc Latvijas 149.[15]panta izņemtos transportlīdzekļus nodod glabāšanā Nodrošinājuma valsts aģentūrai līdz piemērotā naudas soda izpildei(samaksai). Līdz ar to šajā gadījumā izņemtais transportlīdzeklis Audi A6 Avant, valsts reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, ir jāglabā Nodrošinājuma valsts aģentūrā un jāatdod tās īpašniekam tikai pēc naudas soda samaksas.

Tiesa nekonstatē Latvijas APK 31.pantā paredzētos apstākļus, kas liegtu pārkāpējam piemērot administratīvo arestu.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Latvijas APK 274., 289.[13] pantu, tiesa

nosprieda :

/pers. A/ atzīt par vainīgu Latvijas APK 149.[15]panta astotajā daļā paredzētā administratīvā pārkāpuma izdarīšanā un sodīt viņu pēc Latvijas APK 149.[15]panta astotās daļas ar naudas sodu 1200 EUR (viens tūkstotis divi simti *euro*), administratīvo arestu uz 10(desmit) diennaktīm un atņemot transportlīdzekļu vadīšanas tiesības uz 4(četriem) gadiem.

Naudas sodu samaksāt ne vēlāk kā 30 dienu laikā no soda uzlikšanas dienas, bet ja lēmums pārsūdzēts vai iesniegts protests par to, ne vēlāk kā 30 dienu laikā no dienas, kad paziņots, ka sūdzība vai protests noraidīts. Naudas sodu pārskaitīt Valsts kasē, reģ. Nr. 90000050138, konta Nr. LV34TREL1060191011100, saņēmēja Valsts kase, BIC kods TREL LV22. Ja naudas sods netiks samaksāts gada laikā no dienas, kad lēmums stājies spēkā, lēmums tiks nodots piespiedu izpildei tiesu izpildītājam. Kvīti par naudas soda samaksu nosūtīt Kurzemes rajona tiesai.

Izņemto transportlīdzekli Audi A6 Avant, valsts reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, pēc naudas soda samaksas atdot tās īpašniekam.

Piedzīt no /pers. A/ par labu Valsts policijai, reģistrācijas Nr. 90000099040, Bankas kods TRELLV22, Konts LV96TREL2140091033000, izdevumus 15.00 EUR(piecpadsmit *euro*) par atteikšanos no alkohola ietekmes medicīniskās pārbaudes veikšanas. Izdevumi jāsamaksā 30 dienu laikā. Kvīti par izdevumu samaksu nosūtīt Kurzemes rajona tiesai.

Spriedums pārsūdzams 10 darba dienu laikā Kurzemes apgabaltiesā, apelācijas sūdzību iesniedzot Kurzemes rajona tiesā.

Tiesnesis /personiskais paraksts/ A. Jēkabsons