Civillieta Nr. C12205816

S P R I E D U M S
Latvijas Republikas vārdā
2016.gada 29.septembrī, Krāslavā

Daugavpils tiesas
tiesnese G.Kusiņa
ar tiesas sēdes sekretāri I.Plotiņu
izskatīja atklātā tiesas sēdē civillietu sabiedrības ar ierobežotu atbildību „Citadele banka" prasība pret /pers. A/ un /pers. B/ par parāda piedziņu.

Aprakstošā daļa

Akciju sabiedrība „Citadele banka" (turpmāk tekstā AS „Citadele banka") iesniedza tiesā prasības pieteikumu pret /pers. A/ un /pers. B/ par parāda 3696,76 *euro* piedziņu. Prasības pieteikumā norādīts, ka 2005.gada 26.aprīlī starp AS "Parex banka" (uz prasības pieteikuma sagatavošanas dienu - AS "Reverta") un /pers. A/ tika noslēgts aizdevuma līgums Nr.7-05/71, saskaņā ar kuru prasītājs izsniedza atbildētājam kredītu 2500 Ls apmērā ar galīgā norēķina dienu 2010.gada 25.aprīlī (ieskaitot). Ar 2005.gada 24.jūlija vienošanos Nr.1 tika piešķirts papildus aizdevums 7000 Ls apmērā, kā arī par galīgā norēķina dienu noteikts 2016.gada 23.jūlijs. Ar 2009.gada 23.decembra Vienošanos Nr.3 tika mainīta līguma valūta no latiem uz eiro, kā arī galīgā norēķina diena noteikta 2012.gada 23.jūlijs (ieskaitot). Ar 2012.gada 20.jūlija vienošanos Nr.6 galīgā norēķina diena noteikta 2017.gada 23.jūlijs (ieskaitot).

2005.gada 26.aprīlī AS "Parex banka" un /pers. B/, noslēdza ieķīlājuma līgumu Nr.7.-05/71-IEl, saskaņā ar kuru /pers. B/ ieķīlāja par labu AS "Parex banka" sev piederošo nekustamo īpašumu, kas sastāv no dzīvokļa īpašuma Nr.62 un pie dzīvokļa īpašuma piederošām kopīpašuma 393/29535 domājamām daļām no daudzdzīvokļu mājas, zemes, atrodas /adrese/.

/pers. A/ kredītsaistības tika pastiprinātas ar /pers. B/ 2005.gada 26.aprīļa galvojuma saistību Nr.7.-05/71-GL2 un 2006.gada 25.jūlija galvojumu Nr.7.-05/71-GL3, saskaņā ar kuriem /pers. B/ uzņēmās atbildēt bankai kā pats parādnieks, solidāri par saistībām, kas izriet no aizdevuma līguma, tajā skaitā - ne tikai par parāda pamatsummu, bet arī par procentiem un līgumsodu, kā arī visiem iespējamiem izdevumiem, kas saistīti ar /pers. A/ parādu.

Prasītāja 2015.gada 15.jūlijā atbildētājiem nosūtīja paziņojumu par Aizdevuma līguma pirmstermiņa izbeigšanu, jo konstatēja, ka pret ieķīlāto īpašumu tiek vērsta trešo personu piedziņa. Paziņojumā prasītāja norādīja, ka gadījumā, ja netiek novērsti pret saistību nodrošinājumu vērstie trešo personu prasījumi, tad aizdevuma līgums tiek izbeigts 2015.gada 15.augustā. Tā kā atbildētāji nereaģēja uz minēto paziņojumu, tad aizdevuma līgums tika izbeigts norādītajā datumā.

Atbildētāju kopējā parāda summa uz prasības pieteikuma sastādīšanas dienu ir 3696,76 *euro* un sastāv no neatmaksātā kredīta summas 3567,91 *euro*, lietošanas procentiem 9,67 *euro* un nokavējuma procentiem 119,18 *euro*.

Prasība pamatota uz Civillikuma 1., 1587., 1589., 1590., 1652.panta 3.punktu, 1692., 1698., 1716., 1717., 1753., 1756., 1764., 1765., 1943., 1946.pantu.

Lūdz tiesu piedzīt no /pers. B/, bet piedziņas neiespējamības gadījumā no /pers. A/ par labu prasītājam AS „Citadele banka" neatmaksātā kredīta parādu 3567,91 *euro*, lietošanas procentus 9,67 *euro* un likumiskos procentus 119,18 *euro*, kā arī prasītāja samaksātos tiesāšanās izdevumus. Lūdz noteikt AS „Citadele banka" tiesības saņemt no /pers. B/, bet piedziņas neiespējamības gadījumā no /pers. A/, likumiskos procentus 6% no neatmaksātās kredīta summas līdz sprieduma izpildes dienai.

Prasītāja pārstāvis uz tiesas sēdi neieradās, lūdza lietu izskatīt bez prasītāja pārstāvja piedalīšanās. 2016.gada 28.septembra iesniegumā norādīts, ka prasību prasītājs uztur pilnā apmērā, lūdz to apmierināt. Papildus pieteikumā norādītajam lūdz piedzīt no atbildētājiem tulkošanas izdevumus 42,35 *euro*.

Atbildētāji rakstveida paskaidrojumus par prasību tiesai neiesniedza, uz tiesas sēdi neieradās. Atbildētāji nav lūguši lietas izskatīšanu atlikt.

Ņemot vērā minētos apstākļus, tiesa nesaskata pamatu lietas izskatīšanas atlikšanai, un uzskata, ka saskaņā ar Civilprocesa likuma 156.pantu lietu jāizskata bez atbildētāju un prasītāja pārstāvja piedalīšanās tiesas sēdē.

Motīvu daļa

Novērtējot lietā iesniegtos rakstveida pierādījumus, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma.

Lietā netiek apstrīdēts, ka 2010.gada 28.jūlijā AS „Parex banka" un AS „Citadeles banka" noslēdza līgumu par kredītiestādes uzņēmuma pāreju, atbilstoši kuram AS „Citadeles banka" ir pārņēmusi visas prasījuma tiesības pret atbildētājiem.

Saskaņā ar Civillikuma 1587.pantu tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumu. Aizņēmējam jāatdod tāda pati summa, kādu viņš saņēmis (Civillikuma 1943.pants).

2005.gada 26.aprīlī starp AS "Parex banka" un /pers. A/ noslēgts aizdevuma līgums Nr.7.-05/71 (lietas 12.-17.lapa), saskaņā ar šo līgumu aizdevējs izsniedza aizņēmējam aizdevumu 2500 Ls, kur pilnīgas atmaksas un galīgā norēķina termiņš norādīts 2010.gada 25.aprīlis.

2006.gada 24.jūlijā, 2008.gada 23.jūlijā, 2009.gada 23.decembrī, 2011.gada 28.janvārī, 2011.gada 25.maijā, 2012.gada 20.jūlijā ar atbildētāju /pers. A/ noslēgtas vienošanās un saskaņā ar veiktajiem grozījumiem aizdevuma summa palielināta par 7000 Ls, aizdevuma galīgā norēķina diena noteikta 2017.gada 23.jūlijs (lietas 18.-33.lapa).

Atbildētāji nav apstrīdējuši šī līguma un tā grozījumu spēkā esamību, un tiesai nav iesniegti pierādījumi, ka minētais aizdevuma līgums (ar grozījumiem) būtu atcelts, izbeigts vai atzīts par spēkā neesošu. Atbildētājs/pers. A/ līgumu ir parakstījis bez iebildumiem, tādējādi Civillikuma 1431.panta izpratnē ir piekritis līguma noteikumiem un parāda atmaksas kārtībai un apmēram.

Lietas materiāliem pievienotie maksājuma dokumenti – 2005.gada 27.aprīļa rīkojums Nr.DA 000999 un 2006.gada 8.augusta rīkojums FA 007669 (lietas 40., 41.lapa), pierāda, ka kreditors AS "Parex banka" ir izpildījis savas saistības saskaņā ar aizdevuma līgumu un tā turpmākajiem grozījumiem.

2005.gada 26.aprīlī AS "Parex banka" un /pers. B/ noslēdza ieķīlājuma līgumu Nr.7.-05/71-IE1, saskaņā ar kuru /pers. B/ ieķīlāja nekustamo

īpašumu – dzīvokļa īpašumu Nr./adrese/, 2006.gada 24.jūlijā noslēgta vienošanās pie ieķīlājuma līguma (lietas 34.-39.lapa).

Tiesai iesniegta arī 2005.gada 26.aprīļa galvojuma saistība Nr.7.-05/71-GL2, ar kuru galviniece /pers. B/ uzņēmās saistību atbildēt kreditoram kā pats parādnieks par /pers. A/ saistībām, kas nodibinātas pamatojoties uz 2005.gada 26.aprīļa aizdevuma līgumu Nr.7.-05/71, tai skaitā ne tikai par parāda pamatsummu jeb galveno parādu, bet arī par procentiem par aizdevuma (kredīta) piešķiršanu, lietošanu, rezervēšanu, izmantošanas kontroli, kavējuma naudu, līgumsodu, iespējamiem tiesvedības izdevumiem un neiegūto labumu. Galvojuma saistības 2.punktā noteikts, ka galvojums attiecas arī uz visiem iespējamiem līguma grozījumiem un papildinājumiem, tai skaitā, arī līgumsaistību izpildes termiņa pagarinājumu, izņemot līgumā minētās aizdevuma (kredīta) pamatsummas palielināšanu. Ja aizdevuma (kredīta) pamatsumma tiek palielināta, galvinieks atbild par parāda summu atbilstoši šim galvojumam.

Tiesai iesniegta arī 2006.gada 25.jūlija galvojuma saistība Nr.7.-05/71-GL3, ar kuru galviniece /pers. B/ uzņēmās saistību atbildēt kreditoram kā pats parādnieks par /pers. A/ saistībām, kas nodibinātas pamatojoties uz 2005.gada 26.aprīļa aizdevuma līgumu Nr.7.-05/71 un 2006.gada 24.jūlija vienošanos Nr.1, tai skaitā ne tikai par parāda pamatsummu jeb galveno parādu, t.i. 8916,62 Ls, bet arī par procentiem par kredīta (aizdevuma) lietošanu un rezervēšanu, komisijas maksām, nokavējuma procentiem un līgumsodu, kā arī visiem iespējamiem izdevumiem, kas saistīti ar atbilstoši saistību līgumam noteiktā klienta parāda atgūšanu. Galvojuma saistības 2.punktā noteikts, ka galvojums attiecas arī uz visiem iespējamiem saistību līguma grozījumiem un papildinājumiem, tai skaitā, arī līgumsaistību izpildes termiņa pagarinājumu, izņemot saistību līgumā noteiktās kredīta (aizdevuma) pamatsummas palielināšanu. Procentu par kredīta (aizdevuma) lietošanu un rezervēšanu kapitalizācija, kas veikta saskaņā ar saistību līgumu, netiek uzskatīta par pamatsummas palielināšanu šī punkta izpratnē. Galvojuma saistības 4.punktā noteikts, ka banka ir tiesīga pieprasīt no galvinieka parāda samaksu pilnā vai daļējā apmērā un vērst piedziņu uz galvinieka mantu, ja klients neievēro vai nepilda savas saistību līgumā noteiktās saistības.

Galvojuma saistība nav apstrīdēta, līdz ar to tā ir spēkā un saistoša līgumslēdzējām pusēm.

Saskaņā ar Civillikuma 1828.pantu, ja izpildījuma laiks ir noteikts, tad parādniekam tas jāievēro, negaidot sevišķu kreditora atgādinājumu, bet tāpat arī viņam nav jāizpilda sava saistība agrāk, nekā pēc noliktā termiņa notecējuma. Savukārt šā likuma 1589.pants paredz līgumslēdzējai pusei tiesības vienpusēji atkāpties no līguma, kad tāda tiesība bijusi noteikti pielīgta.

Saskaņā ar aizdevuma līguma 8.1.punkta 8.1.3.apakšpunktu, bankai ir tiesības vienpusējā kārtā izbeigt līguma un prasīt pilnīgu aizdevuma atmaksu pirms līguma 1.2.punktā noteiktā termiņa, par to šī līguma 12.punktā noteiktajā kārtībā paziņojot aizņēmējam ne vēlāk kā 7 (septiņas) kalendārās dienas pirms līguma izbeigšanas, un veikt šī līguma 8.4, 8.5, un 9.1.punktā paredzētās darbības, ja uz ieķīlāto mantu tiek vērsti trešo personu prasījumi.

Lietas materiāliem pievienots prasītāja 2015.gada 15.jūlija paziņojums par uzņemto saistību izpildi un aizdevuma līguma Nr.7.-05/71 pirmstermiņa izbeigšanu, kur prasītājs pieprasījis no atbildētājiem samaksāt parādu 3729,79 *euro*, un brīdinājis, ka gadījumā, ja atbildētāji nesamaksās izveidojušos parāda summu, aizdevuma līgums tiek izbeigts 2015.gada 15.augustā. Tādējādi prasītājs ir ievērojis aizdevuma līguma noteikumu 8.1.punktā paredzēto kārtību līguma pirmstermiņa izbeigšanai.

Prasītājs norādīja, ka atbildētāji nav izpildījuši pilnībā savas no aizdevuma līguma izrietošās saistības un parādu nav samaksājuši.

Atbildētāji nav apstrīdējuši aizdevuma saņemšanas faktu, kā arī nav iesnieguši pierādījumus, ka uzņemtās saistības ir izpildījuši. Ņemot vērā minēto, tiesa atzīst, ka no atbildētājiem ir piedzenama neatmaksātā aizdevuma pamatsumma 3567,91 *euro* apmērā.

Tiesai nav pamata apšaubīt AS „Citadele banka" norādīto atbildētāju parāda summas apmēru, kā arī nav pamata apšaubīt parāda esamību, jo saskaņā ar Civillikuma 1838.pantu samaksas izdarīšanas fakts jāpierāda tam, kas to apgalvo.

Civillikuma 1753.pants noteic, ka ar procentiem jāsaprot tā atlīdzība, kas dodama par kādas naudas summas vai citu atvietojamu lietu lietošanas atvēlējumu vai kavējumu, samērā ar viņu daudzumu un lietošanas ilgumu. Saskaņā ar Civillikuma 1946.pantu, procenti par aizdevumiem dodami tikai tad, ja tie bijuši tieši norunāti vai ja parādnieks pielaidis nokavējumu. Saskaņā ar Civillikuma 1765.panta pirmo daļu procentu apmērs cieši jānosaka aktā vai darījumā. Ja tas nav darīts, kā arī tajā gadījumā, ja likums nosaka aprēķināt likumiskos procentus, tas ir, seši procenti no simta gadā.

Prasītāja, saskaņā ar starp pusēm noslēgtā aizdevuma līguma 2.1.punktu, ir aprēķinājusi procentus par aizdevuma lietošanu 9,67 *euro* apmērā par periodu no 2015.gada 25.jūnija līdz 2015.gada 15.augustam.

Ņemot vērā to, ka tiesa ir konstatējusi, ka saistības, kas izriet no starp pusēm noslēgtā aizdevuma līguma, atbildētājiem ir saistošas, kā arī faktu, ka atbildētāji neapstrīd prasību daļā par aizdevuma lietošanas procentu piedziņu, tiesa atzīst, ka no atbildētājiem prasītāja labā piedzenami procenti par aizdevuma lietošanu 9,67 *euro* apmērā par periodu no 2015.gada 25.jūnija līdz 2015.gada 15.augustam.

Kā jau tika konstatēts iepriekš, prasītājs ir izmantojis sev pielīgtās tiesības vienpusēji atkāpties no līguma un ar 2015.gada 15.augustu ir vienpusēji atkāpies no starp pusēm noslēgtā līguma, ko atbildētāji nav apstrīdējuši. Līdz ar to līgums, kurā, cita starpā, bija noteikts procentu apmērs, ir izbeigts un, no 2015.gada 15.augusta prasītājam nav tiesiska pamata piemērot līguma noteikumus, tajā skaitā, aprēķināt procentus pēc tajā norādītās procentu likmes. Ņemot vērā iepriekš minēto, kā arī Augstākās tiesas 2013.gada 30.janvāra sprieduma civillietā Nr.SKC-644/2013 paustās atziņas, tiesa atzīst, ka prasītājs ir pamatoti par laika periodu no 2015.gada 16.augusta līdz 2016.gada 4.martam aprēķinājis atbildētājiem likumiskos nokavējuma procentus 119,18 *euro* apmērā.

Ņemot vērā iepriekšminēto tiesību normu regulējumu un to, ka atbildētāji ir pieļāvuši saistību izpildes nokavējumu, tiesa atzīst, ka no atbildētājiem ir piedzenami likumiskie nokavējuma procenti 119,18 *euro* apmērā, kas aprēķināti par laika periodu no 2015.gada 16.augusta līdz 2016.gada 4.martam.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 93.panta pirmo daļu katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība. Savukārt, saskaņā ar Civilprocesa likuma 96.panta piekto daļu, pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse.

Tiesa atzīst, ka prasītājs izpildīja, saskaņā ar Civilprocesa likuma 93.panta pirmo daļu, uzlikto pienākumu pierādīt sava prasījuma pamatotību. Tiesas ieskatā prasītāja iesniegtie rakstveida pierādījumi ir ticami un pietiekami pieteikto prasījumu par parāda piedziņu apmierināšanai. Atbildētāji nav iesnieguši pierādījumus lietā, nav snieguši paskaidrojumu, nav apstrīdējuši prasības apmēru un tā pamatu.

Šādos apstākļos tiesa atzīst, ka prasība ir jāapmierina pilnā apmērā, piedzenot no /pers. B/, bet piedziņas neiespējamības gadījumā no /pers. A/ par labu AS „Citadele banka" galveno parādu 3567,91 *euro*, aizdevuma lietošanas procentus 9,67 *euro* un likumiskos kavējuma procentus 119,18 *euro*.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 195.pantu apmierināms prasītāja lūgums atzīt AS „Citadele banka" tiesības saņemt no atbildētājiem likumiskos procentus – 6% (seši procenti) gadā no neatmaksātās pamatparāda summas par laiku līdz sprieduma izpildei.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.pantu, kas nosaka, ka pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus, no atbildētājiem par labu prasītājam ir jāpiedzen samaksātie tiesas izdevumi – valsts nodeva 393,53 *euro* un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 7,83 *euro*, izdevumus par tulkošanu 42,35 *euro*, kopā 443,71 *euro*.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1] pantu atbildētājiem nosakāms desmit dienu termiņš sprieduma labprātīgai izpildei.

Rezolutīvā daļa

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 8., 93., 97., 189. – 195., 204.[1] pantiem tiesa

nosprieda

prasību apmierināt pilnīgi.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, bet piedziņas neiespējamības gadījumā no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu sabiedrībai ar ierobežotu atbildību „Citadele banka", reģistrācijas Nr.40103303559 pamatparādu 3567,91 *euro* (trīs tūkstoši pieci simti sešdesmit septiņi *euro* 91 cents), līgumiskos procentus par laika periodu no 2015.gada 25.jūnija līdz 2015.gada 15.augustam 9,67 *euro* (deviņi *euro* 67 centi), likumiskos kavējuma procentus par laika periodu no 2015.gada 16.augusta līdz 2016.gada 4.martam 119,18 *euro* (viens simts deviņpadsmit *euro* 18 centi), tiesas izdevumus 443,71 *euro* (četri simti četrdesmit trīs *euro* 71 cents), kopā piedzenot 4140,47 *euro* (četri tūkstoši viens simts četrdesmit *euro* 47 centi).

Noteikt AS „Citadele banka" tiesības saņemt no /pers. B/, bet piedziņas neiespējamības gadījumā no /pers. A/, likumiskos procentus 6 % gadā no parāda pamatsummas 3567,91 *euro* (trīs tūkstoši pieci simti sešdesmit septiņi *euro* 91 cents) par laiku līdz sprieduma izpildei, nepārsniedzot pamatparāda apmēru.

Sprieduma labprātīgas izpildes termiņu noteikt 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt 20 dienu laikā Latgales apgabaltiesā, iesniedzot apelācijas sūdzību Daugavpils tiesā.

Tiesnese G.Kusiņa