NORAKSTS

ADMINISTRATĪVĀ APGABALTIESA

Lieta Nr.A42916309
AA43–0929–12/3

SPRIEDUMS
Latvijas tautas vārdā

Rīgā 2012.gada 29.oktobrī

Administratīvā apgabaltiesa šādā sastāvā:
tiesas sēdes priekšsēdētāja S.Gintere,
tiesneši M.Osmane un M.Vīgants
ar tulci A.L.Priednieci,

piedaloties pieteicējam *O.B.* un atbildētājas Latvijas Republikas pusē pieaicinātās iestādes Valsts sociālās apdrošināšanas aģentūras pārstāvei *T.A.*,

atklātā tiesas sēdē izskatīja administratīvo lietu, kas ierosināta, pamatojoties uz *O.B.* pieteikumu par labvēlīga administratīvā akta izdošanu par vecuma pensijas piešķiršanu pēc atvieglotiem noteikumiem, sakarā ar *O.B.* apelācijas sūdzību par Administratīvās rajona tiesas 2011.gada 22.marta spriedumu.

Aprakstošā daļa

[1] *O.B.* 2009.gada 2.jūnija iesniegumā Valsts sociālās apdrošināšanas aģentūras (turpmāk – VSAA) Daugavpils nodaļai lūdza piešķirt viņam vecuma pensiju pēc atvieglotiem noteikumiem no 2008.gada 2.jūnija.

VSAA Daugavpils nodaļa ar 2009.gada 19.jūnija lēmumu Nr.45605 *O.B.* atteica pensijas piešķiršanu pēc atvieglotiem noteikumiem, jo iesniegtie dokumenti neapstiprina faktu, ka *O.B.* strādāja pilnu darba dienu amatos, kas paredzēti Ražotņu, nozaru, cehu, profesiju un amatu sarakstā Nr.1 un Nr.2 (turpmāk – Saraksts Nr.1 un Saraksts Nr.2).

Izskatot *O.B.* apstrīdēšanas iesniegumu, VSAA direktores v.i. ar 2009.gada 11.augusta lēmumu Nr.52-14/NA/9765 (turpmāk – Lēmums) atstāja negrozītu VSAA Daugavpils nodaļas 2009.gada 19.jūnija lēmumu.

[2] Administratīvajā rajona tiesā 2009.gada 31.augustā saņemts *O.B.* pieteikums par labvēlīga administratīvā akta izdošanu par vecuma pensijas piešķiršanu pēc atvieglotiem noteikumiem.

Pieteikums pamatots ar turpmāk norādītajiem argumentiem.

[2.1] Pieteicēja ieskatā VSAA ir vadījusies tikai un vienīgi no nepilnīgiem ierakstiem pieteicēja darba grāmatiņā, bet nav pienācīgi izvērtējusi citus dokumentus, kuros norādīti pieteicēja darba apstākļi un darba pienākumi.

No ierakstiem pieteicēja darba grāmatiņā izriet, ka laika posmā no 1979.gada 16.jūlija līdz 1992.gada 31.maijam viņš strādāja par nolējēju-izlējēju Benzīna pārsūknēšanas stacijā „*/Nosaukums/*". No SIA „*/Nosaukums/*" izziņām secināms, ka šajā laika posmā pieteicējs strādāja pilnu darba dienu un viņa darbs bija saistīts ar vilciena cisternu uzpildīšanu ar naftas produktiem un to noliešanu, dzelzceļa cisternu uzpildīšanas/noliešanas estakādes apkopi un remontu, tehnoloģisko iekārtu un naftas produktu rezervuāru parka tilpņu iekšpuses tīrīšanu.

[2.2] VSAA nepamatoti nav ņēmusi vērā Saraksta Nr.1 XXI nodaļas „Vispārīgās profesijas" sadaļā norādīto, ka tiesības uz vecuma pensiju ar atvieglotiem noteikumiem ir strādniekiem, kas ir nodarbināti naftas produktu un ķīmisko vielu rezervuāru, tilpņu un cisternu iekšpuses attīrīšanā. Tieši šādus darba pienākumus pieteicējs ir veicis. Pieteicēja ieskatā darba grāmatiņā ierakstītajam amatam „nolējējs-izlējējs" nav izšķirošas nozīmes. VSAA nav ņēmusi vērā arī Saraksta Nr.2 XIII nodaļas 3.punkta „Naftas, gāzes, ogļu slānekļa pārstrāde" 1.apakšpunktu.

[2.3] Pieteicējs nepiekrīt VSAA secinājumam, ka pensijas piešķiršana pēc atvieglotiem noteikumiem atsakāma, jo viņš nebija strādājis pilnu darba dienu. Ne dokumentos, ne Lēmumā nav minēti fakti, kas apstiprinātu šādu secinājumu.

Nepamatoti nav ņemts vērā Vissavienības Arodbiedrību padomes Centrālā sekretariāta 1976.gada 2.aprīļa skaidrojums Nr.5/8 „Kārtība, kādā piemērojami ar 1956.gada 22.augusta PSRS Ministru Padomes lēmumu Nr.1173 apstiprinātie ražotnes, cehu, profesiju un amatu saraksti, darbs kuros, dod tiesības uz valsts pensiju ar atvieglotiem noteikumiem un atvieglotos apmēros" (turpmāk – Skaidrojums Nr.5/8).

[2.4] Pieteicējam ir zināmi gadījumi, kad VSAA analoģiskā situācijā personām, kuras pildīja tādus pašus pienākumus akciju sabiedrībā „*/Nosaukums/*", piešķīra vecuma pensiju ar atvieglotiem noteikumiem. Līdz ar to ir pārkāpts vienlīdzības princips.

[2.5] Pieteicējam nav saprotams, uz kādu faktu pamata Lēmumā norādīts, ka Benzīna pārsūknēšanas stacija „*/Nosaukums/*" nav naftas, gāzes, ogļu vai slānekļa pārstrādes ražošanas uzņēmums. Tāpat nav

saprotams Lēmuma apgalvojums, ka profesiju tarifikācija ir vienota un stingri noteikta, un darba devējam nav tiesību profesijas, kas nav iekļautas sarakstos, pielīdzināt profesijām, kas ir iekļautas sarakstos; ka sarakstos nav iekļauti benzīna pārsūknēšanas stacijā strādājošie nolējēji-izlējēji.

[3] Paskaidrojumā pirmās instances tiesai VSAA pieteikumu neatzina uz Lēmumā norādīto argumentu pamata.

[4] Ar Administratīvās rajona tiesas 2011.gada 22.marta spriedumu noraidīts *O.B.* pieteikums par labvēlīga administratīvā akta izdošanu par vecuma pensijas piešķiršanu pēc atvieglotiem noteikumiem.

Tiesas spriedumā norādīti turpmāk minētie motīvi.

[4.1] Saskaņā ar likuma „Par valsts pensijām" pārejas noteikumu 9.punktu no 1996.gada 1.janvāra pārtraucama turpmāka apdrošināšanas stāža noteikšana, kas dod tiesības uz pensiju pēc atvieglotiem noteikumiem, saglabājot tiesības uz pensiju par agrāk nostrādāto laiku. Saskaņā ar pārejas noteikumu 8.punktu vecuma pensijas piešķiršanai nepieciešamais vecums, kāds līdz šā likuma spēkā stāšanās dienai bija noteikts 1990.gada 29.novembra likuma „Par valsts pensijām" 12.pantā (t.i. 50 gadi vīriešiem saskaņā ar 12.panta 1.punktu (pēc Saraksta Nr.1) vai 55 gadi vīriešiem saskaņā ar 12.panta 2.punktu (pēc Saraksta Nr.2)) 1996.gadā ir paaugstināms par vienu gadu, un ar katra nākamā gada 1.jūliju tas pieaug par sešiem mēnešiem, līdz tiek sasniegts 62 gadu vecums.

Likuma „Par valsts pensijām" pārejas noteikumu 11.punkts atļauj piemērot sarakstus, kuri līdz minētā likuma spēkā stāšanās dienai (1996.gada 1.janvārim) noteica ražotņu, cehu, profesiju un amatu atbilstību darbam, kas dod tiesības uz vecuma pensiju pēc atvieglotiem noteikumiem. Likuma pārejas noteikumu 48.punkts noteic, ka no 2007.gada 1.janvāra personām, kuru kopējais apdrošināšanas stāžs nav mazāks par 25 gadiem, no kuriem līdz 1995.gada 31.decembrim vismaz trešā daļa nostrādāta kaitīgos un smagos vai sevišķi kaitīgos un sevišķi smagos darba apstākļos, saskaņā ar likuma „Par valsts pensijām" pārejas noteikumu 11.punktā ietvertajiem sarakstiem, ir tiesības pieprasīt vecuma pensiju piecus gadus pirms šā likuma 11.panta pirmajā daļā noteiktā vecuma sasniegšanas (ievērojot šo pārejas noteikumu 8.punktu).

[4.2] Pieteicējs 2009.gada 2.jūnijā pieprasīja piešķirt viņam pensiju pēc atvieglotiem noteikumiem no 2008.gada 2.jūnija.

Saskaņā ar likuma „Par valsts pensijām" pārejas noteikumu normām no 2007.gada 1.jūlija vecuma pensiju pēc atvieglotiem noteikumiem pēc Saraksta Nr.2 var piešķirt vīriešiem, kuri ir sasnieguši 56,5 gadu vecumu, ja viņi ir nostrādājuši līdz 1996.gada 1.janvārim darbos, kuri paredzēti sarakstos, ne mazāk kā 8 gadus un 4 mēnešus ar kopējo apdrošināšanas stāžu ne mazāku par 25 gadiem.

Tātad, lai pieteicējs iegūtu tiesības saņemt pensiju uz atvieglotiem noteikumiem, ir jākonstatē šāds vienlaicīgi pastāvošu nosacījumu kopums:

1) pieteicējs pensijas pieprasīšanas brīdī sasniedzis 56,5 gadu vecumu; 2) pieteicēja kopējais darba stāžs ir 25 gadi un vairāk; 3) no pieteicēja kopējā darba stāža līdz 1996.gada 1.janvārim vismaz 8 gadi un 4 mēneši ir nostrādāti darbos, kuri paredzēti Sarakstā Nr.1 vai Sarakstā Nr.2.

[4.3] Lietā ir strīds par to, vai pieteicējs līdz 1996.gada 1.janvārim vismaz 8 gadus un 4 mēnešus ir nostrādājis sarakstos paredzētajos darbos.

[4.4] No lietas materiāliem izriet, ka pieteicējs no 1979.gada 16.jūlija līdz 1994.gada 21.decembrim strādāja Benzīna pārsūknēšanas stacijā „*/Nosaukums/*" (vēlāk līnijas ražošanas dispečerstacija „*/Nosaukums/*" (turpmāk – LRDS „*/Nosaukums/*"), Naftas transportēšanas valsts uzņēmums, SIA „*/Nosaukums/*") par nolējēju-izlējēju. Pieteicēja darba pienākumos ietilpa vilciena cisternu noliešana un uzpildīšana ar naftas produktiem, kā arī tehnoloģisko iekārtu, rezervuāru parka, naftas produktu komunikāciju un naftas produktu uzpildīšanas un noliešanas estakādes apkope un remonts. Cita starp pieteicējs vasaras sezonās tika iesaistīts naftas produktu rezervuāru iekšpuses tīrīšanas darbos. Kopš 1994.gada 21.decembra pieteicējs strādāja SIA „*/Nosaukums/*" par atslēdznieku-remontētāju.

Izvērtējot jautājumu, vai minētie darbi bija paredzēti sarakstos, tiesa konstatēja turpmāk minēto.

[4.4.1] Saraksta Nr.1 XXI sadaļā „Vispārīgās profesijas" ir norādīti strādnieki, kas ir nodarbināti naftas produktu un ķīmisko vielu rezervuāru, tilpņu un cisternu iekšpuses attīrīšanā, kā arī kuģu tanku un starpdibenu nodalījumu attīrīšanā.

Sarakstā norādītie darbi paredz, ka persona pastāvīgi pilnu darba dienu bijusi nodarbināta naftas produktu rezervuāru iekšpuses attīrīšanā, savukārt konkrētajā lietā ir konstatēts, ka pieteicējs šādos darbos ticis iesaistīts vasaras periodos, starplaikos starp tiešo darba pienākumu – cisternu uzpildīšana – veikšanu. Līdz ar to minētie pieteicēja veiktie darbi, lai gan, neapšaubāmi, bija veselībai kaitīgi, nav atzīstami par Saraksta Nr.1 XXI sadaļā norādītajiem darbiem.

[4.4.2] Saraksta Nr.2 XIII sadaļā „Naftas un gāzes urbšana, ieguve un pārstrāde. Ogļu un slānekļa pārstrādāšana" 3.nodaļā „Naftas, gāzes, ogļu un slānekļa pārstrāde" ir norādīti „1) strādnieki (..) kas ir nodarbināti šādās ražotnēs: (..) naftas un gāzes rezervuāru parku un komunikāciju, naftas produktu ieliešanas un noliešanas estakāžu un reaģentu remonta un apkopes: (..) a) Strādnieki (..) Operatori, vecākie operatori, preču operatori un viņu palīgi (..) Atslēdznieki, metinātāji un katlu meistari, kas ir nodarbināti pilnu darba dienu tehnoloģisko iekārtu remontā un apkalpošanā".

Iepriekš norādīto darbu obligāta pazīme ir tāda, ka tiem bija jābūt veiktiem naftas, gāzes, ogļu vai slānekļa pārstrādes ražotnēs.

Pieteicēja darba vieta – Benzīna pārsūknēšanas stacija „*/Nosaukums/*" (vēlāk LRDS „*/Nosaukums/*", Naftas transportēšanas valsts uzņēmums, SIA „*/Nosaukums/*") nav naftas pārstrādes ražotne, bet gan naftas produktu

transportēšanas uzņēmums (tā struktūrvienība). Arī no pieteicēja un liecinieku paskaidrojumiem izriet, ka pieteicējs nav bijis nodarbināts naftas pārstrādes ražotnē. Liecinieka *J.C.* liecība par to, ka uzņēmumā tika samaisīta dažādu marku degviela, lai panāktu tās atbilstību vienotam standartam, tiesas ieskatā nenozīmē, ka Benzīna pārsūknēšanas stacija „*/Nosaukums/*" bijusi naftas pārstrādes ražotne. Aprakstītās darbības, ja tās arī tika veiktas, notika ar naftas pārstrādes galaproduktiem un nav uzskatāmas par naftas pārstrādi.

[4.4.3] Tiesa neatrada citus sarakstos norādītus darbus, kas būtu attiecināmi uz konkrētās lietas apstākļiem. Līdz ar to tiesa secināja, ka lietā nav konstatējams viens no nosacījumiem pensijas piešķiršanai pieteicējam uz atvieglotiem noteikumiem, proti, pieteicējs nav nostrādājis 8 gadus un 4 mēnešus darbos, kuri paredzēti Sarakstā Nr.1 vai Nr.2.

[4.5] Iepazīstoties ar pieteikumā norādītajiem argumentiem, tiesa nekonstatēja, ka tie varētu ietekmēt sprieduma rezolutīvo daļu, tādēļ procesuālās ekonomijas nolūkos tiesa par katru no argumentiem nesniedza atsevišķu pamatojumu.

[5] Par Administratīvās rajona tiesas 2011.gada 22.marta spriedumu pieteicējs iesniedza apelācijas sūdzību, kurā norādīti turpmāk minētie argumenti.

[5.1] Pieteicēja ieskatā, taisot spriedumu, tiesa neievēroja likuma „Par tiesu varu" 17.pantā noteikto, ka tiesai ir pienākums, izskatot jebkuru lietu, noskaidrot objektīvo patiesību. Lai noteiktu personas tiesības uz pensijas saņemšanu ar atvieglotiem noteikumiem, ir būtiski identificēt kritēriju, kurš ir noteicošais, lai noteiktu personas veicamā darba atbilstību kādam no sarakstos ietvertajiem darbiem. Pieteicējs uzskata, ka nav vajadzīga abu priekšnosacījumu iestāšanās (kaitīga ražošana un profesijas nosaukuma atbilstība), ka izšķiroša nozīme ir darba apstākļu izvērtēšanai un personas profesijai, kurā tā strādā, nevis uzņēmuma un amata nosaukumam.

[5.2] Pieteicējs norāda, ka tiesa vispār neizvērtēja apstākli, ka saskaņā ar darba grāmatiņas datiem laikā perioda no 1984.gada 1.aprīļa līdz 1992.gada 21.decembrim pieteicēja darba vietas nosaukums bija „*/Nosaukums/*". Neskatoties uz šā uzņēmuma nosaukuma izmaiņu, pieteicēja darba pienākumi nemainījās.

Pieteicēja ieskatā profesijas nolējējs-izlējējs darba apstākļi un pienākumi pilnīgi atbilst Saraksta Nr.2 „a" punkta nosacījumiem, proti, strādājošie naftas produktu iekraušanā - izkraušanā.

[6] Rakstveida paskaidrojumos VSAA pieteicēja apelācijas sūdzību neatzina un lūdza to noraidīt, atsaucoties uz iepriekš sniegtajiem paskaidrojumiem un norādot, ka laika periodu no 1979.gada 16.jūlija līdz 1994.gada 21.decembrim, kad pieteicējs strādāja Benzīna pārsūknēšanās stacijā „*/Nosaukums/*" par nolējēju-izlējēju, nevar ieskaitīt speciālajā apdrošināšanas stāžā, jo: 1) Sarakstā Nr.1 un Sarakstā Nr.2 nav iekļauti

benzīnu pārsūknēšanas stacijas nolējēji-izlējēji un benzīna pārsūknēšanās stacija „*/Nosaukums/*” nav naftas pārstrādes ražotne; 2) saskaņā ar Saraksta Nr.1 XXI nodaļu „Vispārīgās profesijas” tiesības uz vecuma pensiju ar atvieglotiem noteikumiem ir strādniekiem, kas pilnu darba dienu bija nodarbināti naftas produktu un ķīmisko vielu rezervuāru, tilpņu un cisternu iekšpuses attīrīšanā (..), savukārt pamatojoties uz Saraksta Nr.2 XIII nodaļas 3.apakšnodaļu – operatoriem, vecākajiem operatoriem, preču operatoriem un viņu palīgiem, kas nodarbināti ražotnēs kā, piemēram, naftas, gāzes, ogļu vai slānekļa pārstrādes ražošanā; 3) persona iepriekš minētajā laika periodā tikai vasaras sezonā veica naftas produktu rezervuāru iekšpuses attīrīšanu.

Skaidrojuma Nr.5/8 7.punkts noteic, ka darbiniekiem, kas strādāja, apvienojot profesijas, un viena no izpildāmajām profesijām iekļauta Sarakstā Nr.1 vai Nr.2, bet otra nav iekļauta sarakstos, nedot tiesības uz pensionēšanos ar atvieglotiem noteikumiem, jo tiesības uz vecuma pensiju ar atvieglotiem noteikumiem ir tikai tiem darbiniekiem, kuri bija nodarbināti visu darba dienu darbos, kas ietverti attiecīgajā sarakstā.

[7] Tiesas sēdē apgabaltiesā pieteicējs apelācijas sūdzību uzturēja, pamatojoties uz pieteikumā un apelācijas sūdzībā minētajiem apsvērumiem un argumentiem.

VSAA pārstāve apelācijas sūdzību neatzina, pamatojoties uz rakstveida paskaidrojumos tiesai norādītajiem argumentiem.

Motīvu daļa

[8] Pārbaudījusi lietas materiālus un noklausījusies administratīvā procesa dalībnieku paskaidrojumus, Administratīvā apgabaltiesa atzīst, ka pieteicēja apelācijas sūdzība nav pamatota un pieteikums ir noraidāms.

[9] Atbilstoši Augstākās tiesas Senāta Administratīvo lietu departamenta (turpmāk – Senāts) judikatūrai un administratīvo tiesu praksei, skatot pieteikumu par labvēlīga administratīvā akta izdošanu, jāpārbauda, vai pastāv labvēlīga administratīvā akta izdošanas priekšnoteikumi.

Konkrētajā gadījumā, kā to pamatoti norādīja pirmās instances tiesa, ir noskaidrojams, vai pieteicējam ir tiesības uz vecuma pensiju pēc atvieglotiem noteikumiem saskaņā ar Sarakstu Nr.1 vai Sarakstu Nr.2.

Lietā ir strīds par to, vai pieteicēja darbs Benzīna pārsūknēšanas stacija „*/Nosaukums/*” (vēlāk LRDS „*/Nosaukums/*”, Naftas transportēšanas valsts uzņēmums, SIA „*/Nosaukums/*”) atbilst šajos sarakstos paredzētajiem darbiem.

Apgabaltiesa, pārbaudījusi pirmās instances tiesas sprieduma motivāciju, atzīst, ka zemākās instances tiesas spriedumā ietvertais pamatojums par to, ka pieteicēja darbs Benzīna pārsūknēšanas stacijā

„*/Nosaukums/*” (vēlāk LRDS „*/Nosaukums/*”, Naftas transportēšanas valsts uzņēmums, SIA „*/Nosaukums/*”) neatbilst sarakstos minētajiem darbiem un līdz ar to pieteicējam nav tiesību uz pensiju ar atvieglotiem noteikumiem, ir pareizs un pilnībā pietiekams. Ievērojot minēto, apgabaltiesa saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 307.panta ceturto daļu pievienojas Administratīvās rajona tiesas sprieduma pamatojumam, kas atreferēts šā sprieduma [4] punktā, un tiesas apsvērumus neatkārto.

Par pieteicēja apelācijas sūdzības argumentiem apgabaltiesa papildus norāda turpmāk minēto.

[10] Ņemot vērā, ka pensija ar atvieglotiem noteikumiem Latvijā tiek piešķirta tikai tāpēc, lai kompensētu tās tiesības, ko persona bija ieguvusi par agrāk (līdz 1996.gada 1.janvārim) nostrādāto darbu un ka šo tiesību noteikšanai ir piemērojami saraksti, kas tika izstrādāti un piemēroti PSRS, lemjot par personai labvēlīga administratīvā akta izdošanu – pensijas ar atvieglotiem noteikumiem piešķiršanu – saraksti ir piemērojami, ievērojot to izpratni un skaidrojumus, ar kādiem saraksti tika piemēroti agrāk.

Tiesības uz vecuma pensiju ar atvieglotiem noteikumiem nav visiem darbiniekiem, kuri strādāja darbos ar kaitīgiem vai smagiem darba apstākļiem, bet tikai tiem, kuri bija nodarbināti darbos, kas paredzēti sarakstos. Profesijas un amatus, kas nav iekļauti sarakstos, nav tiesiska pamata pielīdzināt sarakstos iekļautajām profesijām un amatiem (tajā skaitā pēc analoģijas), jo, nosakot tiesības uz vecuma pensiju ar atvieglotiem noteikumiem, ir jāpiemēro sarakstu nosacījumi.

Senāta judikatūrā atzīts, ka Skaidrojums Nr.5/8 padomju tiesībās bija normatīvais akts, tas bija saistošs un tas bija ņemams vērā, nosakot, vai personai ir tiesības uz valsts pensiju ar atvieglotiem noteikumiem pēc minētajiem sarakstiem (*sk. Senāta 2009.gada 20.februāra sprieduma lietā Nr.SKA-29/2009 14.punktu*).

Skaidrojumā Nr.5/8 noteikts, ka neatkarīgi no profesijas vai amata nosaukuma tiesības uz pensiju ar atvieglotiem noteikumiem ir tad, ja sarakstā ir minēti ražotnes un cehi bez profesiju un amata nosaukuma vai sarakstā minēti strādnieki, kas veic konkrētus darbus (sk. skaidrojuma 2. un 3.punktu). Atbilstoši šā skaidrojuma 1.punktam saraksti piemērojams neatkarīgi no uzņēmuma, kurā nodarbināta persona, resoriskās pakļautības, ja personas profesija vai amats ir uzskaitīts atbilstošā ražošanā vai cehā.

Atbilstoši Saraksta Nr.1 nodaļai XXI „Vispārīgās profesijas” tiesības uz pensiju ar atvieglotiem noteikumiem ir strādniekiem, kas tikuši nodarbināti naftas produktu un ķīmisko vielu rezervuāru, tilpņu un cisternu iekšpuses attīrīšanā.

Tādējādi, lai personai piešķirtu pensiju ar atvieglotiem noteikumiem saskaņā ar minēto, jākonstatē, ka tā bija strādnieks, kurš veica konkrētu darbu – naftas produktu un ķīmisko vielu rezervuāru, tilpņu un cisternu iekšpuses attīrīšanu.

Savukārt, lai atbilstoši Saraksta Nr.2 XIII nodaļas „Naftas un gāzes urbšana, ieguve un pārstrāde. Ogļu un slānekļa pārstrādāšana" nosacījumiem iegūtu tiesības uz pensiju ar atvieglotiem noteikumiem, personai bija jāstrādā attiecīgā amatā naftas, gāzes, ogļu un slānekļa pārstrādes uzņēmumā.

Attiecībā uz pieteicēju neizpildās sarakstos minētie nosacījumi, jo no lietas materiāliem izriet, ka pieteicējs nav bijis strādnieks, kas veic konkrētu darbu – naftas produktu un ķīmisko vielu rezervuāru, tilpņu un cisternu iekšpuses attīrīšanu, bet gan ir strādājis par nolējēju-izlējēju laika periodā no 1979.gada 16.jūlija līdz 1992.gada 31.maijam. Pieteicējs nestrādāja naftas, gāzes, ogļu un slānekļa pārstrādes uzņēmumā, proti, nebija nodarbināts konkrētā ražotnē, cehā, profesijā un amatā, kas paredzēti iepriekš minētajā sarakstā.

[11] Apgabaltiesa papildus norāda, ka apstāklim, ka pieteicējam, strādājot benzīna pārsūknēšanas stacijā „*/Nosaukums/*", bija saskare ar bīstamām ķīmiskām vielām un produktiem un ka viņš atsevišķos gadījumos darba devēja uzdevumā veica arī papildus darbus, kas saistīti ar tehnoloģisko iekārtu un rezervuāru parka, naftas un naftas produktu komunikācijas apkopi, cisternu iekšpuses tīrīšanu, nedod viņam tiesības saņemt vecuma pensiju ar atvieglotiem noteikumiem.

Apgabaltiesas ieskatā lietā nozīme ir arī pieteicēja tiesas sēdē apgabaltiesā norādītajam apstāklim, ka pieteicējam par darbu Benzīna pārsūknēšanas stacijā „*/Nosaukums/*" netika piešķirtas papildus atvaļinājuma dienas, kā arī, strādājot uzņēmumā, viņš netika informēts par to, ka viņa darbs (amats) būtu bijis kaitīgos un smagos vai sevišķi kaitīgos un sevišķi smagos darba apstākļos. Proti, minētais papildus norāda uz to, ka pieteicējs nebija nodarbināts sarakstos minētajos darbos, kas dod tiesības uz pensiju ar atvieglotiem noteikumiem. Savukārt apstāklim, ka cita uzņēmuma darbiniekiem, kas pieteicēja ieskatā strādāja līdzīgu darbu, ir tikusi piešķirta pensija ar atvieglotiem noteikumiem, šajā lietā nav nozīmes, jo, kā jau norādīts iepriekš, lai pieteicējam būtu tiesības uz pensiju ar atvieglotiem noteikumiem, ir svarīgi konstatēt, ka tieši pieteicējs, strādājot konkrētā uzņēmumā, bija nodarbināts darbā (amatā), kas iekļauts Sarakstā Nr.1 vai Sarakstā Nr.2. Minēto apsvērumu dēļ nepamatota ir pieteicēja atsaukšanās uz vienlīdzības principa pārkāpumu.

Apgabaltiesas ieskatā konkrētajā gadījumā nav nozīmes iestādes atsaucei uz Skaidrojumā Nr.5/8 7.punktu, kas reglamentē nosacījumus pensijas piešķiršanai ar atvieglotiem nosacījumiem gadījumos, kad persona strādājusi, savienojot darbus, profesijas vai amatus, jo lietā nav pierādījumu tam, ka pieteicējs ir strādājis, savienojot darbus, profesijas vai amatus.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 307.pantu un 309.pantu, Administratīvā apgabaltiesa

nosprieda

noraidīt *O.B.* pieteikumu par labvēlīga administratīvā akta izdošanu par vecuma pensijas piešķiršanu pēc atvieglotiem noteikumiem no 2008.gada 2.jūnija.

Spriedumu var pārsūdzēt Augstākās tiesas Senāta Administratīvo lietu departamentā 30 dienu laikā no sprieduma sastādīšanas dienas, iesniedzot kasācijas sūdzību Administratīvajā apgabaltiesā.

Tiesas sēdes priekšsēdētāja	(personiskais paraksts)	S.Gintere
Tiesneši	(personiskais paraksts)	M.Osmane
	(personiskais paraksts)	M.Vīgants

NORAKSTS PAREIZS
Administratīvās apgabaltiesas tiesnese S.Gintere
Rīgā 2012.gada 29.oktobrī