Lietas arhīva Nr. C-3881-19/49
ECLI:LV:ZRT:2019:1003.C73388119.4.S

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

AIZMUGURISKS SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Tukumā 2019.gada 3.oktobrī

Zemgales rajona tiesa
šādā sastāvā tiesnese I.Mudele
ar tiesas sēžu sekretāri G.Reidi,
izskatīja atklātā tiesas sēdē Tukumā civillietu sabiedrības ar ierobežotu atbildību „Jūrmalas siltums" prasībā pret /pers. A/ par parāda piedziņu.

Aprakstošā daļa

2019.gada 13.maijā Zemgales rajona tiesā saņemts sabiedrības ar ierobežotu atbildību (SIA) „Jūrmalas siltums" (turpmāk prasītāja) prasības pieteikums pret /pers. A/ (turpmāk atbildētājs) par parāda piedziņu.

Pamatojoties uz Civillikuma 1425., 1428., 1512., 1587., 1652., 1753., 1754., 1756., 1757., 1759., 1760., 1765.pantu, Dzīvokļa īpašuma likuma 10.pantu, likuma "Par dzīvokļa īpašuu" 12.pantu, Civilporcesa likuma 5., 26., 44., 75., 127., 128., 129., 130., 195.pantu prasītāja lūdz piedzīt no /pers. A/ par labu SIA "Jūrmalas siltums" parādu 4989,79 *euro*, kas sastāv no pamatparāda 3543,18 *euro* un likumiskajiem procentiem 1446,61 *euro* un tiesas izdevumus, kā arī līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) piedzīt no atbildētājas likumiskos 6% gadā.

2019.gada 14.maijā tiesa atbildētājam nosūtīja prasības pieteikuma norakstu, nosakot, ka atbildētājam rakstveida paskaidrojumi jāiesniedz tiesā 30 dienu laikā no prasības pieteikuma noraksta nosūtīšanas dienas.

Atbildētāja paskaidrojums tiesas noteiktajā terminā tiesā nav saņemts.

Prasītājas pārstāvis iesniedzis tiesā iesneigumu ar lūgumu skatīt lietu bez prasītāja pārstāvja klātbūtnes. Prasītājs norāda, ka kopš prasības celšnas brīža lietas faktiskajos apstākļos nekas nav mainījies un līdz ar to prasību pret atbildētāju uztur pilnā apmērā, kā tas norādīts prasības pieteikumā.

Atbildētājs uz tiesas sēdi nebija ieradies, tiesai nav ziņu par atbildētāja neierašanās apstākļiem. Lietas dalībnieki informēti Civilprocesa likuma 56.panta noteiktā kārtībā.

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 56.panta piekto daļu, 56.[1]pantu, uzskatāms, ka atbildētājam tiesas dokumenti izsniegti. Tiesā nav saņemta informācija par atbildētāja neierašanās iemesliem uz tiesas sēdi, nav saņemts lūgums par lietas izskatīšanas atlikšanu. Pie minētiem lietā konstatētiem faktiem un tos apstiprinošiem apstākļiem, tiesa atzīst, ka nav konstatējami Civilprocesa likuma 209.pantā noteiktie imperatīvie lietas izskatīšanas atlikšanas pamati. Tiesa atzīst, ka nav arī pamata atlikt lietas izskatīšanu, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 210.pantā noteiktajiem fakultatīvajiem pamatiem.

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 156.panta pirmo daļu, tiesa atzīst, ka lietu var izskatīt bez atbildētāja piedalīšanās.

Tā kā atbildētājs nav ieradies uz lietas izskatīšanu un tiesā nav saņemts arī atbildētāja paskaidrojums, tiesai lietā ir taisāms aizmugurisks spriedums.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 208.[1]panta noteikumiem – aizmugurisks spriedums ir spriedums, ko pirmās instances tiesa taisa lietā, kurā atbildētājs nav sniedzis paskaidrojumus par prasību un nav ieradies pēc tiesas aicinājuma, nepaziņojot neierašanās iemeslus.

Tiesa atzīst, ka ir iestājies Civilprocesa likuma 208.[1]pantā noteiktais gadījums, kad ir taisāms aizmuguriskais spriedums, jo nav saskatāmi Civilprocesa likuma 208.[1]panta otrajā daļā noteiktie ierobežojumi aizmuguriska sprieduma taisīšanai.

Motīvu daļa

Izvērtējot lietas materiālos esošos pierādījumus un prasības pieteikumā norādītos argumentus, tiesa atzīst, ka prasība ir apmierināma pilnībā.

Civilprocesa likuma 194.panta pirmās daļas 1.punkts noteic, ka saīsināto spriedumu tiesa sastāda aizmuguriska sprieduma gadījumā, ja tiesa prasību apmierina pilnībā.

Attiecīgi, atbilstoši Civilprocesa likuma 194.panta otrajai daļai saīsināto spriedumu tiesa sastāda saskaņā ar šā likuma 193.panta prasībām, izņemot aprakstošo daļu, kurā norāda tikai prasības priekšmetu, normatīvos aktus, pēc kuriem vadījies lietas dalībnieks, kā arī prasījumu, un motīvu daļu, kurā norāda tikai normatīvos aktus, pēc kuriem vadījusies tiesa.

Ievērojot minēto, tiesa atzīst, ka prasītājas celtā prasība ir pamatota un apmierināma pilnā apmērā, no atbildētāja par labu prasītājai piedzenams siltumenerģijas maksas parāds 3543,18 *euro*, likumiskie procenti 1446,61 *euro* par laiku no 2008.gada 1.augusta līdz 2018.gada 31.decembrim pamatojoties uz Civillikuma 1402., 1753., 1756.pantu, 1759.panta 1.punktu, 1765., 1838.pantu, likuma "Par dzīvojamo telpu īri" 11.[3] pantu, 12.panta otro daļu.

Civilprocesa likuma 195.pants nosaka, ka prasītājam ir tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt procentus. Līdz ar to tiesa uzskata, ka prasītājam atzīstamas tiesības saņemt likumiskos 6% procentus gadā no pamatsummas līdz sprieduma izpildei.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus. No lietas materiāliem redzams, ka prasītājs samaksājis valsts nodevu par prasības celšanu tiesā 434,23 un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus par tiesas pavēstu, prasības pieteikuma nosūtīšanu 3,20 *euro*, kas piedzenami no atbildētāja par labu prasītājam.

Ņemot vērā, ka no lietas materiāliem neizriet, ka prasītājai – sabiedrībai ar ierobežotu atbildību "Jūrmalas siltums" – lietā būtu radušies izdevumi

zvērināta advokāta palīdzības samaksai, jo zvērinātas advokātes Lindas Zaušas rēķins par sniegto juridisko palīdzību izrakstīts sabiedrībai ar ierobežotu atbildību "Konsultatīvā sabiedrība "Conventus"", prasītājas lūgums par izdevumu advokāta palīdzības samaksai piedziņu ir noraidāms, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 44. pantu.

Tā kā izskatāmajā lietā ar lietas izskatīšanu saistīto izdevumu faktiskais apmērs ir 2,73 *euro*, bet prasītāja, ceļot prasību tiesā, prasības pieteikumam pievienojusi dokumentu, kas apliecina ar lietas izskatīšanu saistīto izdevumu apmaksu 3,20 *euro* apmērā, pamatojoties uz attiecīga pieteikuma pamata, var tikt lemts jautājums par pārmaksātās naudas summas atmaksu no valsts budžeta līdzekļiem.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 204.[1]pantam atbildētājam dodams termiņš labprātīgai sprieduma izpildei.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 41.pantu, 97.pantu, 193.pantu, 194.pantu, 195.pantu, 199.pantu, 204.[1]pantu, tiesa.

n o s p r i e d a

apmierināt sabiedrības ar ierobežotu atbildību „Jūrmalas siltums" prasību pret /pers. A/ par parāda piedziņu.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu sabiedrībai ar ierobežotu atbildību „Jūrmalas siltums", reģistrācijas Nr.42803008058, siltumenerģijas maksas parādu 3543,18 *euro*, likumiskos procentus 1446,61 *euro,* tiesāšanās izdevumus – valsts nodevu 434,23 *euro* un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 2,73 *euro*, kopā 5426,75 *euro* (pieci tūkstoši četri simti divdesmit seši *euro* 75 centi).

Piedzītā summa iemaksājama sabiedrības ar ierobežotu atbildību „Jūrmalas siltums", reģistrācijas Nr. 42803008058, kontā Nr. LV59UNLA0010000206401, AS "SEB banka".

Noteikt sabiedrībai ar ierobežotu atbildību „Jūrmalas siltums", reģistrācijas Nr. 42803008058, tiesības saņemt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, likumiskos 6% (sešus procentus) gadā no piedzītās un nesamaksātās pamatparāda summas.

Noraidīt sabiedrības ar ierobežotu atbildību "Jūrmalas siltums", reģistrācijas numurs 42803008058, lūgumu par ar lietas vešanu saistīto izdevumu 242,00 *euro* (divi simti četrdesmit divi *euro* 00 centi) apmērā piedziņu.

Noteikt Aldim Ceriņam, personas kods /personas kods/, termiņu sprieduma labprātīgai izpildei 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Prasītāja SIA "Jūrmalas siltums" ir tiesīga aizmugurisku spriedumu pārsūdzēt Zemgales apgabaltiesā 20 dienu laikā no sprieduma sastādīšanas dienas, tas ir 2019.gada 3.oktobra, apelācijas sūdzību iesniedzot Zemgales rajona tiesā Tukumā.

Atbildētājs /pers. A/ nav tiesīgs pārsūdzēt aizmugurisku spriedumu apelācijas kārtībā, bet 20 dienu laikā no aizmuguriska sprieduma nosūtīšanas dienas ir tiesīgs iesniegt Zemgales rajona tiesai pieteikumu par tiesvedības atjaunošanu un lietas izskatīšanu no jauna.

Tiesnese I.Mudele