NORAKSTS
Lieta Nr. A42783609
A00555-11/14

SPRIEDUMS
Latvijas tautas vārdā

Rīgā 2011.gada 14.aprīlī

Administratīvā rajona tiesa
šādā sastāvā: tiesnese L. Hāzenfuse,

piedaloties pieteicējai *A.S.* (iepriekš – *A.B.*, laulības apliecības Nr. */apliecības numurs/*), pieteicējas pārstāvim *J.S.*,
atbildētāja Rīgas pilsētās pašvaldības pusē pieaicinātās iestādes Rīgas pašvaldības policijas pārstāvim *I.B.*,

atklātā tiesas sēdē izskatīja administratīvo lietu, kas ierosināta pēc *A.B.* (personas kods */personas kods/*), pieteikuma par Rīgas pašvaldības policijas Ceļu policijas pārvaldes priekšnieka 2009.gada 16.aprīļa lēmuma Nr.D57/10/ZV044366/1 atcelšanu.

Aprakstošā daļa

[1] Ar 2009.gada 16.aprīļa Rīgas pašvaldības policijas Ceļu policijas pārvaldes priekšnieka lēmumu Nr.D57/10/ZV044366/1 (turpmāk – Lēmums) atstāts negrozīts 2009.gada 19.marta inspektora *J.E.* lēmums par administratīvā soda Ls 40 apmērā piemērošanu *A.B.*

[1.1] Lēmumā norādīts, ka 2009.gada 19.martā inspektors *J.E.* sastādīja administratīvā pārkāpuma protokolu, kurā konstatēts, ka pieteicēja 2009.gada 19.martā pulksten 18.54 Rīgā, Elizabetes ielā 25, ar transportlīdzekli BMW ar reģistrācijas numuru */reģistrācijas numurs/* (turpmāk – automašīna) stāvēja, neievērojot 837.papildzīmes „Invalīdiem" prasības, tādējādi neievērojot 2004.gada 29.jūnija Ministru kabineta noteikumu Nr.571 „Ceļu satiksmes noteikumi" (turpmāk – CSN) 307.21 punkta nosacījumus un izdarot administratīvo pārkāpumu, par ko ir paredzēta atbildība Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa (turpmāk – LAPK) 149.^{10}panta astotajā daļā.

Pieteicēja sodīta ar naudas sodu Ls 40 apmērā.

[1.2] Lēmumā secināts, ka konkrētajā gadījumā ir nepieciešams konstatēt sekojošo – vai transportlīdzeklis ir novietots stāvēšanai, vai ir pārkāpti apstāšanās vai stāvēšanas noteikumi. Lai transportlīdzekli uzskatītu par apstājušos, ir jāpastāv vienlaicīgi diviem nosacījumiem – automašīna apturēta uz laiku, kas nav ilgāks par piecām minūtēm, automašīna apturēta pasažieru uzņemšanai vai izlaišanai, vai kravas iekraušanai vai izkraušanai no tās.

Saskaņā ar inspektora dienesta ziņojumā norādīto un pārkāpuma vietā un brīdī uzņemtajās fotogrāfijās redzamo, automašīna pārkāpuma fakta konstatācijas brīdī stāvēja ar 837.papildzīmi apzīmētajā stāvvietā. Nekādas darbības, kas saistītas ar pasažieru uzņemšanu vai izlaišanu, vai kravas iekraušanu vai izkraušanu, nenotika. Tādējādi noskaidrots, ka pieteicēja 2009.gada 19.martā ar automašīnu stāvēja Rīgā, Elizabetes ielā 25. Līdz ar to pieteicēja ir izdarījusi administratīvo pārkāpumu, par kuru atbildība paredzēta LAPK 149.^{31}panta astotajā daļā.

[2] 2009.gada 15.maijā Administratīvajā rajona tiesā saņemts *A.B.* pieteikums par Lēmuma atcelšanu. Pieteicēja uzskata, ka bezdarbība vēl nenorāda uz mērķa trūkumu. Pieteicējas ieskatā galvenais ir, lai pasažieru iekāpšana vai izkāpšana, vai kravas iekraušana vai izkraušana notiktu piecu minūšu laikā.

Pieteicēja norāda, ka kopš automašīnas apstāšanās brīža līdz policijas ierašanās brīdim bija pagājušas 46 sekundes, bet apstāšanās mērķis bija pasažiera iekāpšana, par ko liecina īsziņa mobilajā telefonā un *J.S.* liecības, kuras tiks sniegtas lietas izskatīšanas gaitā.

[3] Atbildētājs rakstveida paskaidrojumos pieteikumu neatzīst. Atbildētājs paskaidro, ka lietā nav strīda par to, ka pieteicēja 2009.gada 19.martā pulksten 18.45 bija novietojusi automašīnu Rīgā, pie Elizabetes ielas 25 nama 532.ceļa zīmes „Stāvvieta" kopā ar 837.papildzīmi „Invalīdiem" darbības zonā. Minētais norāda, ka stāvvieta attiecas tikai uz automašīnām, kas apzīmētas ar invalīdu stāvvietu izmantošanas karti. Lēmumā pieteicējai tika izskaidrotas atšķirības starp transportlīdzekļa apstāšanos un stāvēšanu.

[4] Pieteicēja tiesas sēdē pieteikumā izteikto prasību uzturēja. Pieteicējas pārstāvis norādīja, ka, ja policijas darbinieki netraucētu, tad apstāšanās neaizņemtu vairāk kā piecas minūtes.

[5] Atbildētāja pārstāvis tiesas sēdē prasību neatzina, pamatojoties uz Lēmumā un rakstveida paskaidrojumos tiesai minētajiem argumentiem.

Motīvu daļa

[6] Tiesa, izvērtējot lietā iesniegtos pierādījumus un procesa dalībnieku tiesas sēdē izvirzīto argumentu pamatotību, secina, ka pieteikums nav pamatots un ir noraidāms.

[7] No lietas materiāliem tiesa konstatē turpmāk minētos apstākļus.

[7.1] 2009.gada 19.martā inspektors *J.E.* sastādīja administratīvā pārkāpuma protokolu, kurā konstatēts, ka pieteicēja 2009.gada 19.martā pulksten 18.54 Rīgā, Elizabetes ielā 25, ar automašīnu stāvēja, neievērojot 837.papildzīmes „Invalīdiem" prasības, neievērojot CSN 307.21 punkta nosacījumus un izdarot administratīvo pārkāpumu, par ko ir paredzēta atbildība LAPK 149.^{31}panta astotajā daļā. Pieteicēja sodīta ar naudas sodu Ls 40 apmērā *(lietas 42.lapa).*

[7.2] 2009.gada 30.martā Rīgas pašvaldības policijā saņemts pieteicējas apstrīdēšanas iesniegums *(lietas 25.-26.lapa).*

[7.3] 2009.gada 19.martā inspektors *J.E.* sastādīja ziņojumu *(lietas 36-37.lapa).*

[7.4] Ar Lēmumu atstāts negrozīts inspektora *J.E.* lēmums par pieteicējas saukšanu pie administratīvās atbildības *(lietas 8.-10.lapa).*

Lēmums pamatots ar LAPK 149.^{31} panta astoto daļu, CSN 1.4., 1.40., 307.21. punktu.

[8] CSN 4.punktā noteikts, ka ceļu satiksmes dalībniekiem jāizpilda šo noteikumu un citu normatīvo aktu prasības, kas nosaka ceļu satiksmes dalībnieku pienākumus, jāizpilda policijas darbinieku un to personu norādījumi, kuras pilnvarotas regulēt satiksmi, kā arī jāievēro luksoforu signālu, ceļa zīmju un ceļa apzīmējumu prasības.

Saskaņā ar CSN 298.punktu norādījumu zīmes, cita starpā 532.ceļa zīme „Stāvvieta" ievieš vai atceļ noteiktu ceļu satiksmes režīmu.

CSN 307.punkts noteic, ka papildzīmes tiek lietotas kopā ar citām zīmēm un precizē vai ierobežo attiecīgo zīmju darbību. Saskaņā ar CSN 307.21 punktu papildzīme ir 837.papildzīme "Invalīdiem". Tā norāda, ka 532.zīme attiecas tikai uz automobiļiem, kas apzīmēti ar invalīdu stāvvietu izmantošanas karti.

[9] Lietā nav strīda par to, ka pieteicēja 2009.gada 19.martā automašīnu bija novietojusi Rīgā, pie Elizabetes ielas 25 nama, un, ka automašīna bija novietota 837.papildzīmes „Invalīdiem" darbības zonā. Tāpat nav strīda, ka automašīna nebija aprīkota ar invalīdu stāvvietu izmantošanas karti.

Vienlaikus no Lēmuma secināms, ka nav arī strīda par to, ka 837.papildzīmes darbības zonā ir pieļaujama transportlīdzekļa apstāšanās.

[10] CSN 1.4.punkts noteic, ka apstāšanās ir transporta līdzekļa apturēšana uz laiku, kas nepārsniedz piecas minūtes, ja tā ir nepieciešama pasažieru iekāpšanai transportlīdzeklī vai izkāpšanai no tā, kravas iekraušanai transportlīdzeklī vai izkraušanai no tā.

CSN 1.40 punktā noteikts, ka stāvēšana ir transportlīdzekļa apturēšana, ja tā nav saistīta ar pasažieru iekāpšanu transportlīdzeklī vai izkāpšanu no tā, kravas iekraušanu transportlīdzeklī vai izkraušanu no tā, kā arī transportlīdzekļa apturēšana uz laiku, kas pārsniedz piecas minūtes, ja tā ir saistīta ar pasažieru iekāpšanu transportlīdzeklī vai izkāpšanu no tā.

Tātad, lai transportlīdzekli uzskatītu par apstājušos, ir jāpastāv vienlaicīgi diviem nosacījumiem – automašīna apturēta uz laiku, kas nav ilgāks par piecām minūtēm, automašīna apturēta pasažieru uzņemšanai vai izlaišanai, vai kravas iekraušanai vai izkraušanai no tās.

Pieteicēja sodīta par to, ka automašīna minētajā vietā un laikā bija novietota stāvēšanai. Tādējādi lietā ir strīds par to, vai minētajā vietā un laikā automašīna bija apstājusies vai novietota stāvēšanai.

[11] Pieteicēja uzskata, ka bezdarbība vēl nenorāda uz mērķa trūkumu, pieteicējas ieskatā CSN 1.40 punkts traktējams tā, ka lai pasažieru iekāpšana vai izkāpšana, kravas iekraušana vai izkraušana notiktu piecu minūšu laikā. Tiesa secina, ka šāda pieteicējas CSN 1.40 punkta interpretācija nav pamatota. Lai transportlīdzekli uzskatītu par apstājušos, vienlaicīgi jāpastāv diviem kritērijiem - automašīna apturēta uz laiku, kas nav ilgāks par piecām minūtēm, automašīna apturēta pasažieru uzņemšanai vai izlaišanai, vai kravas iekraušanai vai izkraušanai no tās - no minētās tiesību normas tiesa secina, ka primārais nosacījums ir mērķis, kāpēc automašīna tiek apturēta konkrētā vietā – nepieciešamība pasažieriem iekāpt, izkāpt, vai nepieciešamība izkraut, iekraut kravu. Un tikai tad, ja automašīna ir apstādināta šādam nolūkam, tiek ņemts vērā otrs kritērijs – piecas minūtes. Pretējā gadījumā ikviens šo tiesību normu varētu izmantot negodprātīgi.

Līdz ar to tiesa atzīst par pamatotu atbildētāja secinājumu, ka, lai automašīnu atzītu par apstājušos, ir jānotiek darbībai – pasažieru iekāpšanai vai izkāpšanai, kravas iekraušanai vai izkraušanai. Ja automašīna ir apturēta kaut vai uz vienu minūti, bet tās apturēšanas iemesls nav nepieciešamība uzņemt vai izlaist pasažierus, vai iekraut vai izkraut kravu, tad tā ir uzskatāma par automašīnas stāvēšanu.

[12] Iepazīstoties ar lietas materiāliem un lietas dalībnieku izteiktajiem argumentiem, tiesa secina, ka ar lietā esošajiem pierādījumiem ir pierādīts, ka 2009.gada 19.martā automašīna bija novietota stāvēšanai Rīgā, pie Elizabetes ielas 25.nama, 837.papildzīmes "Invalīdiem" darbības zonā.

[12.1] No lietai pievienotajiem video novērošanas kameru uzņēmumiem redzams, ka automašīna 837.papildzīmes "Invalīdiem" darbības zonā apstājusies pulksten 18.47.50 *(lietas 30.lapa),* bet pulksten 18.48.36 ir piebraukusi Rīgas pašvaldības policijas ekipāža *(lietas 31.lapa).* No fotogrāfijām redzams (minēto nenoliedz arī pieteicēja), ka līdz pulksten 18.48.53 automašīnā nav iekāpis vai no tās izkāpis pasažieris, automašīnā nav tikusi iekrauta vai no tās izkrauta krava *(lietas 30. – 31.lapa).* Tādējādi nav šaubu, ka vairāk kā minūti nenotika aktīvas darbības, kas saistītas pasažieru iekāpšanu vai izkāpšanu, kravas iekraušanu vai izkraušanu.

[12.2] Minēto apstiprina arī Rīgas pašvaldības policijas inspektors *J.E.* Proti, ziņojumā *J.E.* norāda, ka automašīna bez ieslēgta motora, vadītājai klāt esot, bija novietota stāvēšanai 837.papildzīmes darbības zonā. Kad vadītājai tika izskaidrota pārkāpuma būtība, vadītāja paskaidrojusi, ka apstājusies, lai ielietu logu šķīdumu, pēc tam paskaidrojusi, ka atbraukusi pakaļ draugam, taču vēlāk atnācis viņas paziņa un izklāstījis citu versiju. Pēc tā tika sastādīts administratīvā pārkāpuma protokols, vadītājai klātesot *(lietas 35.lapa).*

Ņemot vērā minēto, secināms, ka 2009.gada 19.martā pieteicēja ar automašīnu stāvēja Rīgā, pie Elizabetes ielas 25.nama 837.papildzīmes darbības zonā, tādējādi neievērojot CSN 307.21 punkta nosacījumus.

Pie šādiem apstākļiem tiesa secina, ka pārējiem pieteikumā minētajiem argumentiem nav nozīmes.

[13] Atbildība par stāvēšanu vietās, kas apzīmēta ar 837.papildzīmi (..), ar transportlīdzekli, kuram nav invalīdu stāvvietu izmantošanas kartes, paredzēta LAPK 149.^{31}panta astotajā daļā. Minētajā tiesību normā noteikts, ka par šo pārkāpumu uzliek naudas sodu transportlīdzekļa vadītājam četrdesmit latu apmērā.

Savukārt LAPK 32.panta pirmā daļa noteic, ka sodu par administratīvo pārkāpumu uzliek ietvaros, ko nosaka normatīvais akts, kurā paredzēta atbildība par izdarīto pārkāpumu, stingrā saskaņā ar šo kodeksu un citiem aktiem par administratīvajiem pārkāpumiem.

Pieteicējai kā transportlīdzekļa vadītājai piemērots naudas sods Ls 40 apmērā. Tiesa konstatē, ka piemērotā tiesību norma - LAPK 149.^{31} panta astotā daļa ir imperatīva tiesību norma, saskaņā ar kuru amatpersonai nav piešķirta rīcības brīvība nepieņemt konkrētu lēmumu par

naudas soda Ls 40 apmērā piemērošanu, ja transportlīdzeklis, kuram nav invalīdu stāvvietu izmantošanas kartes, novietots stāvēšanai vietā, kas apzīmēta ar 837.papildzīmi. No minētā izriet, ka Lēmums ir obligātais administratīvais akts, līdz ar to iestādei lietderības apsvērumi nav jāizdara.

Ņemot vērā iepriekš minēto, tiesa atzīst, ka Lēmums administratīvā pārkāpuma lietā ir pamatots un tiesisks, bet pieteikums nav pamatots un ir noraidāms.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz APL 246. – 251.pantu, 289. – 291.pantu, LAPK 286.panta pirmās daļas 1.punktu, Administratīvā rajona tiesa

nosprieda

1. ***noraidīt*** *A.S.* pieteikumu.

2. ***Atstāt negrozītu*** Rīgas pašvaldības policijas Ceļu policijas pārvaldes priekšnieka 2009.gada 16.aprīļa lēmumu Nr.D57/10/ZV044366/1.

Spriedumu var pārsūdzēt Administratīvajā apgabaltiesā divdesmit dienu laikā no sprieduma sastādīšanas dienas, iesniedzot apelācijas sūdzību Administratīvās rajona tiesas Rīgas tiesu namā.

Tiesnese *(paraksts)* L.Hāzenfuse

NORAKSTS PAREIZS
Administratīvās rajona tiesas

tiesnese_____L.Hāzenfuse
Rīgā, 2011.gada 14.aprīlī.