Lietas arhīva Nr. K29-0263-18/14
ECLI:LV:RLPT:2018:0312.11089071917.4.S

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesa
šādā sastāvā: tiesnese I. JANĒVIČA
ar sekretāri V. MIĻŪNU
tulci V. SONDORI
piedaloties prokurorei L. TURKOVSKAI

2018.gada 12. martā
izskatīja atklātā tiesas sēdē Rīgā, Lomonosova ielā 10
krimināllietu
/pers. A/ (/personas kods/) apsūdzībā pēc Krimināllikuma 253 ^{2}.panta pirmās daļas.

Tiesa,

K O N S T A T Ē J A :

/pers. A/**, būdams brīdināts par krimināLatbildības iestāšanos par narkotisko vai psihotropo vielu neatļautu iegādāšanos, glabāšanu un lietošanu, neatļauti lietoja psihotropās vielas, un proti:**

/pers. A/, būdams 2017.gada 20. februārī administratīvi sodīts par narkotisko un psihotropo vielu neatļautu lietošanu un vienlaikus brīdināts par krimināLatbildības iestāšanos , ja viņš gada laikā pēc administratīvā soda uzlikšanas neatļauti iegādāsies vai glabās narkotiskās vai psihotropās vielas nelielā apmērā vai neatļauti lietos narkotiskās vai psihotropās vielas, pirmstiesas izmeklēšanā nenoskaidrotā vietā un laikā, līdz 2017.gada 5. aprīlim, neatļauti lietoja psihotropās vielas- amfetamīnu, metamfetamīnu, pēc kā /pers. A/ 2017.gada 5. aprīlī plkst. 8.30 pie namam Nr. 270, Maskavas ielā, Rīgā, aizturēja policijas darbinieki.

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 253 ^{2}.panta pirmajā daļā.

Tiesas sēdē apsūdzētais /pers. A/ saprata celtās apsūdzības būtību un savu vainu viņam inkriminētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 253 ^{2}.panta pirmajā daļā, **atzina pilnībā** un uzturēja savu pirmstiesas procesā pieteikto lūgumu par pierādījumu pārbaudes neizdarīšanu tiesas izmeklēšanā.

Tiesa, noklausoties prokurora viedokli , un ņemot vērā to, ka apsūdzētais atzīst savu vainu visā viņam izvirzītajā apsūdzībā un tiesai pēc lietas materiālu pārbaudes nav šaubu par apsūdzētā /pers. A/ vainu pēc Krimināllikuma 253 ^{2} .panta pirmās daļas, un saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.pantu, pieņēma lēmumu par pierādījumu pārbaudes neizdarīšanu tiesas izmeklēšanā.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 527.pantu, apsūdzētā /pers. A/ vaina noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 253 ^{2} .panta pirmajā daļā , pilnībā pierādīta.

Nosakot soda veidu , saskaņā ar Krimināllikuma 46.panta 2. daļu , tiesa ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu , apsūdzētā personību.

Nosakot soda mēru, saskaņā ar Krimināllikuma 46.panta 3. daļu, tiesa ņem vērā atbildību mīkstinošus un pastiprinošus apstākļus.

Izvērtējot apsūdzētā personību, tiesa konstatēja, ka iepriekš tiesāts , pēdējo reizi 2004.gada 17. jūnijā Rīgas apgabaltiesā pēc Krimināllikuma 176.panta ceturtās daļas, 253.panta otrās daļas ar brīvības atņemšanu uz 13 gadiem, ar mantas konfiskāciju un policijas kontroli uz 3 gadiem, atbrīvojās nosacīti pirms termiņa 2015.gada 11. maijā un neizciestais sods ir 1 gads 1 mēnesi 17 dienas, papildsods nav izciests, sodāmība nav dzēsta (l.l. 29-31). No apsūdzētā vārdiem noskaidrots, ka viņam ir pamatizglītība, neprecējies, apgādājamo nepilngadīgo personu nav, strādāja par metinātāju un 2014.gadā ir piešķirta 3. grupas invaliditāte, faktiskā un deklarētā dzīves vieta ir /adrese/.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta 2. daļu, par /pers. A/ atbildību mīkstinošu apstākli tiesa atzīst to, ka apsūdzētais vaļsirdīgi atzinās izdarītajā un to nožēlo.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta 1. daļas 1. punktu, par /pers. A/ atbildību pastiprinošu apstākli tiesa atzīst to, ka noziedzīgs nodarījums veido noziedzīga nodarījuma recidīvu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.pantu , /pers. A/ izdarītais noziedzīgais nodarījums pēc Krimināllikuma 253 ^{2} .panta pirmās daļas , atzīstams par krimināLpārkāpumu.

Tiesa ņem vērā arī to, ka /pers. A/ ir izmantojis savas Kriminālprocesa likuma 21. pantā noteiktās tiesības uz sadarbību , izvēloties vienkāršāku procesu- lūdzot neveikt pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā. Tas, ka apsūdzētais izmanto savas tiesības uz sadarbību vienkāršotāka procesa izvēlē, nav atzīstams par patstāvīgu viņa atbildību mīkstinošu apstākli, bet tiesa ņem vērā pie soda noteikšanas. Šāda atziņa izriet arī no tiesu prakses *(sk. Senāta Krimināllietu departaments nolēmumus lietā Nr. SKK- 232/08).*

Nosakot soda mēru, tiesa vadās no Krimināllikuma 35.panta 2. daļas nosacījumiem, un proti, ka soda mērķis ir aizsargāt sabiedrības drošību , atjaunot taisnīgumu, sodīt vainīgo personu par izdarīto noziedzīgo nodarījumu, resocializēt sodīto personu, panākt, lai notiesātais un citas personas pildītu likumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas .

Nosakot soda veidu, tiesa ņem vērā to, ka /pers. A/ ir tiesāts gan par mantiska rakstura noziegumiem, gan par noziegumiem narkotisko un psihotropo vielu nelikumīgas aprites jomā, ka savu vainu atzīst pilnībā, izdarīto nožēlo, izdarīts krimināLpārkāpums, noziegums izdarīts nedzēstas

sodāmības un neizciestā papildsoda laikā. Tiesa ņem vērā to, ka nevienai personai nav nodarīts kaitējums, izņemot kā paša veselībai, tomēr tiesa atrod , ka apsūdzētā izdarītais noziedzīgais nodarījums ir ar augstu sabiedrisko bīstamību, kas apdraud citu sabiedrības locekļu intereses uzturēties drošā un veselā vidē, nodara kaitējumu savai un citu sabiedrības locekļu garīgajai un fiziskajai veselībai, izraisa atkarību un veicina narkomānijas izplatību, provocē uz vardarbību un cita veida prettiesisku uzvedību, kā arī rada sabiedrībai daudzas sociālas problēmas.

Tiesa, nosakot sodu ņem vērā Augstākās Tiesas Senāta Krimināllietu departamenta un Augstākās Tiesas Krimināllietu tiesu palātas 2008.gada 1. jūlija kopsapulcē apstiprinātais Sodu piemērošanas prakses apkopojums, kurā norādīts, lai novērstu noziedzīgu nodarījumu recidīvu, krimināls odam ir jābūt tādam, kas orientēts uz likumpārkāpēja sociālo adoptāciju un resocializāciju. Piemērojot sodu, svarīgi motivēt personu iegūt izglītību, profesiju, sagatavoties dzīvei sabiedrībā, jāpalīdz likumpārkāpējam saprast savas problēmas, parādīt viņam, ka viņš ir spējīgs pats tikt galā ar tām , nenodarīdams kaitējumu citām personām. Soda bardzība bieži vien nav pietiekama , lai persona atteiktos no jauna noziedzīga nodarījuma izdarīšanas. Krimināltiesiskajai represijai ir jābūt individualizētai.

Izvērtējot visus lietā konstatētos apstākļus un apsūdzētā personību, tiesa pievienojas prokurora viedoklim, ka /pers. A/ ir nosakāms īslaicīgas brīvības atņemšanas sods. Doto noziedzīgo nodarījumu izdarīja neizciestā papildsoda- policijas kontroles- un nedzēstas sodāmības laikā, kas norāda uz to, ka apsūdzētais nevēlas laboties . Apsūdzētais ir darba spējīgā vecumā, taču savas sociālās problēmas risina ar prettiesiskām darbībām- lietojot psihotropās vielas, tādējādi izrādot savu vienaldzīgo un nicinošo attieksmi ne tikai pret tiesisko apziņu, bet arī sabiedrību un tās interesēm kopumā. Tiesa, izvērtējot apsūdzētā likumpārkāpumu vēsturi, ņemot vērā to apstākli, ka noziegums izdarīts neizciestā papildsoda laikā, ka /pers. A/ izvairījās no ierašanās uz tiesas sēdēm kā rezultātā bija nepieciešams sludināt viņu meklēšanā, atzīst, ka /pers. A/ secinājumus nekādus neizdara, nevēlas ievērot likumus un sabiedrībā pieņemtās uzvedības normas. Augstākminēto iemeslu dēļ /pers. A/ nav nosakāms alternatīvais sods.

Nosakot soda mēru, tiesa ņem vērā lietā konstatētos atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

Tiesas rīcībā nav ziņu, ka apsūdzētais sava veselības stāvokļa dēļ nevar izciest brīvības atņemšanas sodu . Uz tādiem apstākļiem nenorādīja arī pats apsūdzētais.

Lemjot par galīgā soda noteikšanu apsūdzētajai , tiesa ņem vērā 2008. gada 1. jūlija Augstākās tiesas Senāta Krimināllietu departamenta un Krimināllietu tiesu palātas tiesnešu kopsapulces lēmumā „Sodu piemērošanas politika" izteiktajiem priekšlikumiem, ka, nosakot sodu par vairākiem noziedzīgiem nodarījumiem, vispārējos gadījumos piemērojama piespriesto sodu daļēja saskaitīšana. Savukārt galīgā soda noteikšana, ietverot vieglāko sodu smagākajā, kā arī pilnīgi saskaitot piespriestos sodus, var tikt piemērota īpašos gadījumos.

Galīgais sods /pers. A/ ir nosakāms saskaņā ar Krimināllikuma 51.panta noteikumiem, jo doto noziedzīgo nodarījumu apsūdzētais izdarīja neizciestā papildsoda- policijas kontroles- laikā, kas viņam bija noteikts ar Rīgas apgabaltiesas 2004.gada 17. jūnija spriedumu. Uz 2018.gada 17. februāri, apsūdzētā aizturēšanas dienu, neizciestais papildsods sastāda 2 mēnešus un 13 dienas, kas , saskaņā ar Pārejas noteikumu 13. punktu, ir aizstājams ar brīvības atņemšanu uz 1 mēnesi un 11 dienām. Nosakot galīgo sodu, tiesa piemēro apsūdzētajam labvēlīgāko sodu saskaitīšanas principu, proti, daļēju sodu saskaitīšanu. Tiesas ieskatā tas atbilst gan apsūdzētā personībai, izdarītā nozieguma smagumam, ir taisnīgs un samērīgs.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 368.panta pirmo daļu, procesuālie izdevumi valsts labā piedzenami no notiesātām personām. Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 367.panta pirmās daļas 7 ^{2} punktu, par procesuāliem izdevumiem uzskatāmi izdevumi, kas saistīti ar psihotropo vielu ietekmes konstatēšanai veiktajām pārbaudēm. No krimināllietas materiāliem redzams, ka par veikto medicīnisko pārbaudi psihotropo vielu ietekmes konstatēšanai , ir radušies izdevumi 95 ,70 *euro* , kas ir piedzenami no apsūdzētā /pers. A/. Tiesa nekonstatē Kriminālprocesa likuma 368.panta ceturtajā daļā noteiktos priekšnoteikumus atbrīvošanai no procesuālo izdevumu piedziņas.

2018.gada 20. martā tiesā saņemts notiesātā /pers. A/ iesniegums par pilna sprieduma sagatavošanu. Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 530.panta 3. daļu, pilna sprieduma sagatavošanas datums ir 2018.gada 10. aprīlis.

Pamatojoties uz minēto un vadoties no Kriminālprocesa likuma 511., 512., 528., 529., 530. pantiem, tiesa

N O S P R I E D A :

/pers. A/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 253 ^{2}.panta pirmajā daļā un sodīt ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 1 (vienu) mēnesi.

Saskaņā ar Krimināllikuma 51.pantu, galīgo sodu /pers. A/ noteikt pēc noziedzīgo nodarījumu kopības, dotajam sodam daļēji pievienojot papildsodu, kas nav izciests pēc Rīgas apgabaltiesas 2004.gada 17. jūnija sprieduma, ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 2 (diviem) mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.pantu, soda izciešanas termiņā ieskaitīt atrašanos apcietinājumā no 2018.gada 17. februāra līdz sprieduma spēkā stāšanas dienai.

Drošības līdzekli- apcietinājumu- atcelt pēc sprieduma spēkā stāšanas dienas.

Piedzīt no /pers. A/ (/personas kods/) procesuālos izdevumus par narkotisko un psihotropo vielu ietekmes konstatēšanai veikto pārbaudi 95,70 *euro* (deviņdesmit pieci *euro* 70 centi), iemaksu veicot sekojošā kontā: Valsts policijas labā, reģ. Nr. 90000099040, Valsts kase TRELLV22, LV96TREL2140091033000. Maksājuma mērķis: medicīniskās pārbaudes protokols Nr. 1808 (05.04.2017), nosakot termiņu labprātīgai izpildei 30 dienas no sprieduma spēkā stāšanas dienas. Maksājuma kvīti iesniedzot Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas kancelejā.

Spriedumu var pārsūdzēt 10 dienu laikā Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesas kolēģijā, apelācija sūdzību vai protestu daļā par noteikto sodu vai sakarā ar pieļautiem procesuāliem pārkāpumiem, iesniedzot Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā.

Pilna sprieduma sagatavošanas datums 2018.gada 10. aprīlis.

Tiesnese I.Janēviča