Lieta Nr.C21065816

SPRIEDUMS

Latvijas Republikas vārdā

Limbažos 2016.gada 22.decembrī

Limbažu rajona tiesas tiesnese D.Glinka

rakstveida procesā izskatīja /pers. A/ pilnvarnieka /Pers.H/ pieteikumu par /pers. A/ maksātnespējas procesa pasludināšanu.

Aprakstošā daļa

/pers. A/, personas kods /personas kods/ (tupmāk - Pieteicējs), pilnvarnieks /Pers.H/ iesniedzis pieteikumu par /pers. A/, personas kods /personas kods/, fiziskas personas maksātnespējas procesa pasludināšanu. Lūdz arī noteikt, ka tiek uzsākta sākotnējā maksātnespējas procedūra Regulas Nr.1346/2000 izpratnē.

Pieteikumā norādīti apstākļi, kuru dēļ /pers. A/ nespēj izpildīt savas saistības.

2007.gadā Pieteicējs noslēdza kredīta līgumu ar Nordea Bank AB Lietuvas filiāli. Iegūtos līdzekļus izmantoja, lai iegādātu zemi Traķu rajonā, Lietuvā ar mērķi drīz to pārdot tālāk par lielāku summu. Iegādātais zemes gabals kalpoja kā nodrošinājums saistībām - uz tā tika reģistrēta hipotēka par labu Nordea Bank AB Lietuvas filiālei. 2008.gadā Pieteicējs noslēdza otru kredīta līgumu ar šo pašu banku savas mājas celtniecībai Klaipēdas apgabalā. Pieteicējam bija pašam savs bizness, kas nodrošināja ikmēneša kredīta maksājumu veikšanu.

Pieteicējam 2010.gadā biznesā radās grūtības, kā arī samazinājās ienākumi. Vairs nebija iespējams maksāt Nordea Bank AB Lietuvas filiālei ikmēneša maksājumus par abiem kredītiem. Zemes gabals Traķu rajonā tika pārdots izsolē, Nordea Bank AB Lietuvas filiālei realizējot savas hipotekārā kreditora tiesības, bet iegūtie līdzekļi nesedza visas saistības, kas izrietēja no konkrētā kredīta līguma.

Pieteicējs nespēja norēķināties ar saviem biznesa partneriem. 2012.gadā Nordea Bank AB Lietuvas filiāle lauza otru kredīta līgumu ar Pieteicēju un sāka vērst saistību piespiedu izpildes līdzekļus. Pieteicējam nācās arī apturēt sava biznesa darbību - pretējā gadījumā tam draudētu maksātnespēja. Pieteicējs meklēja ienākumu avotu ārpus Lietuvas, un to atrada Latvijā, uz kurieni pārcēlās uz dzīvi 2016.gada pirmajā pusē. Tikmēr Nordea Bank AB Lietuvas filiāle joprojām ar tiesu izpildītāja starpniecību mēģina pārdot izsolē Pieteicēja nepabeigto māju, kurā mana ģimene tā arī nenodzīvoja nevienu dienu.

Pieteicējs norāda termiņā neizpildītās saistības un to kopējo summu:

Lietuvas valsts nodokļu inspekcija, Lietuvas valsts reģ.nr.188659752, EUR 132,61; Nordea Bank AB Lietuvas filiāle, Lietuvas valsts reģistrācijas numurs 303252632, EUR 252 134.61; Argentum Lucrum UAB, Lietuvas valsts reģistrācijas numurs 302031531, EUR 175.08; Bonus Admin UAB, Lietuvas valsts reģistrācijas numurs 300622350, EUR 2 211.96; UAB Investo, Lietuvas valsts reģistrācijas numurs 300608614, EUR 90 100.00; Snoras bankas AB, reģ.nr.112025973, EUR 1 179.08; ARN group UAB, reģ.nr.302249035, EUR 335.67; Finverta UAB, reģ.nr.135056561, EUR 850.44.

Kopā neizpildītās saistības EUR 347 119,45.

Visām uzrādītajām saistībām izpildes termiņš ir iestājies. Pieteicējam nav saistību, kurām izpildes termiņš iestāsies gada laikā.

Pieteicēja manta uz šo brīdi sastāv no:

1) Pieteicēja mēneša darba algas EUR 370 apmērā pēc nodokļu nomaksas no darba devēja Mobilia SIA (reģ.Nr.40103899899);

2) Zemes gabala 0,1020 ha platībā ar nepabeigtu ēku pēc adreses /adrese A/;

3) 100 UAB „VK Baltie" (Lietuvas reģ.nr.301241530) kapitāla daļām.

Maksātnespējas procesam ir piemērojami Padomes regulas Nr.1346/2000 noteikumi, jo kreditori ir Lietuvas rezidenti, Pieteicējs ir Lietuvas pilsonis; manta ir gan Lietuvā, gan Latvijā. Pievienotie dokumenti pierāda, ka ir pārcēlies uz dzīvi Latvijā, tāpēc galveno interešu centrs saskaņā ar Regulas Nr.1346/2000 3.panta 1.punktu atrodas Latvijā.

Valsts ieņēmumu dienesta izziņā ir norādīts, ka Pieteicējs reģistrēts kā nodokļu maksātājs Latvijas Republikā kopš 2016.gada 3.jūnija (darba ņēmēja statuss man ir no 2016.gada 1.aprīļa). Kā redzams no Valsts sociālās apdrošināšanas aģentūras izziņas, darba attiecības ar Mobilia SIA joprojām turpinās un Pieteicējs līdz pat šai dienai ir uzskatāms par nodokļu maksātāju Latvijas Republikā.

Izdrukā no Lietuvas Republikas Iedzīvotāju reģistra norādīts, ka Pieteicējs izbraucis no Lietuvas uz Latviju tikai 2016.gada 14.augustā. Šāds datums Lietuvas Republikas Iedzīvotāju reģistrā parādās tādēļ, ka saskaņā ar Lietuvas likumiem ziņas par personas izbraukšanu uz ārvalstīm var tikt iekļautas Lietuvas Republikas Iedzīvotāju reģistrā tikai pēc tam, kad persona ir bijusi prom ilgāku laiku.

Personu brīva pārvietošanās Eiropas Savienības teritorijā nozīmē arī to, ka dalībvalstu pilsoņi, pēc savas brīvas izvēles pārceļoties uz dzīvi citā dalībvalstī un strādājot tur, bieži vien faktiski sarauj visas sadzīviskās un juridiskās saites ar savu izcelsmes dalībvalsti vai dalībvalsti, kurā tie iepriekš dzīvojuši un strādājuši, tādējādi pārnesot arī savu galveno interešu centru no vienas dalībvalsts uz citu dalībvalsti. Šajā sakarā būtu uzskatāms, ka tiesības saraut visas sadzīviskās un juridiskās saites ar savu izcelsmes dalībvalsti vai dalībvalsti, kurā persona iepriekš dzīvojusi un strādājusi, ietilpst tiesību uz personu brīvu pārvietošanos Eiropas Savienībā tvērumā, un neviens personai šis tiesības nevar liegt.

Citāds šo normu tulkojums, piemēram, kā gadījumos, kad personas kreditori ir tikai no izcelsmes dalībvalsts (visas saistības tika dibinātas izcelsmes dalībvalstī) un kad personai ir palicis īpašums izcelsmes dalībvalstī, šīs personas galveno interešu centram arī būtu jāpaliek šajā izcelsmes dalībvalstī, ir pretrunā ar personu pārvietošanās brīvību un regulas Nr.1346/2000 mērķi, jo šādi persona neatkarīgi no tās gribas faktiski uz mūžiem juridiski tiek piesaistīta vienai jurisdikcijai, kaut arī reālas sadzīviskās un juridiskās saites ar šo konkrēto dalībvalsti šai personai jau sen var vairs nebūt.

Pieteicējs ļoti skaidri izteicis vēlmi pārcelties uz dzīvi no Lietuvas uz Latviju, ko arī faktiski izdarīja. Nebūtu saprātīgi uzskatīt, ka strādāšana Latvijā, kļūšana par nodokļu maksātāju Latvijā, dzīves vietas deklarēšana Latvijā, Latvijas valsts izdota personu apliecinoša dokumenta, Latvijas personas koda iegūšana, konta atvēršana Latvijas kredītiestādē un sociāli apdrošinātas personas statusa iegūšana Latvijā un zaudēšana Lietuvā ir veikta tāpat vien bez nodoma saistīt savu turpmāko dzīvi ar Latviju.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 5.panta sesto daļu tiesai, piemērojot tiesību normas, ir jāņem vērā judikatūru. Tā Vidzemes apgabaltiesa savā 2015.gada 24.septembra lēmumā Nr.3-10/0015-15 (CA0409-15/11) norādīja, ka, iekļaujot prasību fiziskajai personai sešus mēnešus pirms

maksātnespējas procesa pasludināšanas būt nodokļu maksātājam, likumdevējs noteiktā priekšnoteikumu par fiziskās personas galveno interešu centra atrašanos Latvijas Republikā. Tāpat šajā lēmumā ir norādīts, ka Padomes regula Nr.1346/2000 nepadara galveno interešu centra atrašanos atkarīgu no kreditoru, parādu vai pat īpašumu atrašanās vietas. Tādus pašus secinājumus izdarīja Rīgas apgabaltiesa savā lēmumā lietā C3-10/0043/3 (CA-1590/29). Šie abi lēmumi ir uzskatāmi par judikatūru, jo šos lēmumus ir pieņēmusi augstākās instances tiesa šajā lietu kategorijā, un šie lēmumi sniedz būtiskas norādes un atziņas par konkrētu tiesību normu piemērošanu.

Pieteicējam nav ne tādu naudas līdzekļu, ne kustamas vai nekustamas mantas, ar kuras palīdzību varētu segt saistības, un izpildās Maksātnespējas likuma 129.panta pirmās daļas 1.punktā noteiktā fiziskās personas maksātnespējas procesa pazīme – Pieteicējam nav iespēju nokārtot parādsaistības, kurām iestājies izpildes termiņš un šīs parādsaistības pārsniedz EUR 7114.

Pieteicējs izpildījis Maksātnespējas likuma 127.panta pirmajā daļā un 129.panta otrajā daļā noteiktos fiziskās personas maksātnespējas procesa piemērošanas priekšnoteikumus - kā parāda pievienotās Valsts ieņēmumu dienesta un Valsts sociālās apdrošināšanas aģentūras izziņas, pēdējos 6 mēnešus ir nodokļu maksātājs Latvijā.

Pieteicējam ir maksātnespējas pazīme. Maksātnespējas reģistrā nav ierakstu par Pieteicējam pasludinātiem fiziskās personas maksātnespējas procesiem, kura ietvaros dzēstas saistības.

Pieteikums pamatots ar Maksātnespējas likuma 127.panta pirmo daļu, 129.panta pirmās daļas 1.punktu un otro daļu, Civilprocesa likuma 363.^{27}panta otro daļu, kā arī Līguma par Eiropas Savienības darbību 45.panta pirmo daļu un Regulas Nr.1346/2000 3.panta 1.punktu.

Ar tiesnese s 2016.gada 15.decembra lēmumu pieņemts fiziskās personas maksātnespējas procesa pieteikums, ierosināta civillieta, nolemjot pieteikumu izskatīt rakstveida procesā 2016.gada 22.decembrī (lietas 3.lapa).

Par pieteikuma izskatīšanu rakstveida procesā atbilstoši Civilprocesa likuma 363.^{27} panta pirmās daļas nosacījumiem paziņots Pieteicēja pārstāvim, ko pierāda ieraksts Uzziņas lapā un paziņojums par lietas izskatīšanu (lietas 1., 51.lapa).

Motīvu daļa

Iepazinusies ar pieteikumam pievienotajiem pierādījumiem, tiesa atzīst, ka pieteikums par maksātnespējas procesa pasludināšanu apmierināms.

Fiziskās personas maksātnespējas procesa mērķis ir pēc iespējas pilnīgāk apmierināt kreditoru prasījumus no parādnieka mantas un dot iespēju parādniekam, kura manta un ienākumi nav pietiekami, visu saistību segšanai, tikt atbrīvotam no neizpildītām saistībām un atjaunot maksātspēju (Maksātnespējas likuma 5.panta pirmā daļa).

Maksātnespējas likuma 127.panta pirmā daļa noteic, ka fiziskās personas maksātnespējas procesa subjekts var būt jebkura fiziskā persona, kura pēdējo sešu mēnešu laikā ir bijusi Latvijas Republikas nodokļu maksātājs un kurai ir finansiālas grūtības.

Maksātnespējas likuma 129.pants nosaka fiziskās personas maksātnespējas procesa pazīmes un priekšnoteikumus. Saskaņā ar šā panta pirmās daļas 1.punktu parādniekam var piemērot fiziskās personas maksātnespējas procesu, ja šai personai nav iespēju nokārtot parādsaistības, kurām iestājies izpildes termiņš, un parādsaistības kopā pārsniedz 5000 *euro*.

Atbilstoši Maksātnespējas likuma 129.panta pirmās daļas 2)punktam, personai var piemērot fiziskās personas maksātnespējas procesu, ja sakarā ar pierādāmiem apstākļiem šai personai nebūs iespējams nokārtot parādsaistības, kuru izpildes termiņš iestāsies gada laikā, un parādsaistības kopā pārsniedz 14 228 *euro*.

Savukārt, saskaņā ar Maksātnespējas likuma 129.panta otro daļu fiziskās personas maksātnespējas procesa piemērošanas priekšnoteikums ir līdzekļu pietiekamība administratora vienreizējās atlīdzības segšanai divu minimālo mēnešalgu apmērā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 363.^{27} panta otro daļu tiesa pasludina fiziskās personas maksātnespējas procesu, ja konstatē, ka parādniekam ir maksātnespējas procesa pazīme, un pēdējo 10 gadu laikā nav pasludināts fiziskās personas maksātnespējas process, kura ietvaros dzēstas saistības, kā arī ir pierādīta naudas līdzekļu pietiekamība administratora vienreizējās atlīdzības segšanai (samaksāts fiziskās personas maksātnespējas procesa depozītu).

Maksātnespējas likuma 127.panta pirmās daļas izpratnē maksātnespējas procesa subjekts var būt jebkura fiziska persona**,** kura pēdējo sešu mēnešu laikā ir bijusi Latvijas Republikas nodokļu maksātājs, un kurai ir finansiālas grūtības.

Lietuvas Valsts uzņēmums "Registru Centras" izraksts no iedzīvotāju reģistra apliecina faktu, ka 14.08.2016. /pers. A/ (/pers. A/) izbraucis uz Latviju (lietas 40.-41.lapa). Savukārt Pilsonības un migrācijas lietu pārvaldes 23.09.2016. izziņa Nr. 3135 apliecina faktu, ka /pers. A/, personas kods /personas kods/, deklarējis dzīvesvietu /adrese B/, 17.06.2016. (lietas 19.lapa).

Pieteicējs nav sniedzis informāciju, ka sastāvētu reģistrētā laulībā un, ka viņam būtu dzimuši bērni.

Valsts sociālās apdrošināšanas fonda pārvaldes Viļņas nodaļas 06.10.2016. Izziņa par personas valsts sociālās apdrošināšanas periodiem, pierāda, ka ar valsts sociālo apdrošināšanu apdrošināto personu un valsts sociālās apdrošināšanas pabalstu saņēmēju reģistrā nav informācijas par personas /pers. A/ (/pers. A/), personas kods/personas kods/, valsts sociālās apdrošināšanas periodiem (lietas 36.-37.lapa). Savukārt, saskaņā ar Valsts ieņēmumu dienesta 05.12.2016. izziņu Nr.31.1-8.62.3/138368 Pieteicējam ir aktīva nodokļu maksātāja statuss Latvijas Republikā kopš 01.04.2016. (lietas 18.lapa), kā arī no minētās izziņas secināms, ka uz Pieteikuma iesniegšanas dienu Pieteicējs nav reģistrējis saimniecisko darbību.

Tāpat Valsts sociālās apdrošināšanas aģentūras 06.12.2016. izziņa Nr. 16/2300583 apliecina faktu, ka /pers. A/ strādā SIA "MOBILIA", reģistrācijas Nr. 40103899899, kopš 01.04.2016., saņem darba algu EUR 370 mēnesī. Tāpat šī izziņa apliecina personas darba attiecības periodā, sākot ar 2016.gada 1.aprīli līdz septembra beigām; kopā sešus mēnešus (lietas 46.lapa).

No Tiesu administrācijas Tiesu un zemesgrāmatu departamenta 22.09.2016. izziņas Nr. 1114 tiesa pārliecinās, ka uz /pers. A/, personas kods /personas kods/, vārda Latvijas valsts vienotajā datorizētajā zemesgrāmatā nav reģistrēti nekustamie īpašumi (lietas 33.lapa).

No Pieteicēja iesniegtās Lietuvas Republikas Valsts uzņēmuma „Registru centras" 13.09.2016. sniegtās rakstveida informācijas secināms, ka /pers. A/ reģistrētas īpašumtiesības uz Lietuvas Republikas teritorijā esošu nekustamu īpašumu - zemes gabalu 0,1020 ha platībā ar nepabeigtu ēku; adrese /adrese A/(lietas 20.-23.lapa).

Saskaņā ar 13.09.2016. LR Uzņēmumu reģistra izziņu Nr. 7-3-167959/3 (lietas 32.lapa), Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistrā nav aktuālas informācijas par uzņēmumiem (uzņēmējsabiedrībām), komersantiem, šķīrējtiesām, kur persona /pers. A/, personas kods /personas kods/, ir īpašnieks, individuālais komersants, personālsabiedrības biedrs, kapitāldaļu turētājs vai dibinātājs.

Lietuvas Valsts uzņēmums "Registru centras" 19.09.2016. rakstveida informācijā norāda, ka /pers. A/ pieder 100 UAB „VK Baltie" (Lietuvas reģ.Nr.301241530) kapitāla daļas (lietas 34.-35.lapa).

Ceļu satiksmes drošības direkcijas 28.09.2016. izziņa Nr. 12.21./4027 „Par transportlīdzekļu reģistrāciju" (lietas 31.lapa) pierāda Pieteicēja apgalvojumu, ka /pers. A/, personas kods /personas kods/, īpašumā transportlīdzekļi, mazizmēra kuģošanas līdzekļi vai to uzkarināmie motori pašlaik nav reģistrēti.

Tāpat Valsts uzņēmuma "Registra" Viļņas filiāles 14.09.2016. izsniegtā izziņa Nr. 1.6-S3-2279 "Par transportlīdzekļiem" apliecina faktu, ka saskaņā ar Lietuvas Republikas Autotransporta līdzekļu reģistra datiem /pers. A/ (/pers. A/), personas kods /personas kods/, uz sava vārda nav

reģistrējis transportlīdzekļus (lietas 38.-39.lapa).

Pieteicējs deklarē savas kopējās parādu saistības, kurām iestājies izpildes termiņš, EUR 347 119,45.

Par termiņā neizpildīto saistību apmēru Pieteicējs iesniedzis pierādījumus - Lietuvas Bankas Ekonomikas un Finanšu stabilitātes dienesta statistikas departamenta 10.10.2016. izziņas, informāciju par Aizdevuma riska datu bāzē apkopojamiem personas datiem, kas attiecas uz personas esosājām saistībām (lietas 24.-30.lapa), kā arī Lietuvas Tiesu izpildītāju palātas izziņu par /pers. A/ (lietas 42.-45.lapa).

Novērtējot iepriekšminēto parādsaistību apmēru kopsakarā ar pierādījumiem par Pieteicēja mantisko stāvokli, tiesai ir pamats secināt, ka Pieteicējam nepieder manta un naudas līdzekļi tādā apmērā, lai izpildītu augstākminētās saistības pret kreditoriem, kurām ir iestājies izpildes termiņš; parādnieks nespēj izpildīt saistības EUR 347 119,45, kurām iestājies izpildes termiņš, un šī nespēja ir ilgstoša, kas atbilst Maksātnespējas likuma 129.panta pirmās daļas 1)punktā minētajai fiziskas personas maksātnespējas pazīmei- personai nav iespēju nokārtot parādsaistības, kurām iestājies izpildes termiņš, un šīs parādsaistības kopā pārsniedz 5000 *euro*.

Lietas izskatīšanas laikā nav iegūti pierādījumi, ka attiecībā uz pieteicēju ir Maksātnespējas likuma 129.panta pirmās daļas 2)punktam atbilstoša pazīme - sakarā ar pierādāmiem apstākļiem – parādnieka nespēju nokārtot parādsaistības vairāk nekā 14 228 apmērā, kuru izpildes termiņš iestāsies gada laikā.

Atbilstoši Maksātnespējas likuma 130.panta pirmās daļas 1) un 2)punktam, fiziskās personas maksātnespējas process nav piemērojams vai pārtraucams personai: 1)kura pēdējo triju gadu laikā pirms fiziskās personas maksātnespējas procesa pasludināšanas ir sniegusi apzināti nepatiesu informāciju saviem kreditoriem; 2)kura piešķirto kredītu ir izlietojusi līgumā neparedzētiem mērķiem, un par to būtu stājies spēkā kompetentas institūcijas nolēmums krimināllietā.

Lietā šobrīd nav saņemta tāda informācija par šā panta pirmās daļas 1) un 2) punktam atbilstošiem apstākļiem, tajā skaitā nav iegūti pierādījumi, ka Pieteicējam pēdējo 10 gadu laikā būtu pasludināts fiziskas personas maksātnespējas process, kura ietvaros dzēstas saistības.

Pieteicējs izdeklarējies no Lietuvas Republikas un pastāvīgi dzīvo Latvijā; viņam šeit ir darbs (SIA ”MOBILIA”), no kura viņš gūst ienākumus (saskaņā ar VSAA izziņu ienākumi par 2015.gadu EUR 2220,00 un maksā nodokļus (VSAA 06.12.2016. izziņa Nr. 16/2300583, lietas 46.lapa). Saskaņā ar Lietuvas Republikas Valsts sociālās apdrošināšanas fonda pārvaldes Viļņas nodaļas izziņu par personas valsts sociālo apdrošināšanu (lietas 36.-37.lapa) šobrīd Lietuvā valsts apdrošināšanas apdrošināto personu un valsts sociālo pabalstu saņēmēju reģistrā nav informācijas par personas valsts sociālās apdrošināšanas periodiem.

Regulas Nr.1346/2000 12) apsvērumā ir norādīts, ka šī regula ļauj sākt galvenās maksātnespējas procedūras dalībvalstī, kurā ir parādnieka galveno interešu centrs. Šīm procedūrām ir vispārēja darbības joma, un to mērķis ir aptvert visus parādnieka aktīvus. Šajā apsvērumā ir definēts viens no regulas mērķiem, proti, lai pret vienu un to pašu personu nevajadzētu un nemaz nevarētu uzsākt vairākus galvenos maksātnespējas procesus dažādās dalībvalstīs paralēli - lai pietiktu ar vienu, kas aptveru visus parādnieka aktīvus. Kas svarīgi -galvenā maksātnespējas procedūra ir uzsākamas dalībvalstī, kurā ir parādnieka galveno interešu centrs. Kā izriet no minētā teikuma gramatiskās jēgas, galvenā maksātnespējas procedūra ir uzsākama tajā dalībvalstī, kur atrodas parādnieka galveno interešu centrs, nevis viņa kreditoru interešu centrs. Proti, noteicošais faktors te ir parādnieka nodoms attiecībā uz viņa dzīves un darba vietu.

Regulas Nr.1346/2000 13) apsvērumā ir norādīts, ka „Galveno interešu centrs” ir vieta, kur parādnieks regulāri pārvalda savas intereses un tādēļ ir pieejams trešajām personām. Kā redzams, ,,galveno interešu centrs” tiek definēts ar divu pazīmju palīdzību: 1) vieta, kur parādnieks regulāri pārvalda savas intereses, un 2) vieta, kur viņš ir pieejams trešajām personām. Kā tas izriet arī no šīs normas gramatiskās jēgas, svarīga ir vieta, kur parādnieks regulāri pārvalda savas intereses, nevis kur viņa kreditori regulāri pārvalda savas intereses. Tāpat svarīgi ir, kur parādnieks ir pieejams trešajām personām, nevis kur pieejami ir viņa kreditori. Arī šeit ir acīmredzams, ka noteicošais tajā, kur parādnieks regulāri pārvalda savas intereses un ir pieejams trešajām personām, ir viņa nodoms attiecība uz vietu, kur regulāri pārvaldīt savas intereses un bet pieejamam trešajām personām.

Līguma par Eiropas Savienības darbību 45.panta 1.daļa nosaka, ka Eiropas Savienībā tiek nodrošināta darba ņēmēju pārvietošanās brīvība, proti, darba ņēmējiem, tādiem kā man, ir tiesības pārcelties uz dzīvi jebkurā dtā Eiropas Savienības dalībvalstī, meklēt tur darbu un strādāt tāpat kā to dara šīs citas dalībvalsts pilsoņi un iedzīvotāji.

Eiropas Savienības tiesību aktu normas ir pirmkārt jātulko pēc to mērķa - to jau daudzu desmitu gadu garumā ir uzsvērusi Eiropas Savienības Tiesa savos nolēmumos. Tas nozīmē, ka arī regulas Nr.1346/2000 3.panta 1.punkts ir jātulko atbilstoši tā mērķim. Savukārt, šīs normas mērķi, papildus tam, kas norādīts regulas preambulā, mums atklāj Līguma par Eiropas Savienības darbību 45.pants - Eiropas Savienības viena no pamata brīvībām ir personu brīva pārvietošanās Eiropas Savienības teritorijā.

Regula Nr.1346/2000 ir viens no šīs brīvības realizācijas instrumentiem. Proti, dalībvalstu pilsoņi arvien vairāk migrē no vienas dalībvalsts uz citu, strādā tur, iegādājas īpašumus un gadījumos, kad persona, kurai ir redzama saistība ar vairāk nekā vienu dalībvalsti, kļūst maksātnespējīga, regula Nr.1346/2000 kalpo kā efektīvs tiesisks instruments, lai aizsargātu parādnieka un kreditoru intereses.

Personu brīva pārvietošanās Eiropas Savienības teritorijā nozīmē arī to, ka dalībvalstu pilsoņi, pēc savas brīvas izvēles pārceļoties uz dzīvi citā dalībvalstī un strādājot tur, bieži vien faktiski sarauj visas sadzīviskās un juridiskās saites ar savu izcelsmes dalībvalsti vai dalībvalsti, kurā tie iepriekš dzīvojuši un strādājuši, tādējādi pārnesot arī savu galveno interešu centru no vienas dalībvalsts uz citu dalībvalsti. Šajā sakarā būtu uzskatāms, ka tiesības saraut visas sadzīviskās un juridiskās saites ar savu izcelsmes dalībvalsti vai dalībvalsti, kuri persona iepriekš dzīvojusi un strādājusi, ietilpst tiesību uz personu brīvu pārvietošanos Eiropas Savienībā tvērumā, un neviens personai šis tiesības nevar liegt.

Citāds šo normu tulkojums - piemēram, ka personas galveno interešu centrs ir tur, kur ir radušās tās saistības vai kur ir palicis ieķīlātais un personas valdījumā sen jau vairs neesošais nekustamais īpašums - ir pretrunā ar personu pārvietošanās brīvību un regulas Nr.1346/2000 mērķi, jo persona nedrīkst neatkarīgi no tās gribas faktiski uz mūžiem juridiski tikt piesaistīta vienai jurisdikcijai, kaut arī reālas sadzīviskās un juridiskās saites ar šo konkrēto dalībvalsti šai personai jau sen var vairs nebūt.

Tātad, no iesniegtajiem pierādījumiem tiesa gūst pārliecību, ka Lietuvā Pieteicējam nav ienākuma avotu, ne arī savas dzīves vietas, līdz ar to Pieteicēja galveno interešu centrs saskaņā ar Regulas Nr.1346/2000 3.panta 1.punktu atrodas Latvijā, un tādēļ sākotnējā maksātnespējas procedūra ir uzsākama Latvijā.

Pieteicējs samaksājis fiziskās personas maksātnespējas procesa depozītu EUR 740 apmērā maksātnespējas administratora atlīdzības segšanai, kā paredzēts Maksātnespējas likuma 129.panta otrajā daļā.

Konkrētajā situācijā ir pamats pasludināt fiziskās personas /pers. A/ maksātnespējas procesu, un atbilstoši Civilprocesa likuma 363.[27].panta trešajai daļai par administratoru ieceļot ieteikto administratora kandidātu - sertificētu administratori Ritu Skrindu, personas kods /personas kods/, sertifikāta Nr. 00419, adrese ģimnāzijas iela 23-3, Daugavpils, LV-5401 (lietas 53.lapa).

Rezolutīvā daļa

Ņemot vērā minēto un saskaņā ar Civilprocesa likuma 190., 193., 363.[27] pantu, tiesa

nosprieda:

Pieteikumu apmierināt.

Pasludināt fiziskas personas /pers. A/, personas kods /personas kods/, maksātnespējas procesu.

Noteikt, ka sākotnējā maksātnespējas procedūras tiek uzsākta regulas Nr.1346/2000 izpratnē.

Iecelt par /pers. A/, personas kods /personas kods/, fiziskās personas maksātnespējas procesa administratoru sertificētu administratori Ritu Skrindu, personas kods /personas kods/, sertifikāta Nr. 00419, adrese ģimnāzijas iela 23-3, Daugavpils, LV-5401.

Spriedums ir galīgs un apelācijas kārtībā nav pārsūdzams.

Limbažu rajona tiesas tiesnese D.Glinka