Lieta Nr. 168047818
Nr. 1-0478-18/19
ECLI:LV:RPPT:2018:1227.168047818.1.S

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Rīgā 2018. gada 27. decembrī

Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesas tiesnese S.Groza,
ar sekretāri N.Kārkliņu, tulci I.Saulīti-Horunžiju,
piedaloties pie administratīvās atbildības sauktajai personai /pers. A/,
iestādes pārstāvei /pers. B/,
atklātā tiesas sēdē izskatīja administratīvā pārkāpuma lietas materiālus saskaņā ar administratīvā pārkāpuma protokolu Nr. /protokola numurs/ par /pers. A/, personas kods /personas kods/, saukšanu pie administratīvās atbildības atbilstoši Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.[15] panta ceturtajai daļai.

Aprakstošā daļa

2018. gada 22. oktobrī sastādīts administratīvā pārkāpuma protokols Nr. /protokola numurs/ par to, ka 2018. gada 26. septembrī plkst. 14.52 (izsaukums) /pers. A/ vadīja transportlīdzekli /TL marka A/ ar valsts reģistrācijas numura zīmi /reģistrācijas numurs/ (turpmāk arī – Transportlīdzeklis) /adrese/, atrodoties alkoholisko dzērienu ietekmē ar alkohola koncentrāciju 3,34 promiles, kas konstatēts P.Stradiņa klīniskās universitātes slimnīcā.

Līdz ar to ir konstatēts Ceļu satiksmes likuma 28. panta pirmās daļas 1. punkta a) apakšpunkta prasību neievērošana un /pers. A/ darbības kvalificētas atbilstoši Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.[15] panta ceturtajai daļai.

Tiesas sēdē /pers. A/ paskaidroja, ka viņš nevarēja vadīt Transportlīdzekli 2018. gada 26. septembrī, kā tas norādīts administratīvā pārkāpuma protokolā. Šajā laikā Transportlīdzeklis jau bija novietots autostāvvietā. 8. datumā, proti, šā gada 8. septembrī viņam kāds iesita pa seju. Viņš atradās Transportlīdzeklī, lai paņemtu no tā savas mantas, tad viņam kāds iesita, atbrauca neatliekamā medicīniskā palīdzība un viņš tika nogādāts slimnīcā. 2018. gada 8. septembrī viņš bija /adrese/, pie viņa piegāja sieviete un vīrietis, kurš viņam iesita. Viņš ar Transportlīdzekli 2018. gada 8. septembrī bija atbraucis uz šo vietu, jo tur dzīvo viņa meita. Viņš novietoja Transportlīdzekli, ar kuru bija atbraucis. Tad viņš aizgāja uz veikalu, nopirka alu, devās uz automašīnu, lai paņemtu somu. Automašīnas atslēgas atradās pie ātruma pārslēdzēja. Ja Transportlīdzeklis būtu iedarbināts, tad degtu tā lukturi, bet tā nebija. Viņš iekāpa Transportlīdzeklī, lai paņemtu mantas, kuras lika somā. Pie viņa pienāca cilvēks un iesita viņam pa galvu, viņš zaudēja samaņu, tad tika nogādāts slimnīcā. Viņš lietoja alkoholu, bet automašīnu neiedarbināja. Tad, kad atnāca no veikala, automašīnā bija alkohola bundžas, ko viņš bija izdzēris iepriekš, gribēja tās izmest. Nekāda sadursme nenotika, kāds varbūt piebrauca pie viņa Transportlīdzekļa un tagad viņš tiek nepatiesi apmelots. Notikums notika 2018. gada 8. septembrī, bet protokolā norādīts, ka tas notika 2018. gada 26. septembrī, kas ir nepareizi, jo šajā datumā Transportlīdzeklis bija autostāvvietā.

Tiesas sēdē liecinieks /pers. C/ liecināja, ka viņam ir saprotams, kādā lietā viņš ir aicināts kā liecinieks. Konkrētu notikuma laiku neatceras, bet tas ir fiksēts procesuālajos dokumentos. Notikuma vietā un laikā viņš vadīja transportlīdzekli /TL marka B/, viņam priekšā izbrauca Transportlīdzeklis /TL marka A/, kuru vadīja tiesas zālē esošā persona – /pers. A/ (atpazina un norādīja šo personu kā vadītāju). Minētais transportlīdzeklis brauca no Bangu ielas puses pa Admirāļu ielu, un pie mājas Stigu ielā izbrauca no mājas puses priekšā viņa vadītājam transportlīdzeklim /TL marka B/. Transportlīdzeklis /TL marka A/ uzbrauca pakalnā, sāka raustīties, noslāpa, apstājās un tad atpakaļgaitā noslīdēja no pakalna un ietriecās viņa automašīnā. Viņš devās pie Transportlīdzekļa vadītāja, kurš iespējami bija alkohola reibumā, jo, atverot automašīnas durvis, nāca alkohola smaka, kā arī vadītājs izskatījās interesants. Vadītājs Transportlīdzeklī bija viens. Vadītājam bija asiņaina seja, bet viņš nezina, kas tam bija par iemeslu. Viņš piezvanīja policijai. Neilgā laikā ieradās pašvaldības policija un pēc tam arī Ceļu policija. Viņš zina, ka pirms tam jau bija izsaukta pašvaldības policija, jo piedzēries vadītājs, kā izrādījās – /pers. A/, braukā pa pagalmu reibumā.

Tiesas sēdē lieciniece /pers. D/ liecināja, ka viņai ir saprotams, kādā lietā viņa ir aicināta kā lieciniece. Notikuma dienā, tā bija sestdien, viņa kopā ar bērniem gāja uz mājām. Jauns cilvēks, kas vadīja automašīnu, proti, tas ir tas pats vadītājs, kurš ir tiesas zālē (/pers. A/), gandrīz viņus notrieca. Viņa aizveda bērnus un tad gāja atpakaļ. Viņa ieraudzīja, ka minētā automašīna stāv un tās vadītājs – /pers. A/ dzer alkoholu, proti, viņš dzēra alu no pudeles "Lāčplēsis". Viņa to redzēja, kā arī viņa redzēja, ka vadītājs brauca ar automašīnu. Vadītājam jau bija sasista seja. Viņa pienāca viņam klāt un teica, lai viņš nedzer alkoholu, bet viņš neklausīja un ātri aizbrauca. Viņa piezvanīja pašvaldības policijai un teica, ka vadītājs alkohola reibumā braukā ar automašīnu. Kamēr brauca policija, viņš, braucot, ietriecās citā automašīnā.

Tiesas sēdē iestādes pārstāve norādīja, ka ar lietā iegūtajiem pierādījumiem ir pierādīts, ka /pers. A/ ir izdarījis Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.[15] panta ceturtajā daļā paredzētu pārkāpumu, proti, 2018. gada 8. septembrī plkst. 14.52 /pers. A/ vadīja Transportlīdzekli, atrodoties alkoholisko dzērienu ietekmē ar alkohola koncentrāciju 3,34 promiles, ko apstiprina medicīniska izziņa no slimnīcas. Administratīvā pārkāpuma protokolā ir kļūdaini norādīts pārkāpuma datums, pareizais datums ir 2018. gada 8. septembris. /pers. A/ vaina ir pierādīta ar visiem lietā gūtajiem pierādījumiem, tostarp tiesas sēdē lecinieku sniegtajām liecībām. Līdz ar to /pers. A/ ir saucams pie administratīvās atbildības par minētā pārkāpuma izdarīšanu un viņam ir piemērojams administratīvais sods.

Lietā atrodas sekojoši dokumenti/pierādījumi: administratīvā pārkāpuma protokols; notikuma vietas fotoattēli (CD formātā); administratīvā pārkāpuma protokols /protokola numurs/ (kopija); ceļu satiksmes negadījuma reģistrēšanas protokols (kopija); ziņojums; rakstveida paskaidrojumi; P.Stradiņa klīniskās universitātes slimnīcas medicīniskie dokumenti; P.Stradiņa klīniskās universitātes slimnīcas izmeklējumu pārskats Nr. /numurs/; izdrukas no reģistriem; informatīvie materiāli (paziņojumi).

Motīvu daļa

Izvērtējot lietā sniegtās liecības un lietā esošos pierādījumus kopumā, secināms, ka /pers. A/ ir izdarījis Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.[15] panta ceturtajā daļā paredzētu pārkāpumu.

Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.[15] panta ceturtā daļa paredz atbildību par transportlīdzekļa vadīšanu, ja izelpotā gaisa vai asins pārbaudē konstatētā alkohola koncentrācija asinīs pārsniedz 1,5 promiles.

No lietas materiāliem izriet, ka administratīvā pārkāpuma protokolā Nr. /protokola numurs/ ir kļūdaini norādīts pārkāpuma izdarīšanas datums, proti, protokolā ir norādīts, ka pārkāpums noticis 2018. gada 26. septembrī, savukārt no lietas materiāliem izriet, ka pārkāpums ir noticis 2018. gada 8. septembrī.

Tiesas sēdē iestādes pārstāve norādīja, ka tā ir pārrakstīšanās kļūda, administratīvā pārkāpuma protokolā norādītais pārkāpums ir noticis 2018. gada 8. septembrī.

Atbilstoši Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 278.[1] un 289.[14] pantam institūcija (amatpersona), kas pieņēmusi lēmumu administratīvā pārkāpuma lietā, pēc savas iniciatīvas vai pēc administratīvā pārkāpuma lietas dalībnieka lūguma var izlabot lēmumā pārrakstīšanās vai matemātiskā aprēķina kļūdas, ja tas nemaina lēmuma būtību.

Ņemot vērā tiesas judikatūrā paustās atziņas, piemērojot Administratīvā procesa likuma normas (kaut arī tas nav tieši attiecināmas uz administratīvo pārkāpumu lietu izskatīšanu, tomēr šīs atziņas ir piemērojamas attiecībā uz vispārējo tiesību normu piemērošanu, kā kļūdas labošana), ir norādīts, ka kaut arī Administratīvā procesa likuma 72. pants *expressis verbis* paredz tikai pārrakstīšanās vai matemātiskā aprēķina kļūdu labošanu, nebūtu saprātīgi Administratīvā procesa likumā noteiktās procesuālās garantijas tulkot tādējādi, ka iestāde pati nevar labot citas kļūdas gadījumā, ja kļūdu labošana neietekmē administratīvo aktu pēc būtības. Ir pieļaujams, ka gadījumā, ja pienākumu vai tiesību loks nemainās, iestāde izdara labojumu, papildinot sākotnējo lēmumu (*skat. Augstākās tiesas Senāta Administratīvo lietu departamenta 2005. gada 7. jūnija spriedumu lietā Nr. SKA-71. Pieejams: www.at.gov.lv/downloadlawfile/5010).*

Administratīvā pārkāpuma protokolā konstatētā kļūda ir vērtējama kā tekstuāla (gramatiska) pārrakstīšanās kļūda un tā būtiski neietekmē pārkāpuma izdarīšanas faktisko apstākļu kopumu, proti, visi protokolā norādītie pārkāpuma faktiskie apstākļi atbilst lietā fiksētajām ziņām, tostarp ceļu satiksmes negadījuma reģistrēšanas protokolā norādītajiem negadījuma apstākļiem, proti, lietā ir konstatējams, ka 2018. gada 8. septembrī plkst. 14.52 (izsaukums) /pers. A/ vadīja Transportlīdzekli /adrese/, atrodoties alkoholisko dzērienu ietekmē ar alkohola koncentrāciju 3,34 promiles, kas konstatēts P.Stradiņa klīniskās universitātes slimnīcā.

Administratīvā pārkāpuma protokolā esošā tekstuālā pārrakstīšanas kļūda, proti, kļūdaini norādītais pārkāpuma datums, neizslēdz protokola kā procesuāla dokumenta juridisko nozīmi atbilstoši Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 248. pantam.

Minētā kļūda nav vērtējama kā būtiska un tā neietekmē lietas pareizu izspriešanu, ņemot vērā to, ka visi lietā iegūtie pierādījumi, kas ir zināmi arī personai, kura tiek saukta pie administratīvās atbildības, ir attiecināmi uz konkrēto pārkāpumu, kas ir noticis 2018. gada 8. septembrī.

Tiesas sēdē /pers. A/ sniedza paskaidrojumus un norādīja, ka notikums notika 2018. gada 8. septembrī, viņš bija lietojis alkoholu, viņš atradās Transportlīdzeklī, lai paņemtu no tā savas mantas, tad viņam kāds iesita, atbrauca neatliekamā medicīniskā palīdzība un viņš tika nogādāts slimnīcā.

Tiesas sēdē liecinošās personas, sniedzot liecības, nešaubīgi norādīja, ka liecības ir attiecināmas uz notikumu (pārkāpumu), kas noticis 2018. gada 8. septembrī, kā tas ir fiksēts procesuālajos dokumentos.

Administratīvā pārkāpuma protokolā pamatrekvizīti un elementi, kas veido šī dokumenta procesuālo būtību un tajā norādītā pārkāpuma sastāvu – pārkāpuma apraksts (būtība), tā juridiskā kvalifikācija, administratīvās atbildības pamats, pārkāptās tiesību normas, pārkāpēja dati, protokola sastādītājs, citi rekvizīti un elementi – ir norādīti pareizi.

Atbilstoši Dokumentu juridiskā spēka likuma 1. un 4. pantam un Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 248. pantam administratīvā pārkāpuma protokolā tā pamatelementi un rekvizīti ir norādīti pietiekamā apjomā, lai protokolu vērtētu kā pieļaujamu procesuālu dokumentu.

Ņemot vērā minētos apstākļus un atbilstoši Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 238., 246., 248., 278.[1] un 289.[14] pantam, konstatējams, ka /pers. A/ ir izdarījis minētā kodeksa 149.[15] panta ceturtajā daļā paredzētu pārkāpumu, proti, 2018. gada 8. septembrī plkst. 14.52 (izsaukums) /pers. A/ vadīja transportlīdzekli /TL marka A/ar valsts reģistrācijas numura zīmi /reģistrācijas numurs/ /adrese/, atrodoties alkoholisko dzērienu ietekmē ar alkohola koncentrāciju 3,34 promiles, kas konstatēts P.Stradiņa klīniskās universitātes slimnīcā.

Saskaņā ar Ceļu satiksmes likuma 1. panta 28. punktu transportlīdzekļa vadītājs ir fiziska persona, kas vada transportlīdzekli. Savukārt minētā likuma 1. panta 5. punktā noteikts, ka ceļu satiksme ir attiecības, kas rodas, pārvietojoties pa ceļiem ar transportlīdzekļiem.

Saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 243. panta pirmo daļu pierādījumi ir jebkuri fakti, uz kuru pamata nosaka administratīvā pārkāpuma esamību vai neesamību. Savukārt minētā kodeksa 243.[1] pantā noteikts, ka pierādīšanas līdzekļi var būt administratīvā pārkāpuma protokols, paskaidrojumi, liecības, eksperta atzinumi, lietiskie pierādījumi, dokumenti, kas satur ziņas par faktiem, procesuālajās darbībās rakstveidā vai citā veidā nostiprinātās ziņas par faktiem.

Atbilstoši Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 243. panta regulējumam lietā tiek vērtēta pierādījumu pieļaujamība, ticamība un attiecināmība. Šie pierādījumu vērtēšanas kritēriji veido pierādīšanas mehānismu.

Tiesa, pārbaudot lietā iegūtos pierādījumus, secina, ka tie ir ticami, pieļaujami (fiksēti likumā noteiktajā kārtībā), attiecināmi uz konkrēto lietu un ir pietiekami /pers. A/ vainas konstatēšanai Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.[15] panta ceturtajā daļā paredzēta pārkāpuma izdarīšanā.

Ar lietā gūtajiem pierādījumiem, tostarp administratīvā pārkāpuma protokolu, ceļu satiksmes negadījuma reģistrēšanas protokolu, ziņojumu, rakstveida paskaidrojumiem, P.Stradiņa klīniskās universitātes slimnīcas medicīniskie dokumentiem, tiesas sēdē sniegtajām liecībām ir pierādīts, ka /pers. A/ 2018. gada 8. septembrī plkst. 14.52 (izsaukums) /pers. A/ vadīja Transportlīdzekli /adrese/, atrodoties alkoholisko dzērienu ietekmē ar alkohola koncentrāciju 3,34 promiles, kas konstatēts P.Stradiņa klīniskās universitātes slimnīcā.

Tiesas sēdē lieciniece /pers. D/ liecināja, ka viņai ir saprotams, kādā lietā viņa ir aicināta kā lieciniece. Notikuma dienā, tā bija sestdien, viņa kopā ar bērniem gāja uz mājām. Jauns cilvēks, kas vadīja automašīnu, proti, tas ir tas pats vadītājs, kurš ir tiesas zālē (/pers. A/), gandrīz viņus notrieca. Viņa aizveda bērnus un tad gāja atpakaļ. Viņa ieraudzīja, ka minētā automašīna stāv un tās vadītājs – /pers. A/ dzer alkoholu, proti, viņš dzēra alu no pudeles "Lāčplēsis". Viņa to redzēja, kā arī viņa redzēja, ka vadītājs brauca ar automašīnu. Vadītājam jau bija sasista seja. Viņa pienāca viņam klāt un teica, lai viņš nedzer alkoholu, bet viņš neklausīja un ātri aizbrauca. Viņa piezvanīja pašvaldības policijai un teica, ka vadītājs alkohola reibumā braukā ar automašīnu. Kamēr brauca policija, viņš, braucot, ietriecās citā automašīnā.

Tiesas sēdē liecinieks /pers. C/ liecināja, ka viņam ir saprotams, kādā lietā viņš ir aicināts kā liecinieks. Konkrētu notikuma laiku neatceras, bet tas ir fiksēts procesuālajos dokumentos. Notikuma vietā un laikā viņš vadīja transportlīdzekli /TL marka B/, viņam priekšā izbrauca Transportlīdzeklis /TL marka A/, kuru vadīja tiesas zālē esošā persona – /pers. A/ (atpazina un norādīja šo personu kā vadītāju). Minētais transportlīdzeklis brauca no Bangu ielas puses pa Admirāļu ielu, un pie mājas Stigu ielā izbrauca no mājas puses priekšā viņa vadītājam transportlīdzeklim /TL marka B/. Transportlīdzeklis /TL marka A/ uzbrauca pakalnā, sāka raustīties, noslāpa, apstājās un tad atpakaļgaitā noslīdēja no pakalna un ietriecās viņa automašīnā. Viņš devās pie Transportlīdzekļa vadītāja, kurš iespējami bija alkohola reibumā, jo, atverot automašīnas durvis, nāca alkohola smaka, kā arī vadītājs izskatījās

interesants. Vadītājam bija asiņaina seja, bet viņš nezina, kas tam bija par iemeslu. Viņš piezvanīja policijai. Neilgā laikā ieradās pašvaldības policija un pēc tam arī Ceļu policija. Viņš zina, ka pirms tam jau bija izsaukta pašvaldības policija, jo piedzēries vadītājs, kā izrādījās – /pers. A/, braukā pa pagalmu reibumā.

Izvērtējot minētās liecības kopā ar citiem lietā gūtajiem pierādījumiem kopumā, secināms, ka minētās liecības ir ticamas un nepastāv objektīvs pats apšaubīt šo liecību patiesumu.

Tiesas sēdē /pers. A/ liecināja, ka notikuma vietā un laikā bija lietojis alkoholu, bet noliedz, ka būtu vadījis Transportlīdzekli un izraisījis sadursmi. Viņš liecināja, ka viņš ar Transportlīdzekli 2018. gada 8. septembrī bija atbraucis uz šo vietu, jo tur dzīvo viņa meita. Viņš novietoja Transportlīdzekli. Tad viņš aizgāja uz veikalu, nopirka alu, devās uz automašīnu, lai paņemtu somu. Automašīnas atslēgas atradās pie ātruma pārslēdzēja. Viņš iekāpa Transportlīdzeklī, lai paņemtu mantas, kuras lika somā. Pie viņa pienāca cilvēks un iesita viņam pa galvu, viņš zaudēja samaņu, tad tika nogādāts slimnīcā. Viņš lietoja alkoholu, bet automašīnu neiedarbināja. Tad, kad atnāca no veikala, automašīnā bija alkohola bundžas, ko viņš bija izdzēris iepriekš, gribēja tās izmest. Nekāda sadursme nenotika, kāds varbūt piebrauca pie viņa Transportlīdzekļa un tagad viņš tiek nepatiesi apmelots.

Kaut arī /pers. A/ noliedz, ka viņš būtu vadījis Transportlīdzekli, tomēr lietā iegūtie pierādījumi, tostarp tiesas sēdē liecinieku sniegtās liecības, ceļu satiksmes negadījuma reģistrēšanas protokols, notikuma vietas fotoattēli pierāda, ka viņš vadīja Transportlīdzekli, esot alkohola reibumā.

Lietā iegūtie pierādījumi ir pietiekami un ticami /pers. A/ vainas konstatēšanai Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.[15] panta ceturtajā daļā paredzēta pārkāpuma izdarīšanā.

Administratīvā pārkāpuma esību pierāda 2018. gada 8. septembra P.Stradiņa klīniskās universitātes slimnīcas izmeklējumu pārskats Nr. /numurs/, kurā norādīts, ka veicot /pers. A/ bioloģiskās vides (asins plazma) izmeklējumus konstatēts alkohols 3,34 promiles.

Tiesas sēdē /pers. A/ liecināja, ka viņš bija lietojis alkoholu.

2018. gada 8. septembra P.Stradiņa klīniskās universitātes slimnīcas izmeklējumu pārskats Nr. /numurs/ ir vērtējams kā pieļaujams pierādījuma alkohola ietekmes konstatēšanai atbilstoši Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 243., 243.[1] pantam un atbilstoši Ministru kabineta 2008. gada 2. jūnija noteikumu Nr. 394 „Alkohola, narkotisko, psihotropo vai toksisko vielu ietekmes pārbaudes kārtība" 3. punkta 3.3. apakšpunktam, kas noteic, ka iespējamo alkohola, narkotisko vielu, psihotropo vielu vai toksisko vielu ietekmi personai konstatē jebkurā ārstniecības iestādē saskaņā ar šo noteikumu IV nodaļu, sniedzot medicīnisko palīdzību personai, kas guvusi traumu, un 37. punktam, kas noteic, ja fiziska persona cietusi satiksmes negadījumā, nelaimes gadījumā darbā vai guvusi citu traumu un nogādāta jebkurā ārstniecības iestādē medicīniskās palīdzības saņemšanai, ārsts, kurš sniedz medicīnisko palīdzību, ambulatorā vai stacionārā pacienta medicīniskajā kartē (medicīniskajā dokumentācijā) norāda, vai personai ir vai nav alkohola, narkotisko, psihotropo vai toksisko vielu lietošanas klīniskās pazīmes, kā arī norāda datus par bioloģiskās vides paraugu ņemšanu konkrētas vielas noteikšanai.

Konkrētajā gadījumā /pers. A/ bija gan persona, kura guvusi traumu, gan vienlaicīgi Transportlīdzekļa vadītājs.

Līdz ar to tiesa secina, ka lietā ir iegūti pietiekami pierādījumi, kas kopumā un savstarpējā sakarībā pierāda, ka /pers. A/ ir izdarījis Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.[15] panta ceturtajā daļā paredzētu pārkāpumu.

No Ceļu satiksmes drošības direkcijas izdrukas redzams, ka /pers. A/ /datums/izdota vadītāja apliecība Nr. /apliecības numurs/ (nav pievienota lietas materiāliem).

Saskaņā ar Ceļu satiksmes likuma 25. panta ceturto daļu, ja transportlīdzekļa vadītājam transportlīdzekļu vadīšanas tiesības atņemtas uz noteiktu vai nenoteiktu laiku, vadītāja apliecības uzskatāma par nederīgu no dienas, kad viņam paziņots attiecīgais lēmums.

Saskaņā ar minētā kodeksa 32. pantu, nosakot sodu, tiek vērtēts gan pārkāpuma raksturs, gan pārkāpēju raksturojošās ziņas un atbildību ietekmējošie apstākļi.

Nosakot sodu, tiek ņemts vērā izdarītā pārkāpuma raksturs un smagums, pārkāpuma izdarīšanas vieta, diennakts laiks, pārkāpēja personība, mantiskais stāvoklis.

Administratīvais sods ietver sevī leģitīmus mērķus tā piemērošanā, proti, mērķi, kas tieši vērsts uz pārkāpēju – ieaudzināt apzinīgu attieksmi pret saviem pienākumiem un atbildību, kā arī mērķi aizsargāt valsts un sabiedrības intereses, personiskās tiesības un brīvības, kā arī nostiprināt likumību, novērst tiesību pārkāpumus (sk. Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 1. pantu).

/pers. A/ atbildību mīkstinoši un pastiprinoši apstākļi netika konstatēti.

Izvērtējot ziņas par viņa personību, noskaidrots, ka šobrīd ziņu par reģistrētām darba attiecībām nav, ziņu par apgādībā esošām personām nav, iepriekš ir bijis administratīvi sodīts.

Izvērtējot lietā iegūtās ziņas, pārkāpuma raksturu un pārkāpēja personību raksturojošās ziņas, secināms, ka /pers. A/ uzliekams minimālais sods.

Atbilstoši Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 29. pantā noteiktajam, tā kā /pers. A/ nav ieguvis atpūtas kuģu vadīšanas tiesības, tad viņam piemērojams aizliegums iegūt atpūtas kuģu vadīšanas tiesības.

Saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 274. panta otrās daļas 12. punktu nolēmumā netiek noteikts ar alkohola koncentrācijas iespaida konstatēšanai veiktajām pārbaudēm saistīto izdevumu apmērs, jo lietā nav izteikts lūgums noteikt veiktās medicīniskās pārbaudes izdevumu apmēru un tā atlīdzināšanas pienākumu.

Rezolutīvā daļa

Saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 29., 31., 32., 34., 238., 246., 248., 274., 278.[1] un 289.[14], 299. pantu, 149.[15] panta ceturto daļu, 289.[16] un 289.[18] pantu,

nosprieda

/pers. A/, personas kods /personas kods/, atzīt par vainīgu un sodīt par 2018. gada 8. septembrī izdarītu administratīvo pārkāpumu, kas paredzēts Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.[15] panta ceturtajā daļā ar administratīvo arestu uz 10 (desmit) diennaktīm un naudas sodu 1200 EUR (viens tūkstotis divi simti *euro*) apmērā, atņemot transportlīdzekļu vadīšanas tiesības uz 4 (četriem) gadiem un aizliegt iegūt atpūtas kuģu vadīšanas tiesības uz 4 (četriem) gadiem.

Spriedumu daļā par administratīvo arestu izpilda pēc tam, kad beidzies termiņš tā pārsūdzēšanai apelācijas kārtībā un tas nav pārsūdzēts, bet, ja pārsūdzēts, tad pēc tam, kad stājies spēkā apelācijas instances tiesas nolēmums.

Naudas sodu nomaksāt ne vēlāk kā 30 (trīsdesmit) dienu laikā no soda uzlikšanas dienas. Ja uzliktais naudas sods netiek samaksāts gada laikā no dienas, kad spriedums stājies spēkā, spriedums par tā izpildi tiek nodots piespiedu izpildei tiesu izpildītājam.

Iemaksas rekvizīti: Valsts kase, reģistrācijas Nr. 90000050138, konta Nr. LV34TREL1060191011100, BIC kods TRELLV22 (norādīt administratīvā pārkāpuma protokolu Nr. /protokola numurs/). Izdarītā maksājuma apliecinošu dokumentu iesniegt tiesas kancelejā.

Spriedums daļā par transportlīdzekļu vadīšanas tiesību atņemšanu ir izpildāms ar tā pieņemšanas brīdi.

Spriedums pieejams 2018. gada 27. decembrī.

Spriedumu var pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesā 10 (desmit) darba dienu laikā no pilna nolēmuma pieejamības dienas, apelācijas sūdzību iesniedzot Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesā.

Tiesnese S.Groza