Lieta Nr.11130078113
Lietvedības Nr.K39-0339/14-0069/15

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Valmierā 2015.gada 14.janvārī

Valmieras rajona tiesa:
tiesnesis A.Melbergs
ar tiesas sēdes sekretāri S.Smirnovu,
piedaloties prokurorei S.Silanžai
un aizstāvjiem /pers.A/ un /pers.B/,
izskatīja atklātā tiesas sēdē krimināllietu, kurā /pers. C/, personas kods /personas kods/, tiek apsūdzēts Krimināllikuma 185.panta pirmajā daļā, 180.panta pirmajā daļā un 175.panta trešajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu izdarīšanā, /pers. D/, personas kods /personas kods/, tiek apsūdzēts Krimināllikuma 314.panta pirmajā daļā un 175.panta trešajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu izdarīšanā, un /pers. E/, personas kods /personas kods/, tiek apsūdzēts Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā un 313.panta pirmajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu izdarīšanā, un

k o n s t a t ē j a :

Apsūdzētais/pers. C/ tīši bojāja svešu mantu.

Proti, apsūdzētais /pers. C/ 2013.gada 29.marta vakarā ap plkst.22.30, atrodoties iežogotā teritorijā, Valmierā, Zāļu ielā 9, kur bija novietota SIA „Reneta" piederošā kravas automašīna /TL marka/ 1823, reģistrācijas Nr. /TL numurs/, vēloties iekļūt šīs automašīnas aizslēgtajā kabīnē, tīši ar lauzni, skrūvgriezi un brutālu spēku sabojāja minētās automašīnas kabīnes atsevišķas detaļas – izsita caurumu priekšējā vējstiklā EUR 125,21 (Ls 88) vērtībā, salauza kreisās puses durvju rokturi ar slēdzeni EUR 55,83 (Ls 39,24) vērtībā, deformēja kreisās puses durvis EUR 256,12 (Ls 180) vērtībā, salauza labās puses durvju rokturi ar slēdzeni EUR 55,83 (Ls 39,24) vērtībā, sabojāja aizmugurējo ventilācijas lūku EUR 51,22 (Ls 36) vērtībā un salauza kreisās puses dubļu sargu EUR 429,92 (Ls 302,15) vērtībā. Tādējādi apsūdzētais /pers. C/ nodarīja SIA „Reneta" materiālos zaudējumus EUR 974,13 (Ls 684,63).

Ar šādu savu rīcību apsūdzētais /pers. C/ izdarīja Krimināllikuma 185.panta pirmajā daļā (likuma redakcijā, kas bija spēkā līdz 2013.gada 31.martam) paredzēto noziedzīgo nodarījumu.

Apsūdzētais/pers. C/ izdarīja zādzību nelielā apmērā.

Proti, apsūdzētais /pers. C/ 2013.gada 29.marta vakarā ap plkst.22.30, atrodoties iežogotā teritorijā, Valmierā, Zāļu ielā 9, kur bija novietota SIA „Reneta" piederošā kravas automašīna /TL marka/ 1823, reģistrācijas Nr. /TL numurs/, no minētās automašīnas kabīnes, mantkārīgu tieksmju pamudināts, slepeni nozaga vadības panelī iemontētās automagnetolas „Pioneer" priekšējo paneli EUR 28,46 (Ls 20) vērtībā. Tādējādi apsūdzētais /pers. C/ nodarīja SIA „Reneta" materiālos zaudējumus EUR 28,46 (Ls 20).

Ar šādu savu rīcību apsūdzētais /pers. C/ izdarīja Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā (likuma redakcijā, kas bija spēkā līdz 2013.gada 31.martam) paredzēto noziedzīgo nodarījumu.

Apsūdzētais/pers. C/ izdarīja svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu (zādzību) no transportlīdzekļa.

Proti, apsūdzētais /pers. C/ 2013.gada 15.augusta naktī, būdams alkohola ietekmē, atrodoties automašīnu stāvlaukumā pie veikala „Drogas", Valmierā, Meža ielā 7, kur bija novietota /pers. G/ piederošā automašīna /TL marka/ 626, reģistrācijas Nr. /TL numurs/, zādzības izdarīšanas nolūkā, pielāgojot atslēgu, iekļuva minētās automašīnas aizmugurējā bagāžas nodalījumā un no turienes, mantkārīgu tieksmju pamudināts, slepeni nozaga teleskopisko riepu montējamo atslēgu EUR 8,54 (Ls 6) vērtībā, kā arī no automašīnas salona tāpat nozaga vadības panelī iemontēto automagnetolu „Pioneer DEH-1300MP" EUR 99,60 (Ls 70) vērtībā. Tādējādi apsūdzētais /pers. C/ nodarīja /pers. G/ materiālos zaudējumus EUR 108,14 (Ls 76).

Ar šādu savu rīcību apsūdzētais /pers. C/ izdarīja Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu.

Apsūdzētais/pers. C/ tīši bojāja svešu mantu.

Proti, apsūdzētais /pers. C/ 2013.gada 21.augusta naktī, atrodoties pie ēkas, Valmierā, Rīgas ielā 11, kur bija novietots SIA „LATBUILD" piederošais mobilās tirdzniecības vagoniņš-kebabu tirgotava, vēloties izdarīt zādzību no šīs tirgotavas, tīši ar rokām un brutālu spēku atlauza letes vāku, deformējot to un sabojājot stiprinājuma vietas, amortizatorus, jumta noteksistēmu un vāka iekšējo dekoratīvo apdari. Tādējādi apsūdzētais /pers. C/ nodarīja SIA „LATBUILD" materiālos zaudējumus EUR 711,44 (Ls 500).

Ar šādu savu rīcību apsūdzētais /pers. C/ izdarīja Krimināllikuma 185.panta pirmajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu.

Apsūdzētais/pers. C/ izdarīja svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu (zādzību) no telpas.

Proti, apsūdzētais /pers. C/ 2013.gada 21.augusta naktī zādzības izdarīšanas nolūkā iekļuva SIA „LATBUILD" piederošajā mobilās tirdzniecības vagoniņā-kebabu tirgotavā, Valmierā, pie ēkas Rīgas ielā 11, no kurienes, mantkārīgu tieksmju pamudināts, slepeni nozaga kases aparātu CHD 3010T EUR 256,12 (Ls 180) vērtībā ar tajā esošo naudu EUR 43,71 (Ls 30,72). Tādējādi apsūdzētais /pers. C/ nodarīja SIA „LATBUILD" materiālos zaudējumus EUR 299,83 (Ls 210,72).

Ar šādu savu rīcību apsūdzētais /pers. C/ izdarīja Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu.

Apsūdzētie/pers. C/ un /pers. D/ personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās izdarīja svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu (zādzību) no glabātavas.

Proti, apsūdzētie /pers. C/ un /pers. D/ 2013.gadā, laika posmā no 18.augusta līdz 24.augustam, izmeklēšanā precīzi nenoskaidrota datuma naktī, personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās zādzības izdarīšanas nolūkā iekļuva /pers. I/ piederošajā dārza mājiņā-mantu novietnē, /adrese/, no kurienes abi kopīgi, mantkārīgu tieksmju pamudināti, slepeni nozaga dekoratīvu dārza figūru rotveilera šķirnes suņa veidolā EUR 28,46 (Ls 20) vērtībā un radioaparātu „Philips" EUR 14,23 (Ls 10) vērtībā. Tādējādi apsūdzētie /pers. C/ un /pers. D/ nodarīja /pers. I/ materiālos zaudējumus EUR 42,69 (Ls 30).

Ar šādu savu rīcību apsūdzētie /pers. C/ un /pers. D/ izdarīja Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu.

Apsūdzētie/pers. C/ un /pers. D/ personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās izdarīja svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu (zādzību) no glabātavas.

Proti, apsūdzētie /pers. C/ un /pers. D/ 2013.gadā, laika posmā no 18.augusta līdz 24.augustam, dažas dienas pēc iepriekšminētās zādzības, izmeklēšanā precīzi nenoskaidrota datuma vēlā vakarā, personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās zādzības izdarīšanas nolūkā iekļuva /pers. I/ piederošajā dārza mājiņā-mantu novietnē, /adrese/, no kurienes abi kopīgi, mantkārīgu tieksmju pamudināti, slepeni nozaga dārza ratus EUR 21,34 (Ls 15) vērtībā. Turklāt apsūdzētie /pers. C/ un /pers. D/, turpinot savas noziedzīgās darbības, personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās vēlāk naktī atgriezās minētajā vietā un tāpat nozaga lāpstu „Fiskar" EUR 28,46 (Ls 20) vērtībā, lāpstiņu „Fiskar" nezāļu ravēšanai EUR 9,96 (Ls 7) vērtībā un vasaras apavus „Samara" EUR 45,53 (Ls 32) vērtībā. Tādējādi apsūdzētie /pers. C/ un /pers. D/ kopumā nodarīja /pers. I/ materiālos zaudējumus EUR 105,29 (Ls 74).

Ar šādu savu rīcību apsūdzētie /pers. C/ un /pers. D/ izdarīja Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu.

Apsūdzētie/pers. C/ un /pers. D/ personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās izdarīja svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu (zādzību) no glabātavas.

Proti, apsūdzētie /pers. C/, /pers. D/ un persona, par kuru lieta netiek izskatīta, 2013.gadā, laika posmā no augusta beigām līdz septembra sākumam, izmeklēšanā precīzi nenoskaidrota datuma dienas laikā, personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās zādzības izdarīšanas nolūkā iekļuva daudzdzīvokļu mājas, /adrese/, kāpņu telpas Nr.43-56 ratiņtelpā, no kurienes visi kopīgi, mantkārīgu tieksmju pamudināti, slepeni nozaga tur novietoto, /pers. J/ piederošo velosipēdu „Peugeot" EUR 213,43 (Ls 150) vērtībā. Tādējādi apsūdzētie /pers. C/, /pers. D/ un persona, par kuru lieta netiek izskatīta, nodarīja /pers. J/ materiālos zaudējumus EUR 213,43 (Ls 150).

Ar šādu savu rīcību apsūdzētie /pers. C/ un /pers. D/ izdarīja Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu.

Apsūdzētie/pers. C/ un /pers. E/ personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās izdarīja svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu (zādzību) no dzīvokļa.

Proti, apsūdzētie /pers. C/, /pers. E/ un persona, par kuru lieta netiek izskatīta, 2013.gadā, laika posmā no augusta beigām līdz 7.septembrim, izmeklēšanā precīzi nenoskaidrota datuma vēlā vakarā vai naktī, personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās zādzības izdarīšanas nolūkā iekļuva /pers. K/ piederošajā mājā, /adrese/, no kurienes visi kopīgi, mantkārīgu tieksmju pamudināti, slepeni nozaga /pers. K/ piederošo mantu: vara figūru „Zirgs ar pajūgu" EUR 28,46 (Ls 20) vērtībā, vara figūru „Pīļu saime" EUR 14,23 (Ls 10) vērtībā, četras vara figūriņas – „Stirna", „Cūka", „Bruņurupucis" un „Kurpju pāris" (vienas figūriņas vērtība EUR 7,11 (Ls 5)) EUR 28,44 (Ls 20) kopējā vērtībā un 20 porcelāna figūriņas cilvēku veidolos retro stilā (vienas figūriņas vērtība EUR 7,11 (Ls 5)) EUR 142,20 (Ls 100) kopējā vērtībā. Tādējādi apsūdzētie /pers. C/, /pers. E/ un persona, par kuru lieta netiek izskatīta, nodarīja /pers. K/ materiālos zaudējumus EUR 213,33 (Ls 150).

Ar šādu savu rīcību apsūdzētie /pers. C/ un /pers. E/ izdarīja Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu.

Apsūdzētie/pers. C/, /pers. D/ un /pers. E/ personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās izdarīja svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu (zādzību) no dzīvokļa.

Proti, apsūdzētie /pers. C/, /pers. D/ un /pers. E/ 2013.gadā, laika posmā no augusta beigām līdz 7.septembrim, nākošajā vakarā vai naktī pēc iepriekš izdarītās zādzības, izmeklēšanas gaitā precīzi nenoskaidrotā datumā, būdami alkohola ietekmē, personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās zādzības izdarīšanas nolūkā iekļuva /pers. K/ piederošajā mājā, /adrese/, no kurienes visi kopīgi, mantkārīgu tieksmju pamudināti, slepeni nozaga LCD televizoru „LG" EUR 393,51 (Ls 276,56) vērtībā. Tādējādi apsūdzētie /pers. C/, /pers. D/ un /pers. E/ nodarīja /pers. K/ materiālos zaudējumus EUR 393,51 (Ls 276,56).

Ar šādu savu rīcību apsūdzētie /pers. C/, /pers. D/ un /pers. E/ izdarīja Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu.

Apsūdzētais/pers. C/ izdarīja svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu (zādzību) no telpas.

Proti, apsūdzētais /pers. C/ 2013.gada 7. vai 8.septembra naktī zādzības izdarīšanas nolūkā iekļuva SIA „Ostas Celtnieks" piederošajā sadzīves vagoniņā, kas bija novietots būvobjektā, Valmierā, pie transformatora ēkas Rūpniecības ielā 25d, un no turienes, mantkārīgu tieksmju pamudināts, slepeni nozaga SIA „Ostas Celtnieks" piederošo nivelieri komplektā ar latu un trijkāji EUR 227,66 (Ls 160) vērtībā un /pers. L/ piederošo saliekamo nazi EUR 10,67 (Ls 7,50) vērtībā. Tādējādi apsūdzētais /pers. C/ nodarīja SIA „Ostas Celtnieks" materiālos zaudējumus EUR 227,66 (Ls 160), bet /pers. L/ – materiālos zaudējumus EUR 10,67 (Ls 7,50).

Ar šādu savu rīcību apsūdzētais /pers. C/ izdarīja Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu.

Apsūdzētais/pers. C/ izdarīja svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu (zādzību) no dzīvokļa.

Proti, apsūdzētais /pers. C/ 2013.gada 16.septembra pēcpusdienā pēc plkst.14.00 un 17.septembra pēcpusdienā pēc plkst.14.00 zādzības izdarīšanas nolūkā iekļuva /pers. M/ piederošajā dzīvoklī, /adrese/, no kurienes, mantkārīgu tieksmju pamudināts, slepeni nozaga /pers. M/ piederošo mantu: kristāla šķīvi-paplāti EUR 14,23 (Ls 10) vērtībā, kristāla glāzīšu komplektu EUR 31,30 (Ls 22) vērtībā, divas kristāla vāzes EUR 28,46 (Ls 20) kopējā vērtībā, kristāla dzeramo ragu EUR 28,46 (Ls 20) vērtībā, stikla bļodu EUR 14,23 (Ls 10) vērtībā, stikla bļodu ar stīpu EUR 14,23 (Ls 10) vērtībā, kvadrātveida stikla trauku EUR 11,38 (Ls 8) vērtībā, sudraba karošu komplektu EUR 142,29 (Ls 100) vērtībā un mobilo telefonu „Nokia 3310" ar tajā esošo SIM karti EUR 8,54 (Ls 6) kopējā vērtībā, nozaga /pers. N/ piederošo mantu: 12 gab. viena lata monētas EUR 17,07 (Ls 12) kopējā vērtībā, naudu EUR 7 sīknaudā, divas gab. sudraba piecu latu Latvijas pirmās brīvvalsts monētas EUR 14,23 (Ls 10) kopējā vērtībā, piecas gab. sudraba viena lata Latvijas pirmās brīvvalsts monētas EUR 7,11 (Ls 5) kopējā vērtībā, divas gab. sudraba divu latu Latvijas pirmās brīvvalsts monētas EUR 5,69 (Ls 4) kopējā vērtībā, divas gab. ādas kastītes EUR 14,23 (Ls 10) kopējā vērtībā, ziedu formas sudraba auskarus EUR 11,38 (Ls 8) vērtībā, mēnestiņu formas sudraba auskarus EUR 14,23 (Ls 10) vērtībā, sudraba auskarus-pusriņķīšus EUR 21,34 (Ls 15) vērtībā, sudraba auskarus-pusriņķīšus ar tautisku rakstu EUR 28,46 (Ls 20) vērtībā, sudraba gredzenu ar kalnu kristālu EUR 35,57 (Ls 25) vērtībā, sudraba gredzenu ar tautisku rakstu EUR 21,34 (Ls 15) vērtībā, sudraba laulības gredzenu EUR 14,23 (Ls 10) vērtībā, sudraba gredzenu ar zaļu akmeni EUR 35,57 (Ls 25) vērtībā, sudraba gredzenu ar sarkanu akmeni EUR 42,69 (Ls 30) vērtībā, sudraba žetongredzenu ar gravējumu „2002.g." EUR 14,23 (Ls 10) vērtībā, sudraba kulonu ar iegravētu „K" burtu EUR 9,96 (Ls 7) vērtībā, sudraba kulonu-krustiņu EUR 11,38 (Ls 8) vērtībā, lapiņas formas sudraba kulonu ar kalnu kristālu EUR 14,23 (Ls 10) vērtībā, sudraba kulonu ar zodiaka zīmi „Skorpions" EUR 11,38 (Ls 8) vērtībā, piecas gab. sudraba kakla ķēdītes EUR 71,14 (Ls 50) kopējā vērtībā, piecas gab. sudraba ķēdītes-rokassprādzes EUR 71,14 (Ls 50) kopējā vērtībā un sudraba tējkaroti ar kātu Buratīno lelles veidolā EUR 21,34 (Ls 15) vērtībā, kā arī nozaga /pers. O/ piederošo galda pulksteni „Citizen Quartz" EUR 106,72 (Ls 75) vērtībā. Tādējādi apsūdzētais /pers. C/ nodarīja /pers. M/ materiālos zaudējumus EUR 293,12 (Ls 206), /pers. N/ – materiālos zaudējumus EUR 514,94 (Ls 361,92), bet /pers. O/ – materiālos zaudējumus EUR 106,72 (Ls 75).

Ar šādu savu rīcību apsūdzētais /pers. C/ izdarīja Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā paredzēto noziezīgo nodarījumu.

Apsūdzētais/pers. D/ realizēja noziedzīgā kārtā iegūtu mantu.

Proti, apsūdzētais /pers. D/ 2013.gadā, laika posmā no 15.augusta līdz 18.augustam, izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotā dienā, atrodoties /adrese/, pārdeva par nelielu samaksu /pers. R/ automagnetolu „Pioneer DEH-1300MP", apzinoties, ka tā iegūta noziedzīgā kārtā, proti, ka šo magnetolu apsūdzētais /pers. C/ bija nozadzis no kādas automašīnas Valmierā, Meža ielā, pie veikala „Drogas".

Ar šādu savu rīcību apsūdzētais /pers. D/ izdarīja Krimināllikuma 314.panta pirmajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu.

Apsūdzētais/pers. D/ realizēja noziedzīgā kārtā iegūtu mantu.

Proti, apsūdzētais /pers. D/ 2013.gadā, laika posmā no augusta beigām līdz 7.septembrim, izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotā dienā, atrodoties /adrese/, pārdeva par EUR 21,34 (Ls 15) /pers. R/ sešas vara figūriņas („Zirgs ar pajūgu", „Pīļu saime", „Stirna", „Cūka", „Bruņurupucis" un „Kurpju pāris"), apzinoties, ka tās iegūtas noziedzīgā kārtā, proti, ka šīs figūriņas apsūdzētie /pers. C/, /pers. E/ un persona, par kuru lieta netiek izskatīta, iepriekšējā naktī bija nozaguši no kādas neapdzīvotas mājas Valmierā, Rūpniecības ielā.

Ar šādu savu rīcību apsūdzētais /pers. D/ izdarīja Krimināllikuma 314.panta pirmajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu.

Apsūdzētais/pers. D/ personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās izdarīja svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu (zādzību) no dzīvokļa.

Proti, apsūdzētais /pers. D/ un persona, par kuru lieta netiek izskatīta, 2013.gadā, laika posmā no augusta beigām līdz 7.septembrim, nākošajā vakarā vai naktī pēc iepriekš izdarītās zādzības, izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotā datumā, personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās zādzības izdarīšanas nolūkā iekļuva /pers. K/ piederošajā mājā, /adrese/, no kurienes abi kopīgi, mantkārīgu tieksmju pamudināti, slepeni nozaga punša trauku komplektu EUR 142,29 (Ls 100) vērtībā, divus spiningus ar spolēm (viena spininga vērtība EUR 21,34 (Ls 15)), divas makšķeres ar spolēm (vienas makšķeres vērtība EUR 21,34 (Ls 15)) un vienu spiningu ar spoli EUR 113,83 (Ls 80) vērtībā. Tādējādi apsūdzētais /pers. D/ un persona, par kuru lieta netiek izskatīta, nodarīja /pers. K/ materiālos zaudējumus EUR 341,48 (Ls 240).

Ar šādu savu rīcību apsūdzētais /pers. D/ izdarīja Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu.

Apsūdzētais/pers. E/ izdarīja iepriekš neapsolītu slēpšanu.

Proti, apsūdzētais /pers. E/ 2013.gadā, laika posmā no augusta beigām līdz 7.septembrim, nākošajā dienā pēc iepriekš minētās zādzības, izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotā datumā, būdams alkohola ietekmē, atrodoties savā dzīvesvietā, /adrese/, no apsūdzētā /pers. D/ un personas, par kuru lieta netiek izskatīta, nepārprotami uzzinot, ka viņi abi kopīgi tajā pašā naktī no mājas, /adrese/, izdarījuši zādzību, noslēpa nozagto punša trauku komplektu, spiningus un makšķeres viņa lietošanā nodotajā šķūnī.

Ar šādu savu rīcību apsūdzētais /pers. E/ izdarīja Krimināllikuma 313.panta pirmajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu.

Apsūdzētais/pers. D/ personu grupā pēc iepriekšējas vienošanas izdarīja svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu (zādzību) no glabātavas.

Proti, apsūdzētais /pers. D/ un persona, par kuru lieta netiek izskatīta, 2013.gada septembra vidū, izmeklēšanā precīzi nenoskaidrota datuma vakarā, personu

grupā pēc iepriekšējas vienošanās zādzības izdarīšanas nolūkā iekļuva daudzdzīvokļu mājas, /adrese/, kāpņu telpas Nr.43-56 ratiņtelpā, no kurienes abi kopīgi, mantkārīgu tieksmju pamudināti, slepeni nozaga tur novietoto, /pers. J/ piederošo velosipēdu „Giant" EUR 355,72 (Ls 250) vērtībā. Tādējādi apsūdzētais /pers. D/ un persona, par kuru lieta netiek izskatīta, nodarīja /pers. J/ materiālos zaudējumus EUR 355,72 (Ls 250).

Ar šādu savu rīcību apsūdzētais /pers. D/ izdarīja Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu.

Apsūdzētais/pers. E/ personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās izdarīja svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu (zādzību) no telpas.

Proti, apsūdzētais /pers. E/ un persona, par kuru lieta netiek izskatīta, 2013.gada 30.septembra vēlā vakarā personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās zādzības izdarīšanas nolūkā iekļuva /pers. T/ piederošajā dārza mājā Nr.128, dārzkopības kooperatīvā „Gauja", Beverīnas novada Kauguru pagastā, no kurienes abi kopīgi, mantkārīgu tieksmju pamudināti, slepeni nozaga akumulatora dārza šķēres „Bosch Isio" EUR 92,49 (Ls 65) vērtībā. Tādējādi apsūdzētais /pers. E/ un persona, par kuru lieta netiek izskatīta, nodarīja /pers. T/ materiālos zaudējumus EUR 92,49 (Ls 65).

Ar šādu savu rīcību apsūdzētais /pers. E/ izdarīja Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu.

Apsūdzētais/pers. E/ personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās izdarīja svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu (zādzību) no telpas.

Proti, apsūdzētais /pers. E/, būdams alkohola ietekmē, un persona, par kuru lieta netiek izskatīta, 2013.gada 2. vai 3.oktobra vēlā vakarā personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās zādzības izdarīšanas nolūkā iekļuva kapličā, Valmierā, Dīvaliņa ielā 8, no kurienes abi kopīgi, mantkārīgu tieksmju pamudināti, slepeni nozaga /pers. U/ piederošo mantu: trimeri „Oleo Mac 750 Master" EUR 213,43 (Ls 150) vērtībā, fotoaparātu „Smena" EUR 14 (Ls 9,84) vērtībā un gleznas reprodukciju EUR 6 (Ls 4,22) vērtībā. Tādējādi apsūdzētais /pers. E/ un persona, par kuru lieta netiek izskatīta, nodarīja /pers. U/ materiālos zaudējumus EUR 233,43 (Ls 164,06).

Ar šādu savu rīcību apsūdzētais /pers. E/ izdarīja Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu.

Cietušais SIA „Reneta" ir iesniedzis kriminālprocesā kompensācijas pieteikumu par kompensācijas EUR 28,46 piedziņu.

Cietusī /pers. G/ ir iesniegusi kriminālprocesā kompensācijas pieteikumu par kompensācijas EUR 99,60 piedziņu.

Cietušais SIA „LATBUILD" ir iesniedzis kriminālprocesā kompensācijas pieteikumu par kompensācijas EUR 1153,55 piedziņu.

Cietusī /pers. I/ ir iesniegusi kriminālprocesā kompensācijas pieteikumu par kompensācijas EUR 118,10 piedziņu.

Cietušais /pers. J/ ir iesniedzis kriminālprocesā kompensācijas pieteikumu par kompensācijas EUR 213,43 piedziņu.

Cietusī /pers. K/ ir iesniegusi kriminālprocesā kompensācijas pieteikumu par kompensācijas EUR 948,43 piedziņu.

Cietušais SIA „Ostas Celtnieks" ir iesniedzis kriminālprocesā kompensācijas pieteikumu par kompensācijas EUR 227,66 piedziņu.

Cietusī /pers. M/ ir iesniegusi kriminālprocesā kompensācijas pieteikumu par kompensācijas EUR 253,27 piedziņu.

Cietusī /pers. N/ ir iesniegusi kriminālprocesā koensācijas pieteikumu par kompensācijas EUR 416,79 piedziņu.

Cietušais /pers. O/ ir iesniedzis kriminālprocesā kompensācijas pieteikumu par kompensācijas EUR 106,72 piedziņu.

Cietušais /pers. T/ ir iesniedzis kriminālprocesā kompensācijas pieteikumu par kompensācijas EUR 56,91 piedziņu.

Cietušais /pers. U/ ir iesniedzis kriminālprocesā kompensācijas pieteikumu par kompensācijas EUR 224,43 piedziņu.

Tiesas izmeklēšanas laikā apsūdzētais /pers. C/ savu vainu Krimināllikuma 185.panta pirmajā daļā, 180.panta pirmajā daļā un 175.panta trešajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu izdarīšanā atzina.

Tiesas izmeklēšanas laikā apsūdzētais /pers. D/ savu vainu Krimināllikuma 314.panta pirmajā daļā un 175.panta trešajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu izdarīšanā atzina.

Tiesas izmeklēšanas laikā apsūdzētais /pers. E/ savu vainu Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā un 313.panta pirmajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu izdarīšanā atzina.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.panta pirmo daļu pierādījumu pārbaude tiesas izmeklēšanas laikā netika izdarīta.

Tiesa atzīst, ka apsūdzētā /pers. C/ izdarītie nodarījumi par mantas bojāšanu ir pareizi kvalificēti saskaņā ar Krimināllikuma 185.panta pirmo daļu, jo apsūdzētais /pers. C/ tīši bojāja svešu mantu.

Tiesa atzīst, ka apsūdzētā /pers. C/ izdarītais nodarījums par cietušajam SIA „Reneta" piederošās mantas nolaupīšanu ir pareizi kvalificēts saskaņā ar Krimināllikuma 180.panta pirmo daļu, jo apsūdzētais /pers. C/ izdarīja svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu (zādzību) nelielā apmērā.

Tiesa atzīst, ka apsūdzētā /pers. C/ izdarītais nodarījums par cietušajai /pers. G/ piederošās mantas nolaupīšanu ir pareizi kvalificēts saskaņā ar Krimināllikuma 175.panta trešo daļu, jo apsūdzētais /pers. C/ izdarīja svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu (zādzību) no transportlīdzekļa.

Tiesa atzīst, ka apsūdzētā /pers. C/ izdarītie nodarījumi par cietušajiem SIA „LATBUILD" un SIA „Ostas Celtnieks" piederošās mantas nolaupīšanu un apsūdzētā /pers. E/ izdarītie nodarījumi par cietušajiem /pers. T/ un /pers. U/ piederošās mantas nolaupīšanu ir pareizi kvalificēti saskaņā ar Krimināllikuma 175.panta trešo daļu, jo apsūdzētie /pers. C/ un /pers. E/ izdarīja svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu (zādzību) no telpas. Turklāt apsūdzētais /pers. E/ noziedzīgos nodarījumus izdarīja personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās.

Tiesa atzīst, ka apsūdzēto /pers. C/ un /pers. D/ izdarītie nodarījumi par cietušajai /pers. I/ piederošās mantas nolaupīšanu un apsūdzēto /pers. C/ un /pers. D/ izdarītie nodarījumi par cietušajam /pers. J/ piederošās mantas nolaupīšanu ir pareizi kvalificēti saskaņā ar Krimināllikuma 175.panta trešo daļu, jo apsūdzētie /pers. C/ un /pers. D/ personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās izdarīja svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu (zādzību) no glabātavas.

Tiesa atzīst, ka apsūdzētā /pers. C/ izdarītais nodarījums par cietušajiem /pers. M/, /pers. N/ un /pers. O/ piederošās mantas nolaupīšanu un apsūdzēto /pers. C/, /pers. D/ un /pers. E/ izdarītie nodarījumi par cietušajai /pers. K/ piederošās mantas nolaupīšanu ir pareizi kvalificēti saskaņā ar Krimināllikuma 175.panta trešo daļu, jo apsūdzētais /pers. C/ izdarīja svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu (zādzību) no dzīvokļa. Tāpat apsūdzētie /pers. C/, /pers. D/ un /pers. E/ personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās izdarīja svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu (zādzību) no dzīvokļa (dzīvojamās mājas).

Tiesa atzīst, ka apsūdzētā /pers. D/ izdarītie nodarījumi par noziedzīgā kārtā iegūtas mantas realizāciju ir pareizi kvalificēti saskaņā ar Krimināllikuma 314.panta pirmo daļu, jo apsūdzētais /pers. D/ realizēja mantu, apzinoties, kā tā ir iegūta noziedzīgā kārtā.

Tiesa atzīst, ka apsūdzētā /pers. E/ izdarītais nodarījums par iepriekš neapsolītu slēpšanu ir pareizi kvalificēts saskaņā ar Krimināllikuma 313.panta pirmo daļu, jo apsūdzētais /pers. E/ izdarīja iepriekš neapsolītu noziedzīgā kārtā iegūtu priekšmetu slēpšanu, un slēpjamais noziegums ir smags.

Tiesa secina, ka apsūdzēto /pers. C/, /pers. D/ un /pers. E/ vaina spriedumā iepriekš minēto noziedzīgo nodarījumu izdarīšanā ir pierādīta. Apsūdzētie /pers. C/, /pers. D/ un /pers. E/ par izdarītajiem noziedzīgajiem nodarījumiem ir sodāmi.

Nosakot soda veidu un tā apmēru apsūdzētajam /pers. C/ par viņa izdarītajiem, Krimināllikuma 185.panta pirmajā daļā (likuma redakcijā, kas bija spēkā līdz 2013.gada 31.martam) un 180.panta pirmajā daļā (likuma redakcijā, kas bija spēkā līdz 2013.gada 31.martam) paredzētajiem noziedzīgajiem nodarījumiem, tiesa saskaņā ar Krimināllikuma 46.panta otro daļu (likuma redakcijā, kas bija spēkā līdz 2013.gada 31.martam) ņem vērā izdarīto noziedzīgo nodarījumu raksturu un radīto kaitējumu, apsūdzētā /pers. C/ personību un atbildību mīkstinošos un atbildību pastiprinošos apstākļus apsūdzētā /pers. C/ rīcībā.

Nosakot soda veidu apsūdzētajam /pers. C/ par pārējiem viņam izdarītajiem noziedzīgajiem nodarījumiem un apsūdzētajiem /pers. D/ un /pers. E/, tiesa saskaņā ar Krimināllikuma 46.panta otro daļu ņem vērā izdarīto noziedzīgo nodarījumu raksturu un radīto kaitējumu un apsūdzēto /pers. C/, /pers. D/ un /pers. E/ personības, bet soda mēru – saskaņā ar Krimināllikuma 46.panta trešo daļu – atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus apsūdzēto /pers. C/, /pers. D/ un /pers. E/ rīcībā.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.panta otro daļu (likuma redakcijā, kas bija spēkā līdz 2013.gada 31.martam) likumdevējs bija klasificējis Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā (likuma redakcijā, kas bija spēkā līdz 2013.gada 31.martam) paredzēto noziedzīgo nodarījumu kā kriminālpārkāpumu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.panta trešo daļu (likuma redakcijā, kas bija spēkā līdz 2013.gada 31.martam) likumdevējs bija klasificējis Krimināllikuma 185.panta pirmajā daļā (likuma redakcijā, kas bija spēkā līdz 2013.gada 31.martam) paredzēto noziedzīgo nodarījumu kā mazāk smagu noziegumu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.panta otro daļu likumdevējs ir klasificējis Krimināllikuma 313.panta pirmajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu kā kriminālpārkāpumu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.panta trešo daļu likumdevējs ir klasificējis Krimināllikuma 314.panta pirmajā daļā un 185.panta pirmajā daļā paredzētos noziedzīgos nodarījumus kā mazāk smagus noziegumus.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.panta ceturto daļu likumdevējs ir klasificējis Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu kā smagu noziegumu.

Ar apsūdzētā /pers. C/ izdarītajiem, Krimināllikuma 185.panta pirmajā daļā un 180.panta pirmajā daļā paredzētajiem noziedzīgajiem nodarījumiem un apsūdzēto /pers. C/, /pers. D/ un /pers. E/ izdarītajiem, Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā paredzētajiem noziedzīgajiem nodarījumiem tika aizskartas cietušo personu mantiskās intereses, un cietušajām personām tika nodarīti materiālie zaudējumi.

Ar apsūdzētā /pers. C/ izdarīto, Krimināllikuma 185.panta pirmajā daļā (likuma redakcijā, kas bija spēkā līdz 2013.gada 31.martam) paredzēto noziedzīgo nodarījumu, kas izdarīts 2013.gada 29.martā, cietušajam SIA „Reneta" tika nodarīti materiālie zaudējumi EUR 974,13 (Ls 684,63).

Ar apsūdzētā /pers. C/ izdarīto, Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā (likuma redakcijā, kas bija spēkā līdz 2013.gada 31.martam) paredzēto noziedzīgo nodarījumu cietušajam SIA „Reneta" tika nodarīti materiālie zaudējumi EUR 28,46 (Ls 20).

Ar apsūdzētā /pers. C/ izdarīto, Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu, kas izdarīts 2013.gada 15.augusta naktī, cietušajai /pers. G/ tika nodarīti materiālie zaudējumi EUR 108,14 (Ls 76).

Ar apsūdzētā /pers. C/ izdarīto, Krimināllikuma 185.panta pirmajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu, kas izdarīts 2013.gada 21.augusta naktī, cietušajam SIA „LATBUILD" tika nodarīti materiālie zaudējumi EUR 711,44 (Ls 500).

Ar apsūdzētā /pers. C/ izdarīto, Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu, kas izdarīts 2013.gada 21.augusta naktī, cietušajam SIA „LATBUILD" tika nodarīti materiālie zaudējumi EUR 299,83 (Ls 210,72).

Ar apsūdzēto /pers. C/ un /pers. D/ izdarīto, Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu, kas izdarīts 2013.gadā, laika posmā no 18.augusta līdz 24.augustam, ar pirmo zādzību, cietušajai /pers. I/ tika nodarīti materiālie zaudējumi EUR 42,69 (Ls 30).

Ar apsūdzēto /pers. C/ un /pers. D/ izdarīto, Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu, kas izdarīts 2013.gadā, laika posmā no 18.augusta līdz 24.augustam, ar otro zādzību, cietušajai /pers. I/ tika nodarīti materiālie zaudējumi EUR 105,29 (Ls 74).

Ar apsūdzēto /pers. C/ un /pers. D/ izdarīto, Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu, kas izdarīts 2013.gadā, laika posmā no augusta beigām līdz septembra sākumam, cietušajam /pers. J/ tika nodarīti materiālie zaudējumi EUR 213,43 (Ls 150).

Ar apsūdzēto /pers. C/ un /pers. E/ izdarīto, Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu, kas izdarīts 2013.gadā, laika posmā no augusta beigām līdz 7.septembrim, ar pirmo zādzību, cietušajai /pers. K/ tika nodarīti materiālie zaudējumi EUR 213,43 (Ls 150). Tāpat ar šo noziedzīgo nodarījumu tika aizskartas cietušās /pers. K/ dzīvokļa neaizskaramības intereses.

Ar apsūdzēto /pers. C/, /pers. D/ un /pers. E/ izdarīto, Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu, kas izdarīts 2013.gadā, laika posmā no augusta beigām līdz 7.septembrim, ar otro zādzību, cietušajai /pers. K/ tika nodarīti materiālie zaudējumi EUR 393,51 (Ls 276,56). Tāpat ar šo noziedzīgo nodarījumu tika aizskartas cietušās /pers. K/ dzīvokļa neaizskaramības intereses.

Ar apsūdzētā /pers. C/ izdarīto, Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu, kas izdarīts 2013.gada 7. vai 8.septembra naktī, cietušajam SIA „Ostas Celtnieks" tika nodarīti materiālie zaudējumi EUR 227,66 (Ls 160), bet cietušajai personai /pers. L/ – materiālie zaudējumi EUR 10,67 (Ls 7,50).

Ar apsūdzētā /pers. C/ izdarīto, Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu, kas izdarīts 2013.gada 16. un 17.septembrī, cietušajai /pers. M/ tika nodarīti materiālie zaudējumi EUR 293,12 (Ls 206), cietušajai /pers. N/ – materiālie zaudējumi EUR 514,94 (Ls 361,92), bet cietušajam /pers. O/ – materiālie zaudējumi EUR 106,72 (Ls 75). Tāpat ar šo noziedzīgo nodarījumu tika aizskartas attiecīgo personu dzīvokļa neaizskaramības intereses.

Ar apsūdzētā /pers. D/ izdarīto, Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu, kas izdarīts 2013.gadā, laika posmā no augusta beigām līdz 7.septembrim, ar trešo zādzību, cietušajai /pers. K/ tika nodarīti materiālie zaudējumi EUR 341,48 (Ls 240). Tāpat ar šo noziedzīgo nodarījumu tika aizskartas cietušās /pers. K/ dzīvokļa neaizskaramības intereses.

Ar apsūdzētā /pers. D/ izdarīto, Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu, kas izdarīts 2013.gada septembra vidū, cietušajam /pers. J/ tika nodarīti materiālie zaudējumi EUR 355,72 (Ls 250).

Ar apsūdzētā /pers. E/ izdarīto, Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu, kas izdarīts 2013.gada 30.septembrī, cietušajam /pers. T/ tika nodarīti materiālie zaudējumi EUR 92,49 (Ls 65).

Ar apsūdzētā /pers. E/ izdarīto, Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu, kas izdarīts 2013.gada 2. vai 3.oktobrī, cietušajam /pers. U/ tika nodarīti materiālie zaudējumi EUR 233,43 (Ls 164,06).

Ar apsūdzētā /pers. D/ izdarītajiem, Krimināllikuma 314.panta pirmajā daļā paredzētajiem noziedzīgajiem nodarījumiem un apsūdzētā /pers. E/ izdarīto, Krimināllikuma 313.panta pirmajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu tika radīts kaitējums valsts jurisdikcijas interesēm. Tāpat ar minētajiem noziedzīgajiem nodarījumiem tika sekmēta citu personu noziedzīga rīcība.

Pārbaudot apsūdzētā /pers. C/ personību raksturojošās ziņas, ir noskaidrots sekojošais. Apsūdzētais /pers. C/ pirms šo noziedzīgo nodarījumu izdarīšanas bija vairākas reizes sodīts par tīšu noziedzīgu nodarījumu izdarīšanu. Apsūdzētais /pers. C/ pēdējo reizi bija sodīts ar Valmieras rajona tiesas 2012.gada 21.augusta spriedumu par Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu ar brīvības atņemšanu uz astoņiem mēnešiem. Ar Cēsu rajona tiesas 2012.gada 26.novembra lēmumu apsūdzētajam /pers. C/ saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu ir noteikts galīgais sods pēc Valmieras rajona tiesas 2012.gada 21.augusta sprieduma un Cēsu rajona tiesas 2012.gada 15.augusta lēmuma, proti, brīvības atņemšana uz vienu gadu sešiem mēnešiem. Apsūdzētais /pers. C/ ir atbrīvots no brīvības atņemšanas iestādes 2013.gada 15.martā pēc soda izciešanas (lietas trešā sējuma 148.-157., 159.-161. un 163.lapas). Apsūdzētais /pers. C/ ar Valmieras rajona tiesas 2014.gada 9.maija spriedumu ir sodīts par Krimināllikuma 185.panta pirmajā daļā un 15.panta ceturtajā daļā-175.panta trešajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu izdarīšanu. Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo un trešo daļu galīgais sods apsūdzētajam /pers. C/ pēc noziedzīgo nodarījumu kopības ir noteikts – īslaicīga brīvības atņemšana uz četrdesmit trim dienām. Minētais sods ir izciests (lietas piektā sējuma 87.-89.lapas). Cēsu audzināšanas iestādes nepilngadīgajiem, kurā apsūdzētais /pers. C/ iepriekš ir izcietis brīvības atņemšanas sodu, administrācija raksturo apsūdzēto /pers. C/ pozitīvi, kā notiesāto, kurš bijis pieklājīgs saskarsmē ar iestādes administrāciju, un kuram bijušas labas attiecības ar citiem notiesātajiem (lietas trešā sējuma 165.lapa). Apsūdzētajam /pers. C/ pašlaik ir divdesmit gadu. Apsūdzētais /pers. C/ pēc viņa tiesai norādītā strādā kā pašnodarbināta persona. No krimināllietā esošās SIA „Vidzemes slimnīca" izziņas ir redzams, ka apsūdzētais /pers. C/ narkologa uzskaitē neatrodas. Apsūdzētais /pers. C/ kopš 2008.gada 17.janvāra atrodas psihiatra uzskaitē ar Dg. Viegla garīga atpalicība ar personības un uzvedības traucējumiem (lietas trešā sējuma 167.lapa).

Tiesa ņem vērā arī ziņas par apsūdzētā /pers. C/ personību, kas ir norādītas Valsts probācijas dienesta Valmieras teritoriālās struktūrvienības izvērtēšanas ziņojumā. Saskaņā ar Valsts probācijas dienesta Valmieras teritoriālās struktūrvienības izvērtēšanas ziņojuma kopsavilkumu iegūtā informācija ļauj secināt, ka apsūdzētā /pers. C/ ģimenē pastāv būtiskas problēmas, kas saistītas ar vecāku alkohola lietošanas paradumiem, kas tiek slēptas gan no apsūdzētā /pers. C/, gan no viņa vecāku puses. Ģimenes savstarpējo attiecību dēļ apsūdzētais /pers. C/ nav izveidojies par atbildīgu personību, kas ir kā riska faktors, kas var veicināt apsūdzētajam /pers. C/ jaunu likumpārkāpumu izdarīšanu. Apsūdzētajam /pers. C/ ir pamata izglītība. Mācību motivācijas trūkums liecina, ka apsūdzētais /pers. C/ neplāno turpināt izglītoties. Apsūdzētajam /pers. C/ nav profesionālo iemaņu. Apsūdzētajam /pers. C/ ir niecīga darba pieredze. Apsūdzētais /pers. C/ uz izvērtēšanas ziņojuma sagatavošanas laiku nekur nav strādājis, patstāvīgu darbu nav meklējis un nav reģistrējies Nodarbinātības valsts aģentūrā. Apsūdzētā /pers. C/ izglītība, darba vēsture, ienākumi un finanšu vadība tiek vērtēti kā riska faktori, kas var veicināt apsūdzētajam /pers. C/ kriminogēnu uzvedību. Apsūdzētajam /pers. C/ nav intereses un vaļasprieki, kas varētu veicināt viņa personības attīstību. Līdz ar to nesaturīga brīvā laika pavadīšana kopā ar paziņām un draugiem var ietekmēt apsūdzētā /pers. C/ kriminogēnu uzvedību. Apsūdzētajam /pers. C/ nav draugu un paziņu, kuri varētu veicināt apsūdzētā /pers. C/ atbalstāmu uzvedību. Draugu un paziņu loks veicināja apsūdzētā /pers. C/ antisociālu un kriminogēnu uzvedību. Vērtējot apsūdzētā /pers. C/ rīcības izpausmes, var secināt par viņa uzvedības un emocionālās stabilitātes nepietiekamību, kas var būtiski veicināt kriminālu uzvedību, un kas būtu koriģējamas ar sociālās uzvedības korekcijas programmu palīdzību. Iegūtā informācija norāda, ka atsevišķi alkohola lietošanas paradumi apsūdzētajam /pers. C/ radīja uzvedības problēmas, un tie var ietekmēt apsūdzētā /pers. C/ uzvedību arī turpmāk (lietas piektā sējuma 60.-64.lapas).

Pārbaudot apsūdzētā /pers. D/ personību raksturojošās ziņas, ir noskaidrots sekojošais. Apsūdzētais /pers. D/ pirms šo noziedzīgo nodarījumu izdarīšanas nebija sodīts, bet bija izdarījis tīšus noziedzīgus nodarījumus, par kuriem sodīts ar Valmieras rajona tiesas 2013.gada 13.septembra spriedumu. Apsūdzētais /pers. D/ ar Valmieras rajona tiesas 2013.gada 13.septembra spriedumu ir sodīts par Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā un 314.panta pirmajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu izdarīšanu. Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo daļu galīgais sods apsūdzētajam /pers. D/ pēc noziedzīgo nodarījumu kopības ir

noteikts – piespiedu darbs uz simt astoņdesmit stundām. Apsūdzētais /pers. D/ ir izcietis astoņdesmit stundas no noteiktā piespiedu darba. Ar Valmieras rajona tiesas 2014.gada 16.jūlija lēmumu apsūdzētajam /pers. D/ neizciestais sods – simt stundas piespiedu darba pēc Valmieras rajona tiesas 2013.gada 13.septembra sprieduma ir aizstāts ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz divdesmit piecām dienām. Apsūdzētais /pers. D/ īslaicīgās brīvības atņemšanas sodu ir izcietis (lietas trešā sējuma 172.-176. un 178.-180.lapas un piektā sējuma 104. un 105.lapas). Apsūdzētajam /pers. D/ pašlaik ir divdesmit seši gadi. Apsūdzētais /pers. D/ pēc viņa tiesai norādītā pašlaik strādā gadījuma darbus. No krimināllietā esošās SIA „Vidzemes slimnīca" izziņas ir redzams, ka apsūdzētais /pers. D/ neatrodas ne psihiatra, ne narkologa uzskaitē (lietas trešā sējuma 182.lapa).

Tiesa ņem vērā arī ziņas par apsūdzētā /pers. D/ personību, kas ir norādītas Valsts probācijas dienesta Valmieras teritoriālās struktūrvienības izvērtēšanas ziņojumā. Saskaņā ar Valsts probācijas dienesta Valmieras teritoriālās struktūrvienības izvērtēšanas ziņojuma kopsavilkumu iegūtā informācija ļauj secināt, ka apsūdzētajam /pers. D/ pēdējos trīs gadus nav pastāvīgas dzīvesvietas. Apsūdzētais /pers. D/ nakšņo kāpņu telpās un pie paziņām. Minētais liecina par nestabilitāti šajā dzīves jomā. Pastāvīgas dzīvesvietas trūkums var veicināt apsūdzētajam /pers. D/ kriminogēnu uzvedību. Apsūdzētajam /pers. D/ ir astoņu klašu izglītība. Apsūdzētā /pers. D/ izglītības līmenis nav pietiekošs veiksmīgai integrācijai darba tirgū. Apsūdzētajam /pers. D/ nav profesionālo iemaņu. Apsūdzētais /pers. D/ nav konkurētspējīgs darba tirgū. Tā rezultātā būtiski tiek veicināta apsūdzētā /pers. D/ kriminogēna uzvedība. Apsūdzētā /pers. D/ izdarītie noziedzīgie nodarījumi liecina par to, ka apsūdzētais /pers. D/ iztikas nodrošināšanai ir izvēlējies nelegālus ienākumu avotus. Apsūdzētajam /pers. D/ ilgstoši nav iztikas līdzekļu pamatvajadzību nodrošināšanai. Apsūdzētajam /pers. D/ ir kredītsaistības. Apsūdzētā /pers. D/ finansiālā situācija veicina kriminogēnu uzvedību. Apsūdzētā /pers. D/ izglītība, darba vēsture, ienākumi un finanšu vadība tiek vērtēti kā riska faktori, kas var veicināt apsūdzētā /pers. D/ kriminogēnu uzvedību. Apsūdzētā /pers. D/ uzvedība noziedzīgo nodarījumu izdarīšanas laikā liecina par to, ka apsūdzētais /pers. D/ izvairās no ikdienas dzīves problēmu risināšanas. Ja apsūdzētais /pers. D/ problēmas tomēr cenšas risināt, tad izvēlās nepareizas stratēģijas, proti, lai iegūtu naudu, izdara noziedzīgus nodarījumus. Apsūdzētais /pers. D/ noziedzīgo nodarījumu izdarīšanu attaisno ar atrašanos alkohola reibumā, kā arī ar paziņu ietekmi, kuri izmantojuši apstākli, ka apsūdzētais /pers. D/ reibumā ir viegli pierunājams. Apsūdzētais /pers. D/ nepaļaujas uz saviem spēkiem. Apsūdzētais /pers. D/ nav iemācījies un nostiprinājis sociāli pieņemamus rīcības modeļus ikdienā, kā arī nav iedziļinājies savu likumpārkāpumu analizē, lai varētu kontrolēt savu uzvedību un vadīt to sociāli atbalstāmā veidā. Apsūdzētajam /pers. D/ trūkst pozitīvas sociālās vides, kā arī trūkst atbalsta personu, kuras veicinātu viņa motivāciju mainīties. Apsūdzētajam /pers. D/ nav draugu un paziņu, kuri varētu veicināt apsūdzētā /pers. D/ atbalstāmu uzvedību. Draugu un paziņu loks veicināja apsūdzētā /pers. D/ antisociālu un kriminogēnu uzvedību. Apsūdzētajam /pers. D/ nav izveidojušās noturīgas intereses un vaļasprieki. Līdz ar to brīvais laiks netiek pavadīts saturīgi, alkohola lietošana brīvajā laikā nesekmē integrēšanos sabiedrībā, bet veicina kriminogēnas uzvedības veidošanos. Apsūdzētais /pers. D/ uz izvērtēšanas ziņojuma sagatavošanas laiku nav izrādījis interesi par nodarītā kaitējuma atlīdzināšanu (lietas piektā sējuma 65.-69.lapas).

Pārbaudot apsūdzētā /pers. E/ personību raksturojošās ziņas, ir noskaidrots sekojošais. Apsūdzētais /pers. E/ pirms šo noziedzīgo nodarījumu izdarīšanas bija vairākas reizes sodīts par tīšu noziedzīgu nodarījumu izdarīšanu. Apsūdzētais /pers. E/ pēdējo reizi bija sodīts ar Valmieras rajona tiesas 2012.gada 15.marta spriedumu par Krimināllikuma 20.panta ceturtajā daļā-175.panta trešajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu ar brīvības atņemšanu uz trim mēnešiem. Ar Valmieras rajona tiesas 2012.gada 15.marta spriedumu apsūdzētajam /pers. E/ saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu ir noteikts galīgais sods pēc Valmieras rajona tiesas 2012.gada 15.marta sprieduma un Valmieras rajona tiesas 2011.gada 20.jūlija sprieduma, proti, brīvības atņemšana uz vienu gadu trim mēnešiem. Apsūdzētais /pers. E/ ir atbrīvots no brīvības atņemšanas iestādes 2012.gada 5.septembrī pēc soda izciešanas (lietas trešā sējuma 195.-199. un 201.-209.lapas). Valmieras cietuma, kurā apsūdzētais /pers. E/ iepriekš ir izcietis brīvības atņemšanas sodu, administrācija raksturo apsūdzēto /pers. E/ viduvēji, kā notiesāto, kurš iedzīvojies notiesāto kolektīvā un neitrāli reaģējis uz audzinoša rakstura pasākumiem. Valmieras cietuma administrācijas raksturojumā ir norādīts, ka apsūdzētā /pers. E/ tiesiskās apziņas līmenis soda izciešanas laikā ir palicis iepriekšējais (lietas trešā sējuma 213.lapa). Apsūdzētajam /pers. E/ pašlaik ir divdesmit četri gadi. Apsūdzētā /pers. E/ apgādībā atrodas viens mazgadīgs bērns (lietas trešā sējuma 194.lapa). Apsūdzētais /pers. E/ pēc viņa tiesai norādītā strādā kā pašnodarbināta persona. No krimināllietā esošās SIA „Vidzemes slimnīca" izziņas ir redzams, ka apsūdzētais /pers. E/ neatrodas ne psihiatra, ne narkologa uzskaitē (lietas trešā sējuma 215.lapa).

Tiesa ņem vērā arī ziņas par apsūdzētā /pers. E/ personību, kas ir norādītas Valsts probācijas dienesta Valmieras teritoriālās struktūrvienības izvērtēšanas ziņojumā. Saskaņā ar Valsts probācijas dienesta Valmieras teritoriālās struktūrvienības izvērtēšanas ziņojuma kopsavilkumu, analizējot apsūdzētā /pers. E/ izglītības ietekmi uz kriminālās uzvedības izpausmēm, tika iegūta informācija, ka mācības skolā apsūdzētais /pers. E/ ir pārtraucis sešpadsmit gadu vecumā, neiegūstot pamatizglītību. Pārrunājot ar apsūdzēto /pers. E/ par viņa nākotnes plāniem un vēlmēm, apsūdzētais /pers. E/ nesniedz pārdomātu informāciju ne par savu zināšanu pilnveidošanu, ne par jaunu prasmju apgūšanu. Apsūdzētais /pers. E/ nav apzinājies tās vērtības, kas var veicināt viņam stabilas un pilnvērtīgas dzīves izveidošanu. Apsūdzētais /pers. E/ pirmās darba iemaņas ir ieguvis jau sešpadsmit gadu vecumā, kad sācis strādāt neoficiāli celtniecības darbos. Apsūdzētais /pers. E/ pēc soda izciešanas 2012.gadā, atsaucoties uz brāļa aicinājumu, izbraucis darbā uz Angliju, kur strādājis atkritumu šķirošanas uzņēmumā. Apsūdzētais /pers. E/ minētajā uzņēmumā nostrādājis oficiāli nepilnu gadu. Pēc apsūdzētā /pers. E/ teiktā, noziedzīgos nodarījumus viņš izdarījis laika periodā, kad nestrādājis, un nav bijuši savi iztikas līdzekļi. Arī uz izvērtēšanas ziņojuma gatavošanas brīdi apsūdzētais /pers. E/ nav strādājis, un viņam nav bijuši savi iztikas līdzekļi. Kopumā iegūtā informācija ļauj izdarīt secinājumus, ka apsūdzētajam /pers. E/ zināšanu un prasmju līmenis ir ierobežots, kas pie noteiktiem apstākļiem var veicināt jaunu noziedzīgu nodarījumu izdarīšanu. Analizējot lietas materiālos esošo informāciju par apsūdzētā /pers. E/ iepriekš izdarītajiem noziedzīgajiem nodarījumiem, var konstatēt, ka tie izdarīti vēlās vakara stundās un naktīs, proti, no darba un mācībām brīvajā laikā. Apsūdzētajam /pers. E/ esošie draugi nekalpo kā pozitīvs resurss destruktīvās uzvedības korekcijai, bet gan būtiski veicina viņā kriminogēnas uzvedības izpausmes. Analizējot noziedzīgo darbību apstākļus un apsūdzētā /pers. E/ vērtējumu par izdarīto, var secināt, ka apsūdzētajam /pers. E/ piemīt savas vainas minimizēšana. Apsūdzētajam /pers. E/ ir izteikts neelastīgs domāšanas veids, un trūkst kritiskās domāšanas, jo apsūdzētais /pers. E/ jau iepriekš ir sodīts par līdzīgiem noziegumiem, tomēr atkal ir izdarījis jaunas zādzības. Apsūdzētais /pers. E/ nespēj paskatīties uz lietām savādāk, nekā ierasts, un dažādās situācijās rīkojas tā, kā ir pieradis to darīt. Apsūdzētais /pers. E/ nespēj turēties pretim kārdinājumam iegūt tūlītēju labumu, jo no savām pieļautajām kļūdām nemācās un neizdara pareizus secinājumus. Kopumā iegūtā informācija ļauj secināt, ka pie noteiktiem apstākļiem apsūdzētā /pers. E/ uzvedības un emocionālā stabilitāte nav pietiekama, un tā var veicināt jaunu noziedzīgu nodarījumu izdarīšanu (lietas piektā sējuma 74.-78.lapas).

Atbildību mīkstinošais apstāklis apsūdzētā /pers. C/ rīcībā attiecībā uz apsūdzētā /pers. C/ izdarītajiem, Krimināllikuma 185.panta pirmajā daļā un 180.panta pirmajā daļā paredzētajiem noziedzīgajiem nodarījumiem un Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā paredzētajiem noziedzīgajiem nodarījumiem, kas izdarīti 2013.gada 15.augusta naktī, 2013.gada 21.augusta naktī, 2013.gadā, laika posmā no 18.augusta līdz 24.augustam (abām zādzībām), 2013.gadā, laika posmā no augusta beigām līdz septembra sākumam, un 2013.gadā, laika posmā no augusta beigām līdz 7.septembrim (otrā zādzība), saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta pirmās daļas 1.punktu – tas, ka noziedzīgā nodarījuma izdarītājs ir pieteicies par vainīgu, vaļsirdīgi atzinies un nožēlojis izdarīto.

Tiesa kā atbildību mīkstinošo apstākli apsūdzētā /pers. C/ rīcībā attiecībā uz apsūdzētā /pers. C/ pārējiem izdarītajiem noziedzīgajiem nodarījumiem saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu atzīst apsūdzētā /pers. C/ vaļsirdīgo atzīšanos un izdarītā nožēlošanu.

Atbildību pastiprinošais apstāklis apsūdzētā /pers. C/ rīcībā attiecībā uz visiem apsūdzētā /pers. C/ izdarītajiem noziedzīgajiem nodarījumiem saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 1.punktu – tas, ka izdarītais noziedzīgais nodarījums veido noziedzīgo nodarījumu recidīvu.

Atbildību pastiprinošais apstāklis apsūdzētā /pers. C/ rīcībā attiecībā uz apsūdzētā /pers. C/ izdarītajiem, Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā paredzētajiem noziedzīgajiem nodarījumiem, kas izdarīti 2013.gada 15.augusta naktī un 2013.gadā, laika posmā no augusta beigām līdz 7.septembrim (otrā zādzība), saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 12.punktu – noziedzīgā nodarījuma izdarīšana alkohola ietekmē.

Atbildību mīkstinošais apstāklis apsūdzētā /pers. D/ rīcībā attiecībā uz apsūdzētā /pers. D/ izdarītajiem, Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā paredzētajiem noziedzīgajiem nodarījumiem, kas izdarīti 2013.gadā, laika posmā no 18.augusta līdz 24.augustam (abām zādzībām), un 2013.gadā, laika posmā no augusta beigām līdz septembra sākumam, saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta pirmās daļas 1.punktu – tas, ka noziedzīgā nodarījuma izdarītājs ir pieteicies par vainīgu, vaļsirdīgi atzinies un nožēlojis izdarīto.

Tiesa kā atbildību mīkstinošo apstākli apsūdzētā /pers. D/ rīcībā attiecībā uz apsūdzētā /pers. D/ pārējiem izdarītajiem noziedzīgajiem nodarījumiem saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu atzīst apsūdzētā /pers. D/ vaļsirdīgo atzīšanos un izdarītā nožēlošanu.

Tāpat tiesa kā atbildību mīkstinošo apstākli apsūdzētā /pers. D/ rīcībā attiecībā uz visiem apsūdzētā /pers. D/ izdarītajiem noziedzīgajiem nodarījumiem saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu atzīst to, ka apsūdzētais /pers. D/ ir aktīvi sadarbojies ar tiesībaizsardzības iestādi citu personu izdarītu likumpārkāpumu

atklāšanā (minēto apstiprina Valsts policijas Vidzemes reģiona pārvaldes Valmieras iecirkņa vēstule (lietas piektā sējuma 97.lapa)).

Atbildību pastiprinošais apstāklis apsūdzētā /pers. D/ rīcībā attiecībā uz apsūdzētā /pers. D/ izdarītajiem, Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā paredzētajiem noziedzīgajiem nodarījumiem, kas izdarīti 2013.gadā, laika posmā no 18.augusta līdz 24.augustam (otrā zādzība), un 2013.gadā, laika posmā no augusta beigām līdz 7.septembrim (otrā zādzība), saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 12.punktu – noziedzīgā nodarījuma izdarīšana alkohola ietekmē.

Atbildību pastiprinoši apstākļi, kas minēti Krimināllikuma 48.panta pirmajā daļā, apsūdzētā /pers. D/ rīcībā attiecībā uz pārējiem apsūdzētā /pers. D/ izdarītajiem noziedzīgajiem nodarījumiem netika konstatēti.

Atbildību mīkstinošais apstāklis apsūdzētā /pers. E/ rīcībā attiecībā uz apsūdzētā /pers. E/ izdarīto, Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu, kas izdarīts 2013.gada 30.septembrī, saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta pirmās daļas 1.punktu – tas, ka noziedzīgā nodarījuma izdarītājs ir pieteicies par vainīgu, vaļsirdīgi atzinies un nožēlojis izdarīto.

Tiesa kā atbildību mīkstinošo apstākli apsūdzētā /pers. E/ rīcībā attiecībā uz apsūdzētā /pers. E/ pārējiem izdarītajiem noziedzīgajiem nodarījumiem saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu atzīst apsūdzētā /pers. E/ vaļsirdīgo atzīšanos un izdarītā nožēlošanu.

Atbildību pastiprinošais apstāklis apsūdzētā /pers. E/ rīcībā attiecībā uz visiem apsūdzētā /pers. E/ izdarītajiem noziedzīgajiem nodarījumiem saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 1.punktu – tas, ka izdarītais noziedzīgais nodarījums veido noziedzīgo nodarījumu recidīvu.

Atbildību pastiprinošais apstāklis apsūdzētā /pers. E/ rīcībā attiecībā uz apsūdzētā /pers. E/ izdarīto, Krimināllikuma 313.panta pirmajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu, un apsūdzētā /pers. E/ izdarītajiem, Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā paredzētajiem noziedzīgajiem nodarījumiem, kas izdarīti 2013.gadā, laika posmā no augusta beigām līdz 7.septembrim (otrā zādzība), un 2013.gada 2. vai 3.oktobrī, saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 12.punktu – noziedzīgā nodarījuma izdarīšana alkohola ietekmē.

Krimināllikuma 185.panta pirmās daļas sankcija, kas bija spēkā līdz 2013.gada 31.martam, kā sodu noteica brīvības atņemšanu uz laiku līdz četriem gadiem, arestu, piespiedu darbu vai naudas sodu līdz sešdesmit minimālajām mēnešalgām.

Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas sankcija, kas bija spēkā līdz 2013.gada 31.martam, kā sodu noteica brīvības atņemšanu uz laiku līdz diviem gadiem, arestu, piespiedu darbu vai naudas sodu līdz piecdesmit minimālajām mēnešalgām.

Ar 2012.gada 13.decembra likumu „Grozījumi Krimināllikumā", kas stājies spēkā 2013.gada 1.aprīlī, ir izdarīti grozījumi Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā un 185.panta pirmajā daļā.

Krimināllikuma 185.panta pirmās daļas sankcija, kas ir spēkā no 2013.gada 1.aprīļa, kā sodu paredz brīvības atņemšanu uz laiku līdz diviem gadiem, īslaicīgu brīvības atņemšanu, piespiedu darbu vai naudas sodu.

Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas sankcija, kas ir spēkā no 2013.gada 1.aprīļa, kā sodu paredz brīvības atņemšanu uz laiku līdz vienam gadam, īslaicīgu brīvības atņemšanu, piespiedu darbu vai naudas sodu.

Krimināllikuma 175.panta trešās daļas sankcija kā sodu paredz brīvības atņemšanu uz laiku līdz pieciem gadiem, īslaicīgu brīvības atņemšanu, piespiedu darbu vai naudas sodu, konfiscējot mantu vai bez mantas konfiskācijas.

Krimināllikuma 314.panta pirmās daļas sankcija kā sodu paredz brīvības atņemšanu uz laiku līdz vienam gadam, īslaicīgu brīvības atņemšanu, piespiedu darbu vai naudas sodu.

Krimināllikuma 313.panta pirmās daļas sankcija kā sodu paredz īslaicīgu brīvības atņemšanu, piespiedu darbu vai naudas sodu.

Saskaņā ar 2012.gada 13.decembra likuma „Grozījumi Krimināllikumā" pārejas noteikumu 4.punktu personas, kuras noziedzīgu nodarījumu izdarījušas līdz šā likuma spēkā stāšanās dienai, sodāmas saskaņā ar tām Krimināllikuma normām, kuras bija spēkā šā nodarījuma izdarīšanas laikā, ņemot vērā, ka maksimālais soda apmērs vai laiks nedrīkst pārsniegt maksimālo soda apmēru vai laiku, kāds Krimināllikumā par attiecīgo noziedzīgo nodarījumu ir paredzēts pēc šā likuma spēkā stāšanās dienas.

Atbilstoši 2012.gada 13.decembra likuma „Grozījumi Krimināllikumā" pārejas noteikumu 6.punktam, ja par attiecīgo noziedzīgo nodarījumu Krimināllikumā pēc šā likuma spēkā stāšanās dienas paredzēta zemāka brīvības atņemšanas soda minimālā robeža, tiesa to ņem vērā, nosakot brīvības atņemšanas sodu.

Tiesa, ņemot vērā iepriekš izklāstītos apstākļus, atzīst, ka apsūdzētais /pers. C/ par Krimināllikuma 185.panta pirmajā daļā (likuma redakcijā, kas bija spēkā līdz 2013.gada 31.martam) paredzēto noziedzīgo nodarījumu, kas izdarīts 2013.gada 29.martā, ir sodāms ar brīvības atņemšanu uz sešiem mēnešiem. Apsūdzētais /pers. C/ par Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā (likuma redakcijā, kas bija spēkā līdz 2013.gada 31.martam) paredzēto noziedzīgo nodarījumu ir sodāms ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz vienu mēnesi piecpadsmit dienām. Apsūdzētais /pers. C/ par Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu, kas izdarīts 2013.gada 15.augusta naktī, ir sodāms ar brīvības atņemšanu uz sešiem mēnešiem, nepiemērojot papildsodu – mantas konfiskāciju. Apsūdzētais /pers. C/ par Krimināllikuma 185.panta pirmajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu, kas izdarīts 2013.gada 21.augusta naktī, ir sodāms ar brīvības atņemšanu uz sešiem mēnešiem Apsūdzētais /pers. C/ par Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu, kas izdarīts 2013.gada 21.augusta naktī, ir sodāms ar brīvības atņemšanu uz astoņiem mēnešiem nepiemērojot papildsodu – mantas konfiskāciju. Apsūdzētais /pers. C/ par Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu, kas izdarīts 2013.gadā, laika posmā no 18.augusta līdz 24.augustam (pirmā zādzība), ir sodāms ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz diviem mēnešiem, nepiemērojot papildsodu – mantas konfiskāciju. Apsūdzētais /pers. C/ par Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu, kas izdarīts 2013.gadā, laika posmā no 18.augusta līdz 24.augustam (otrā zādzība), ir sodāms ar brīvības atņemšanu uz sešiem mēnešiem, nepiemērojot papildsodu – mantas konfiskāciju. Apsūdzētais /pers. C/ par Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu, kas izdarīts 2013.gadā, laika posmā no augusta beigām līdz septembra sākumam, ir sodāms ar brīvības atņemšanu uz sešiem mēnešiem, nepiemērojot papildsodu – mantas konfiskāciju. Apsūdzētais /pers. C/ par Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu, kas izdarīts 2013.gadā, laika posmā no augusta beigām līdz 7.septembrim (pirmā zādzība), ir sodāms ar brīvības atņemšanu uz sešiem mēnešiem, nepiemērojot papildsodu – mantas konfiskāciju. Apsūdzētais /pers. C/ par Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā, kas izdarīts 2013.gadā, laika posmā no augusta beigām līdz 7.septembrim (otrā zādzība), ir sodāms ar brīvības atņemšanu uz astoņiem mēnešiem, nepiemērojot papildsodu – mantas konfiskāciju. Apsūdzētais /pers. C/ par Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu, kas izdarīts 2013.gada 7. vai 8.septembra naktī, ir sodāms ar brīvības atņemšanu uz sešiem mēnešiem, nepiemērojot papildsodu – mantas konfiskāciju. Apsūdzētais /pers. C/ par Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu, kas izdarīts 2013.gada 16. un 17.septembrī, ir sodāms ar brīvības atņemšanu uz vienu gadu, nepiemērojot papildsodu – mantas konfiskāciju.

Tiesa, ņemot vērā iepriekš izklāstītos apstākļus, atzīst, ka apsūdzētais /pers. D/ par Krimināllikuma 314.panta pirmajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu, kas izdarīts 2013.gadā, laika posmā no 15.augusta līdz 18.augustam, ir sodāms ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz divdesmit dienām. Apsūdzētais /pers. D/ par Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu, kas izdarīts 2013.gadā, laika posmā no 18.augusta līdz 24.augustam (pirmā zādzība), ir sodāms ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz vienu mēnesi piecpadsmit dienām, nepiemērojot papildsodu – mantas konfiskāciju. Apsūdzētais /pers. D/ par Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu, kas izdarīts 2013.gadā, laika posmā no 18.augusta līdz 24.augustam (otrā zādzība), ir sodāms ar brīvības atņemšanu uz pieciem mēnešiem, nepiemērojot papildsodu – mantas konfiskāciju. Apsūdzētais /pers. D/ par Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu, kas izdarīts 2013.gadā, laika posmā no augusta beigām līdz septembra sākumam, ir sodāms ar brīvības atņemšanu uz pieciem mēnešiem, nepiemērojot papildsodu – mantas konfiskāciju. Apsūdzētais /pers. D/ par Krimināllikuma 314.panta pirmajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu, kas izdarīts 2013.gadā, laika posmā no augusta beigām līdz 7.septembrim, ir sodāms ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz divdesmit dienām. Apsūdzētais /pers. D/ par Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu, kas izdarīts 2013.gadā, laika posmā no augusta beigām līdz 7.septembrim (pirmā zādzība), ir sodāms ar brīvības atņemšanu uz septiņiem mēnešiem, nepiemērojot papildsodu – mantas konfiskāciju. Apsūdzētais /pers. D/ par Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu, kas izdarīts 2013.gadā, laika posmā no augusta beigām līdz 7.septembrim (otrā zādzība), ir sodāms ar brīvības atņemšanu uz septiņiem mēnešiem, nepiemērojot papildsodu – mantas konfiskāciju. Apsūdzētais /pers. D/ par Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu, kas izdarīts 2013.gada septembra vidū, ir sodāms ar brīvības atņemšanu uz pieciem mēnešiem nepiemērojot papildsodu – mantas konfiskāciju.

Tiesa, ņemot vērā iepriekš izklāstītos apstākļus, atzīst, ka apsūdzētais /pers. E/ par Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu, kas izdarīts 2013.gadā, laika posmā no augusta beigām līdz 7.septembrim (pirmā zādzība), ir sodāms ar brīvības atņemšanu uz sešiem mēnešiem, nepiemērojot papildsodu – mantas konfiskāciju. Apsūdzētais /pers. E/ par Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu, kas izdarīts 2013.gadā, laika posmā no augusta beigām līdz 7.septembrim (otrā zādzība), ir sodāms ar brīvības atņemšanu uz astoņiem mēnešiem, nepiemērojot papildsodu – mantas konfiskāciju. Apsūdzētais /pers. E/ par Krimināllikuma 313.panta pirmajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu ir sodāms ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz vienu mēnesi. Apsūdzētais /pers. E/ par Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu, kas izdarīts 2013.gada 30.septembrī, ir sodāms ar brīvības atņemšanu uz pieciem mēnešiem, nepiemērojot papildsodu – mantas konfiskāciju. Apsūdzētais /pers. E/ par Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu, kas izdarīts 2013.gada 2. vai 3.oktobrī, ir sodāms ar brīvības atņemšanu uz sešiem mēnešiem, nepiemērojot papildsodu – mantas konfiskāciju.

Tiesa, ņemot vērā apsūdzētā /pers. C/, /pers. D/ un /pers. E/ izdarīto noziedzīgo nodarījumu raksturu un radīto kaitējumu, kas aprakstīts iepriekš spriedumā, un apsūdzēto /pers. C/, /pers. D/ un /pers. E/ personības, ka apsūdzētie /pers. C/ un /pers. E/ pirms šo noziedzīgo nodarījumu izdarīšanas bija sodīti par tīšu noziedzīgu nodarījumu izdarīšanu, savukārt apsūdzētais /pers. D/ pirms šo noziedzīgo nodarījumu izdarīšanas bija izdarījis tīšus noziedzīgus nodarījumus, secina, ka soda mērķis šajā gadījumā nav sasniedzams, nosakot apsūdzētajiem /pers. C/, /pers. D/ un /pers. E/ par izdarītajiem noziedzīgajiem nodarījumiem kādu no attiecīgo pantu daļu sankcijās paredzētajiem vieglāka veida sodiem.

Tiesa uzskata, ka iepriekš minētais soda veids un apmērs ir samērīgs un pietiekams, lai šā kriminālprocesa ietvaros panāktu krimināltiesisko attiecību taisnīgu noregulējumu un sasniegtu soda mērķi.

Tiesa, ņemot vērā to, ka apsūdzētie /pers. C/, /pers. D/ un /pers. E/ ir izdarījuši vairākus patstāvīgus noziedzīgus nodarījumus, t.sk., arī smagus noziegumus, atzīst, ka saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmās un trešās daļas noteikumiem apsūdzētajiem /pers. C/, /pers. D/ un /pers. E/ ir nosakāms galīgais sods pēc noziedzīgo nodarījumu kopības.

Tiesa, ņemot vērā apsūdzēto /pers. C/, /pers. D/ un /pers. E/ izdarīto noziedzīgo nodarījumu raksturu un radīto kaitējumu, kas aprakstīts iepriekš spriedumā, apsūdzēto /pers. C/, /pers. D/ un /pers. E/ personības raksturojošās ziņas, atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus apsūdzēto /pers. C/, /pers. D/ un /pers. E/ rīcībā, kā arī ievērojot par katru no noziedzīgajiem nodarījumiem noteiktā soda veidu un apmēru, secina, ka šajā gadījumā ir piemērojami vislabvēlīgākie Krimināllikuma 50.panta trešās daļas noteikumi par piespriesto sodu daļēju saskaitīšanu. Galīgais sods apsūdzētajam /pers. C/ pēc noziedzīgo nodarījumu kopības ir nosakāms – brīvības atņemšana uz trim gadiem, apsūdzētajam /pers. D/ – brīvības atņemšana uz vienu gadu sešiem mēnešiem, bet apsūdzētajam /pers. E/ – brīvības atņemšana uz vienu gadu diviem mēnešiem. Tiesa uzskata, ka minētais galīgā soda pēc noziedzīgo nodarījumu kopības apmērs ir pietiekams un samērīgs, lai panāktu krimināltiesisko attiecību taisnīgu noregulējumu un sasniegtu soda mērķi. Tāpat tas atbilst visiem lietā noskaidrotajiem apstākļiem, kas saskaņā ar likumu ir ņemami vērā, nosakot sodu.

Tiesa, ņemot vērā apsūdzētā /pers. D/ izdarīto noziedzīgo nodarījumu raksturu, ka apsūdzētais /pers. D/ ir izdarījis divus mazāk smagus noziegumus un sešus smagus noziegumus, ar apsūdzētā /pers. D/ izdarītajiem noziedzīgajiem nodarījumiem radīto kaitējumu, ka apsūdzētais /pers. D/ ir izdarījis noziedzīgus nodarījumus, kas radījuši kaitējumu valsts jurisdikcijas interesēm un personu mantiskajām interesēm, tomēr, tiesasprāt, ar šiem noziedzīgajiem nodarījumiem nav radīts tāds kaitējums, lai apsūdzēto /pers. D/ resocializācijas nolūkā būtu nepieciešams ievietot brīvības atņemšanas iestādē, apsūdzētā /pers. D/ personību, ka apsūdzētais /pers. D/ pirms šo noziedzīgo nodarījumu izdarīšanas nebija sodīts, apsūdzētais /pers. D/ ir gados jauna persona, kā arī ņemot vērā atbildību mīkstinošos apstākļus apsūdzētā /pers. D/ rīcībā, ieguva pārliecību tam, ka apsūdzētais /pers. D/, neizciešot viņam piespriesto sodu, turpmāk neizdarīs likumpārkāpumus. Tādēļ tiesa secina, ka, nosakot sodu, ir piemērojami Krimināllikuma 55.panta noteikumi, un apsūdzētais /pers. D/ ir notiesājams nosacīti, nosakot pārbaudes laiku uz diviem gadiem.

Tiesa, ņemot vērā apsūdzētā /pers. D/ izdarīto noziedzīgo nodarījumu raksturu un apsūdzētā /pers. D/ vecumu, lai nodrošinātu nosacītās notiesāšanas efektivitāti, proti, panāktu to, lai apsūdzētais /pers. D/ turpmāk pildītu likumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas, secina, ka, nosacīti notiesājot, apsūdzētajam /pers. D/ saskaņā ar Krimināllikuma 55.panta sestās daļas 2. un 3.punkta noteikumiem ir uzliekams pienākums pārbaudes laikā nemainīt dzīvesvietu bez Valsts probācijas dienesta piekrišanas un piedalīties probācijas programmās saskaņā ar Valsts probācijas dienesta norādījumiem.

Tiesa, ņemot vērā to, ka apsūdzētie /pers. C/ un /pers. E/ ir izdarījuši tīšus noziegumus, un apsūdzētie /pers. C/ un /pers. E/ agrāk ir bijuši notiesāti ar brīvības atņemšanu, atzīst, ka, nosakot sodu apsūdzētajiem /pers. C/ un /pers. E/, nav likumīga pamata piemērot Krimināllikuma 55.panta noteikumus par nosacītu notiesāšanu.

Tiesa, ņemot vērā to, ka apsūdzētais /pers. C/ šos noziedzīgos nodarījumus ir izdarījis pirms Valmieras rajona tiesas 2014.gada 9.maija sprieduma spēkā stāšanās, bet apsūdzētais /pers. D/ – pirms Valmieras rajona tiesas 2013.gada 13.septembra sprieduma spēkā stāšanās, turklāt apsūdzētie /pers. C/ ar šo spriedumu un Valmieras rajona tiesas 2014.gada 9.maija spriedumu, bet apsūdzētais /pers. D/ ar šo spriedumu ir notiesāti par smagu noziegumu izdarīšanu, atzīst, ka saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmās, trešās un piektās daļas noteikumiem apsūdzētajam /pers. C/ ir nosakāms galīgais sods pēc šā sprieduma un Valmieras rajona tiesas 2014.gada 9.maija sprieduma, bet apsūdzētajam /pers. D/ – pēc šā sprieduma un Valmieras rajona tiesas 2013.gada 13.septembra sprieduma un Valmieras rajona tiesas 2014.gada 16.jūlija lēmuma.

Tiesa, ņemot vērā ņemot vērā apsūdzēto /pers. C/ un /pers. D/ izdarīto noziedzīgo nodarījumu, par kuriem taisīti spriedumi, raksturu un radīto kaitējumu, kas aprakstīts tiesas spriedumos, apsūdzēto /pers. C/ un /pers. D/ personības raksturojošās ziņas, atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus apsūdzēto /pers. C/ un /pers. D/ rīcībā, kas konstatēti abos spriedumos, kā arī ar spriedumiem (apsūdzētajam /pers. D/ – arī ar tiesas lēmumu) noteiktā soda veidu un apmēru, secina, ka, nosakot apsūdzētajiem /pers. C/ un /pers. D/ galīgo sodu pēc spriedumu kopības, šajā gadījumā ir piemērojami vislabvēlīgākie Krimināllikuma 50.panta trešās daļas noteikumi par piespriesto sodu daļēju saskaitīšanu. Apsūdzētajam /pers. C/ galīgais sods pēc spriedumu kopības ir nosakāms – brīvības atņemšana uz trim gadiem vienu mēnesi. Apsūdzētajam /pers. D/ galīgais sods pēc spriedumu kopības ir nosakāms – brīvības atņemšana uz vienu gadu sešiem mēnešiem desmit dienām nosacīti ar pārbaudes laiku uz diviem gadiem, uzliekot par pienākumu pārbaudes laikā nemainīt dzīvesvietu bez Valsts probācijas dienesta piekrišanas un piedalīties probācijas programmās saskaņā ar Valsts probācijas dienesta norādījumiem. Tiesa uzskata, ka minētais galīgā soda pēc spriedumu kopības apmērs ir pietiekams un samērīgs, lai panāktu krimināltiesisko attiecību taisnīgu noregulējumu un sasniegtu soda mērķi. Tāpat tas atbilst visiem lietā noskaidrotajiem apstākļiem, kas saskaņā ar likumu ir ņemami vērā, nosakot sodu.

Tiesa, ņemot vērā to, ka apsūdzētais /pers. C/ šā kriminālprocesa ietvaros nav izvairījies no pirmstiesas procesa un tiesas, atzīst, ka apsūdzētajam /pers. C/, kamēr spriedums stājas spēkā, kriminālprocesā drošības līdzeklis nav izraugāms. Apsūdzētais /pers. C/ pēc sprieduma spēkā stāšanās ir apcietināms un nogādājams brīvības atņemšanas iestādē. Brīvības atņemšanas soda sākums apsūdzētajam /pers. C/ ir skaitāms no viņa apcietināšanas dienas.

Tiesa, ņemot vērā to, ka apsūdzētais /pers. D/ tiek notiesāts nosacīti, atzīst, ka apsūdzētajam /pers. D/ kriminālprocesā piemērotais drošības līdzeklis – nodošana policijas uzraudzībā ir atceļams.

Tiesa, ņemot vērā to, ka apsūdzētajam /pers. E/ tiek noteikts brīvības atņemšanas sods, un apsūdzētais /pers. E/ šā kriminālprocesa ietvaros nav izvairījies no pirmstiesas procesa un tiesas, atzīst, ka apsūdzētajam /pers. E/ kriminālprocesā, kamēr spriedums stājas spēkā, ir atstājams iepriekš piemērotais drošības līdzeklis – nodošana policijas uzraudzībā. Apsūdzētais /pers. E/ pēc sprieduma spēkā stāšanās ir apcietināms un nogādājams brīvības atņemšanas iestādē. Brīvības atņemšanas soda sākums apsūdzētajam /pers. E/ ir skaitāms no viņa apcietināšanas dienas.

Tiesa atzīst, ka atbilstoši Krimināllikuma 52.panta ceturtās daļas noteikumiem apsūdzētajam /pers. C/ brīvības atņemšanas soda laikā ir ieskaitāms kriminālprocesā apcietinājumā, bet apsūdzētajiem /pers. D/ un /pers. E/ – kriminālprocesā aizturējumā pavadītais laiks. Tāpat atbilstoši Krimināllikuma 50.panta piektās daļas otrā teikuma noteikumiem apsūdzētajam /pers. C/ un /pers. D/ brīvības atņemšanas soda laikā ir ieskaitāms sods, ko apsūdzētie /pers. C/ un /pers. D/ ir izcietuši pēc iepriekšējiem tiesu nolēmumiem, pēc kuriem apsūdzētajiem /pers. C/ un /pers. D/ tiek noteikts galīgais sods pēc spriedumu kopības.

Tiesa atzīst, ka cietušā SIA „Reneta" kompensācijas pieteikums par kompensācijas EUR 28,46 piedziņu ir apmierināms. Tiesas izmeklēšanas laikā tika noskaidrots, ka apsūdzētais /pers. C/ nozaga cietušajam SIA „Reneta" piederošo mantu EUR 28,46 (Ls 20) vērtībā. Tādējādi cietušajam SIA „Reneta" tika nodarīti zaudējumi EUR 28,46 (Ls 20).

Tiesa atzīst, ka cietušās /pers. G/ kompensācijas pieteikums par kompensācijas EUR 99,60 piedziņu ir apmierināms. Tiesas izmeklēšanas laikā tika noskaidrots, ka apsūdzētais /pers. C/ nozaga cietušajai /pers. G/ piederošo automagnetolu EUR 99,60 (Ls 70) vērtībā, ko cietusī /pers. G/ nav atguvusi. Tādējādi cietušajai /pers. G/ ir nodarīti zaudējumi EUR 99,60 (Ls 70).

Tiesa atzīst, ka cietušā SIA „LATBUILD" kompensācijas pieteikums par kompensācijas EUR 1153,55 piedziņu ir apmierināms daļēji, proti, daļā par kompensācijas EUR 1011,27 piedziņu, bet daļā par kompensācijas EUR 142,28 piedziņu minētais kompensācijas pieteikums ir noraidāms. Tiesas izmeklēšanas laikā tika noskaidrots, ka apsūdzētais /pers. C/ tīši bojāja cietušajam SIA „LATBUILD" piederošo mantu. Tādējādi ar mantas bojāšanu cietušajam SIA „LATBUILD" tika nodarīti zaudējumi EUR 711,44 (Ls 500). Tāpat tiesas izmeklēšanas laikā tika noskaidrots, ka apsūdzētais /pers. C/ nozaga cietušajam SIA „LATBUILD" piederošo mantu EUR 299,83 (Ls 210,72) kopējā vērtībā. Tādējādi cietušajam SIA „LATBUILD" ar zādzību tika nodarīti zaudējumi EUR 299,83 (Ls 210,72). Tiesa nekonstatēja to, ka ar apsūdzētā /pers. C/ izdarītajiem noziedzīgajiem nodarījumiem cietušajam SIA „LATBUILD" būtu nodarīti vēl kādi citi zaudējumi.

Tiesa atzīst, ka cietušās /pers. I/ kompensācijas pieteikums par kompensācijas EUR 118,10 piedziņu ir apmierināms. Tiesas izmeklēšanas laikā tika noskaidrots, ka apsūdzētie /pers. C/ un /pers. D/ kopīgi divās reizēs nozaga cietušajai /pers. I/ piederošo mantu EUR 147,98 (Ls 104) kopējā vērtībā. Lietas materiāli apstiprina to, ka pirmstiesas procesa laikā cietusī /pers. I/ ir atguvusi vienu no nozagtajām mantām – dārza ratus. Tādējādi cietušajai /pers. I/ pašlaik nav atlīdzināti EUR 126,64 no ar noziedzīgajiem nodarījumiem nodarītajiem zaudējumiem, no kuriem cietusī /pers. I/ līdz piedzīt EUR 118,10.

Tiesa atzīst, ka cietušā /pers. J/ kompensācijas pieteikums par kompensācijas EUR 213,43 piedziņu ir apmierināms. Tiesas izmeklēšanas laikā tika noskaidrots, ka apsūdzētie /pers. C/ un /pers. E/ kopīgi ar personu, par kuru lieta netiek izskatīta, nozaga cietušajam /pers. J/ piederošo velosipēdu EUR 213,43 (Ls 150) vērtībā, ko cietušais /pers. J/ nav atguvis. Tādējādi cietušajam /pers. J/ tika nodarīti zaudējumi EUR 213,43 (Ls 150).

Tiesa atzīst, ka cietušā SIA „Ostas Celtnieks" kompensācijas pieteikums par kompensācijas EUR 227,66 piedziņu ir apmierināms. Tiesas izmeklēšanas laikā tika noskaidrots, ka apsūdzētais /pers. C/ nozaga cietušajam SIA „Ostas Celtnieks" piederošo mantu EUR 227,66 (Ls 160) vērtībā. Tādējādi cietušajam SIA „Ostas Celtnieks" tika nodarīti zaudējumi EUR 227,66 (Ls 160).

Tiesa atzīst, ka cietušās /pers. K/ kompensācijas pieteikums par kompensācijas EUR 948,43 piedziņu ir apmierināms. Tiesas izmeklēšanas laikā tika noskaidrots, ka apsūdzētie /pers. C/, /pers. E/ un persona, par kuru lieta netiek izskatīta, kopīgi nozaga cietušajai /pers. K/ piederošo mantu EUR 213,33 (Ls 150) kopējā vērtībā. Tādējādi cietušajai /pers. K/ tika nodarīti zaudējumi EUR 213,33 (Ls 150). Pēc tam apsūdzētie /pers. C/, /pers. D/ un /pers. E/ kopīgi nozaga cietušajai /pers. K/ piederošo mantu EUR 393,51 (Ls 276,56) kopējā vērtībā. Tādējādi cietušajai /pers. K/ tika nodarīti zaudējumi EUR 393,51 (L 276,56). Tāpat apsūdzētais /pers. D/ kopīgi ar personu, par kuru lieta netiek izskatīta, nozaga cietušajai /pers. K/ piederošo mantu EUR 341,48 (Ls 240) kopējā vērtībā. Tādējādi cietušajai /pers. K/ tika nodarīti zaudējumi EUR 341,48 (Ls 240).

Tiesa atzīst, ka cietušās /pers. M/ kompensācijas pieteikums par kompensācijas EUR 253,27 piedziņu ir apmierināms. Tiesas izmeklēšanas laikā tika noskaidrots, ka apsūdzētais /pers. C/ nozaga cietušajai /pers. M/ piederošo mantu EUR 293,12 (Ls 206) kopējā vērtībā. Lietas materiāli apstiprina to, ka pirmstiesas procesa laikā cietusī /pers. M/ ir atguvusi daļu no nozagtās mantas. Cietusī /pers. M/ nav atguvusi nozagto mantu EUR 253,27 vērtībā. Tādējādi cietušajai /pers. M/ nav atlīdzināti EUR 253,27 no ar noziedzīgo nodarījumu nodarītajiem zaudējumiem.

Tiesa atzīst, ka cietušās /pers. N/ kompensācijas pieteikums par kompensācijas EUR 416,79 piedziņu ir apmierināms. Tiesas izmeklēšanas laikā tika noskaidrots, ka apsūdzētais /pers. C/ nozaga cietušajai /pers. N/ piederošo mantu EUR 514,94 (Ls 361,92) kopējā vērtībā. Lietas materiāli apstiprina to, ka pirmstiesas procesa laikā cietusī /pers. N/ ir atguvusi daļu no nozagtās mantas. Cietusī /pers. N/ nav atguvusi nozagto mantu EUR 416,79 vērtībā. Tādējādi cietušajai /pers. N/ nav atlīdzināti EUR 416,79 no ar noziedzīgo nodarījumu nodarītajiem zaudējumiem.

Tiesa atzīst, ka cietušā /pers. O/ kompensācijas pieteikums par kompensācijas EUR 106,72 piedziņu ir apmierināms. Tiesas izmeklēšanas laikā tika noskaidrots, ka apsūdzētais /pers. C/ nozaga cietušajam /pers. O/ piederošo mantu EUR 106,72 (Ls 75) vērtībā. Tādējādi cietušajam /pers. O/ tika nodarīti zaudējumi EUR 106,72 (Ls 75).

Tiesa atzīst, ka cietušā /pers. T/ kompensācijas pieteikums par kompensācijas EUR 56,91 piedziņu ir apmierināms. Tiesas izmeklēšanas laikā tika noskaidrots, ka apsūdzētais /pers. E/ kopīgi ar personu, par kuru lieta netiek izskatīta, iekļuva cietušajam /pers. T/ piederošajā dārza mājiņā, no kurienes izdarīja cietušajam /pers. T/ piederošās mantas zādzību. Lietas materiāli apstiprina to, ka apsūdzētais /pers. E/ kopīgi ar personu, par kuru lieta netiek izskatīta, lai zādzības izdarīšanas nolūkā iekļūtu cietušajam /pers. T/ piederošajā dārza mājiņā, ir tīši sabojājuši cietušajam /pers. T/ piederošās dārza mājiņas durvis, un tādējādi cietušajam /pers. T/ ir nodarīti zaudējumi EUR 56,91 sakarā ar bojātās mantas remontu.

Tiesa atzīst, ka cietušā /pers. U/ kompensācijas pieteikums par kompensācijas EUR 224,43 piedziņu ir apmierināms daļēji, proti, daļā par kompensācijas EUR 219,43 piedziņu, bet daļā par kompensācijas EUR 5 piedziņu minētais kompensācijas pieteikums ir noraidāms. Tiesas izmeklēšanas laikā tika noskaidrots, ka apsūdzētais /pers. E/ kopīgi ar personu, par kuru lieta netiek izskatīt, nozaga cietušajam /pers. U/ piederošo mantu EUR 233,43 (Ls 164,06) kopējā vērtībā. Lietas materiāli apstiprina to, ka cietušais /pers. U/ pirmstiesas procesa laikā ir saņēmis atpakaļ vienu no nozagtajām mantām – fotoaparātu EUR 14 vērtībā. Tādējādi cietušajam /pers. U/ nav atlīdzināti EUR 219,43 no ar noziedzīgo nodarījumu nodarītajiem zaudējumiem. Tiesa nekonstatēja to, ka cietušajam /pers. U/ ar apsūdzētā /pers. E/ izdarīto noziedzīgo nodarījumu būtu nodarīti vēl kādi citi zaudējumi.

Kriminālprocesa likuma 22.pants paredz, ka personai, kurai ar noziedzīgu nodarījumu ir radīts kaitējums, ņemot vērā tās morālo aizskārumu, fiziskās ciešanas un mantisko zaudējumu, tiek garantētas procesuālas iespējas morālās un materiālās kompensācijas pieprasīšanai un saņemšanai.

Civillikuma 1775. un 1779.pants uzliek par pienākumu personai, kura vainojama zaudējumu nodarīšanā, atlīdzināt cietušajam nodarītos zaudējumus.

Saskaņā ar Civillikuma 1675.pantu vairākas personas, kas kopīgi ir izdarījušas noziedzīgu nodarījumu, atbild solidāri par zaudējumu, kas ar to nodarīts.

Tiesa, ņemot vērā to, ka aizstāvji apsūdzēto /pers. C/ un /pers. D/ aizstāvībai kriminālprocesā ir pieaicināti pēc procesa virzītāju uzaicinājuma, un apsūdzētie /pers. C/ un /pers. D/ bija vēlējušies aizstāvja piedalīšanos procesā, atzīst, ka saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 367.panta pirmās daļas 4.punkta un 368.panta pirmās daļas noteikumiem no apsūdzētajiem /pers. C/ un /pers. D/ par labu valstij ir piedzenami procesuālie izdevumi par aizstāvju kriminālprocesā sniegto juridisko palīdzību.

Tiesa atzīst, ka lietiskie pierādījumi – izņemtās, nozagtās mantas, kas jau ir izsniegtas cietušajām personām, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 240.panta pirmās daļas 1.punkta noteikumiem ir atdodami personām, kurām tie jau ir izsniegti.

Tiesa atzīst, ka lietiskie pierādījumi – mobilais telefons, pulksteņa mehānisms, slēdzenes serdene, slēdzenes serdeņa daļas, suņa skulptūra, pirkstu nospiedumu fragmenti, lauznis, konteiners ar smaržu pēdām, DNS nomazgājumi, vasaras apavi, nomazgājums un siekalu paraugi kā lietas, kurām nav vērtības, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 240.panta pirmās daļas 5.punkta noteikumiem ir iznīcināmi.

Tiesa atzīst, ka lietā esošā ķīlas līguma kopija kā dokuments ir uzglabājama kopā ar lietu visu tās glabāšanas laiku.

Tiesa, pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 511., 512., 513., 514.pantu, 520.panta pirmo daļu, 523., 527., 528., 529.pantu un 530.panta pirmo un otro daļu,

n o s p r i e d a :

/pers. C/ atzīt par vainīgu Krimināllikuma 185.panta pirmajā daļā (likuma redakcijā, kas bija spēkā līdz 2013.gada 31.martam) paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā, kas izdarīts 2013.gada 29.martā, un sodīt ar brīvības atņemšanu uz sešiem (6) mēnešiem.

/pers. C/ atzīt par vainīgu Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā (likuma redakcijā, kas bija spēkā līdz 2013.gada 31.martam) paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīt ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz vienu (1) mēnesi piecpadsmit (15) dienām.

/pers. C/ atzīt par vainīgu Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā, kas izdarīts 2013.gada 15.augusta naktī, un sodīt ar brīvības atņemšanu uz sešiem (6) mēnešiem, nepiemērojot papildsodu – mantas konfiskāciju.

/pers. C/ atzīt par vainīgu Krimināllikuma 185.panta pirmajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā, kas izdarīts 2013.gada 21.augusta naktī, un sodīt ar brīvības atņemšanu uz sešiem (6) mēnešiem.

/pers. C/ atzīt par vainīgu Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā, kas izdarīts 2013.gada 21.augusta naktī, un sodīt ar brīvības atņemšanu uz astoņiem (8) mēnešiem, nepiemērojot papildsodu – mantas konfiskāciju.

/pers. C/ atzīt par vainīgu Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā, kas izdarīts 2013.gadā, laika posmā no 18.augusta līdz 24.augustam (pirmā zādzība), un sodīt ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz diviem (2) mēnešiem, nepiemērojot papildsodu – mantas konfiskāciju.

/pers. C/ atzīt par vainīgu Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā, kas izdarīts 2013.gadā, laika posmā no 18.augusta līdz

24.augustam (otrā zādzība), un sodīt ar brīvības atņemšanu uz sešiem (6) mēnešiem, nepiemērojot papildsodu – mantas konfiskāciju.

/pers. C/ atzīt par vainīgu Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā, kas izdarīts 2013.gadā, laika posmā no augusta beigām līdz septembra sākumam, un sodīt ar brīvības atņemšanu uz sešiem (6) mēnešiem, nepiemērojot papildsodu – mantas konfiskāciju.

/pers. C/ atzīt par vainīgu Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā, kas izdarīts 2013.gadā, laika posmā no augusta beigām līdz 7.septembrim (pirmā zādzība), un sodīt ar brīvības atņemšanu uz sešiem (6) mēnešiem, nepiemērojot papildsodu – mantas konfiskāciju.

/pers. C/ atzīt par vainīgu Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā, kas izdarīts 2013.gadā, laika posmā no augusta beigām līdz 7.septembrim (otrā zādzība), un sodīt ar brīvības atņemšanu uz astoņiem (8) mēnešiem, nepiemērojot papildsodu – mantas konfiskāciju.

/pers. C/ atzīt par vainīgu Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā, kas izdarīts 2013.gada 7. vai 8.septembra naktī, un sodīt ar brīvības atņemšanu uz sešiem (6) mēnešiem, nepiemērojot papildsodu – mantas konfiskāciju.

/pers. C/ atzīt par vainīgu Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā, kas izdarīts 2013.gada 16. un 17.septembrī, un sodīt ar brīvības atņemšanu uz vienu (1) gadu, nepiemērojot papildsodu – mantas konfiskāciju.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo un trešo daļu galīgo sodu /pers. C/ pēc noziedzīgo nodarījumu kopības noteikt, piespriestos sodus daļēji saskaitot, proti, brīvības atņemšanu uz trim (3) gadiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo, trešo un piekto daļu noteikt /pers. C/ galīgo sodu pēc šā sprieduma un Valmieras rajona tiesas 2014.gada 9.maija sprieduma, piespriestos sodus daļēji saskaitot, proti, brīvības atņemšanu uz trim (3) gadiem vienu (1) mēnesi.

Drošības līdzekli /pers. C/ kriminālprocesā, kamēr spriedums stājas spēkā, neizraudzīt.

Pēc sprieduma spēkā stāšanās /pers. C/ apcietināt un nogādāt brīvības atņemšanas iestādē.

Brīvības atņemšanas soda sākumu /pers. C/ skaitīt no viņa apcietināšanas dienas.

Brīvības atņemšanas soda laikā /pers. C/ ieskaitīt kriminālprocesā apcietinājumā pavadīto laiku no 2013.gada 23.septembra līdz 2014.gada 13.februārim.

Brīvības atņemšanas soda laikā /pers. C/ ieskaitīt izciesto īslaicīgās brīvības atņemšanas sodu pēc Valmieras rajona tiesas 2014.gada 9.maija sprieduma – četrdesmit trīs (43) dienas īslaicīgās brīvības atņemšanas soda, proti, ieslodzījumā pavadīto laiku no 2014.gada 27.marta līdz 2014.gada 9.maijam.

/pers. D/ atzīt par vainīgu Krimināllikuma 314.panta pirmajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā, kas izdarīts 2013.gadā, laika posmā no 15.augusta līdz 18.augustam, un sodīt ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz divdesmit (20) dienām.

/pers. D/ atzīt par vainīgu Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā, kas izdarīts 2013.gadā, laika posmā no 18.augusta līdz 24.augustam (pirmā zādzība), un sodīt ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz vienu (1) mēnesi piecpadsmit (15) dienām, nepiemērojot papildsodu – mantas konfiskāciju.

/pers. D/ atzīt par vainīgu Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā, kas izdarīts 2013.gadā, laika posmā no 18.augusta līdz 24.augustam (otrā zādzība), un sodīt ar brīvības atņemšanu uz pieciem (5) mēnešiem, nepiemērojot papildsodu – mantas konfiskāciju.

/pers. D/ atzīt par vainīgu Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā, kas izdarīts 2013.gadā, laika posmā no augusta beigām līdz septembra sākumam, un sodīt ar brīvības atņemšanu uz pieciem (5) mēnešiem, nepiemērojot papildsodu – mantas konfiskāciju.

/pers. D/ atzīt par vainīgu Krimināllikuma 314.panta pirmajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā, kas izdarīts 2013.gadā, laika posmā no augusta beigām līdz 7.septembrim, un sodīt ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz divdesmit (20) dienām.

/pers. D/ atzīt par vainīgu Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā, kas izdarīts 2013.gadā, laika posmā no augusta beigām līdz 7.septembrim (pirmā zādzība), un sodīt ar brīvības atņemšanu uz septiņiem (7) mēnešiem, nepiemērojot papildsodu – mantas konfiskāciju.

/pers. D/ atzīt par vainīgu Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā, kas izdarīts 2013.gadā, laika posmā no augusta beigām līdz 7.septembrim (otrā zādzība), un sodīt ar brīvības atņemšanu uz septiņiem (7) mēnešiem, nepiemērojot papildsodu – mantas konfiskāciju.

/pers. D/ atzīt par vainīgu Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā, kas izdarīts 2013.gada septembra vidū, un sodīt ar brīvības atņemšanu uz pieciem (5) mēnešiem, nepiemērojot papildsodu – mantas konfiskāciju.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo un trešo daļu galīgo sodu /pers. D/ pēc noziedzīgo nodarījumu kopības noteikt, piespriestos sodus daļēji saskaitot, proti, brīvības atņemšanu uz vienu (1) gadu sešiem (6) mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 55.pantu /pers. D/ notiesāt nosacīti, nosakot pārbaudes laiku uz diviem (2) gadiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 55.panta sestās daļas 2. un 3.punktu uzlikt /pers. D/ par pienākumu pārbaudes laikā nemainīt dzīvesvietu bez Valsts probācijas dienesta piekrišanas un piedalīties probācijas programmās saskaņā ar Valsts probācijas dienesta norādījumiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo, trešo un piekto daļu noteikt /pers. D/ galīgo sodu pēc šā sprieduma un Valmieras rajona tiesas 2013.gada 13.septembra sprieduma un Valmieras rajona tiesas 2014.gada 16.jūlija lēmuma, piespriestos sodus daļēji saskaitot, proti, brīvības atņemšanu uz vienu (1) gadu sešiem (6) mēnešiem desmit (10) dienām nosacīti ar pārbaudes laiku uz diviem (2) gadiem, uzliekot par pienākumu pārbaudes laikā nemainīt dzīvesvietu bez Valsts probācijas dienesta piekrišanas un piedalīties probācijas programmās saskaņā ar Valsts probācijas dienesta norādījumiem.

Atcelt /pers.D/kriminālprocesā piemēroto drošības līdzekli – nodošanu policijas uzraudzībā.

Brīvības atņemšanas soda laikā /pers. D/ ieskaitīt kriminālprocesā aizturējumā pavadīto laiku no 2013.gada 10.oktobra līdz 2013.gada 11.oktobrim.

Brīvības atņemšanas soda laikā /pers. D/ ieskaitīt izciesto sodu pēc Valmieras rajona tiesas 2013.gada 13.septembra sprieduma un Valmieras rajona tiesas 2014.gada 16.jūlija lēmuma – astoņdesmit (80) stundas piespiedu darba un divdesmit piecas (25) dienas īslaicīgās brīvības atņemšanas soda, kas kopā atbilst trīsdesmit piecām (35) brīvības atņemšanas soda dienām.

/pers. E/ atzīt par vainīgu Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā, kas izdarīts 2013.gadā, laika posmā no augusta beigām līdz 7.septembrim (pirmā zādzība), un sodīt ar brīvības atņemšanu uz sešiem (6) mēnešiem, nepiemērojot papildsodu – mantas konfiskāciju.

/pers. E/ atzīt par vainīgu Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā, kas izdarīts 2013.gadā, laika posmā no augusta beigām līdz 7.septembrim (otrā zādzība), un sodīt ar brīvības atņemšanu uz astoņiem (8) mēnešiem, nepiemērojot papildsodu – mantas konfiskāciju.

/pers. E/ atzīt par vainīgu Krimināllikuma 313.panta pirmajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīt ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz vienu (1) mēnesi.

/pers. E/ atzīt par vainīgu Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā, kas izdarīts 2013.gada 30.septembrī, un sodīt ar brīvības atņemšanu uz pieciem (5) mēnešiem, nepiemērojot papildsodu – mantas konfiskāciju.

/pers. E/ atzīt par vainīgu Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā, kas izdarīts 2013.gada 2. vai 3.oktobrī, un sodīt ar brīvības atņemšanu uz sešiem (6) mēnešiem, nepiemērojot papildsodu – mantas konfiskāciju.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo un trešo daļu galīgo sodu /pers. E/ pēc noziedzīgo nodarījumu kopības noteikt, piespriestos sodus daļēji saskaitot, proti, brīvības atņemšanu uz vienu (1) gadu diviem (2) mēnešiem.

Drošības līdzekli /pers. E/ kriminālprocesā, kamēr spriedums stājas spēkā, atstāt iepriekšējo – nodošanu policijas uzraudzībā.

Pēc sprieduma spēkā stāšanās /pers. E/ apcietināt un nogādāt brīvības atņemšanas iestādē.

Brīvības atņemšanas soda sākumu /pers. E/ skaitīt no viņa apcietināšanas dienas.

Brīvības atņemšanas soda laikā /pers. E/ ieskaitīt kriminālprocesā aizturējumā pavadīto laiku no 2013.gada 9.novembra līdz 2013.gada 10.novembrim un no 2014.gada 15.janvāra līdz 2014.gada 17.janvārim.

Piedzīt no /pers. C/ par labu SIA „Reneta" kompensāciju EUR 28,46 (divdesmit astoņus *euro* 46 centus).

Piedzīt no /pers. C/ par labu /pers. G/ kompensāciju EUR 99,60 (deviņdesmit deviņus *euro* 60 centus).

Piedzīt no /pers. C/ par labu SIA „LATBUILD" kompensāciju EUR 1011,27 (vienu tūkstoti vienpadsmit *euro* 27 centus).

Noraidīt SIA „LATBUILD" kompensācijas pieteikumu daļā par kompensācijas EUR 142,28 piedziņu.

Piedzīt no /pers. C/ un /pers. D/ solidāri par labu /pers. I/ kompensāciju EUR 118,10 (simt astoņpadsmit *euro* 10 centus).

Piedzīt no /pers. C/ un /pers. D/ solidāri par labu /pers. J/ kompensāciju EUR 213,43 (divsimt trīspadsmit *euro* 43 centus).

Piedzīt no /pers. C/ un /pers. E/ solidāri par labu /pers. K/ kompensāciju EUR 213,33 (divsimt trīspadsmit *euro* 33 centus).

Piedzīt no /pers. C/, /pers. D/ un /pers. E/ solidāri par labu /pers. K/ kompensāciju EUR 393,51 (trīssimt deviņdesmit trīs *euro* 51 centu).

Piedzīt no /pers. D/ par labu /pers. K/ kompensāciju EUR 341,59 (trīssimt četrdesmit vienu *euro* 59 centus).

Piedzīt no /pers. C/ par labu SIA „Ostas Celtnieks" kompensāciju EUR 227,66 (divsimt divdesmit septiņus *euro* 66 centus).

Piedzīt no /pers. C/ par labu /pers. M/ kompensāciju EUR 253,27 (divsimt piecdesmit trīs *euro* 27 centus).

Piedzīt no /pers. C/ par labu /pers. N/ kompensāciju EUR 416,79 (četrsimt sešpadsmit *euro* 79 centus).

Piedzīt no /pers. C/ par labu /pers. O/ kompensāciju EUR 106,72 (simt sešus *euro* 72 centus).

Piedzīt no /pers. E/ par labu /pers. T/ kompensāciju EUR 56,91 (piecdesmit sešus *euro* 91 centu).

Piedzīt no /pers. E/ par labu /pers. U/ kompensāciju EUR 219,43 (divsimt deviņpadsmit *euro* 43 centus).

Noraidīt /pers.U/kompensācijas pieteikumu daļā par kompensācijas EUR 5 piedziņu.

Piedzīt no /pers. C/ par labu valstij procesuālos izdevumus par aizstāves sniegto juridisko palīdzību EUR 286,72 (divsimt astoņdesmit sešus *euro* 72 centus), nosakot termiņu sprieduma labprātīgai izpildei šajā daļā – 30 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Piedzīt no /pers. D/ par labu valstij procesuālos izdevumus par aizstāvja sniegto juridisko palīdzību EUR 180 (simt astoņdesmit *euro*), nosakot termiņu sprieduma labprātīgai izpildei šajā daļā – 30 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Lietiskos pierādījumus – divus sudraba gredzenus, sudraba kulonu, trīs sudraba ķēdītes, trīs stikla traukus un apaļu kārbu atdot /pers. N/.

Lietisko pierādījumu – saliekamo kabatas nazi atdot /pers. L/.

Lietisko pierādījumu – dārza ratus atdot /pers. I/.

Lietisko pierādījumu – akumulatora dārza šķēres atdot /pers. T/.

Lietisko pierādījumu – fotoaparātu atdot /pers. U/.

Lietiskos pierādījumus – mobilo telefonu, pulksteņa mehānismu, slēdzenes serdeni, slēdzenes serdeņa daļas, suņa skulptūru, pirkstu nospiedumu fragmentus, lauzni, konteineru ar smaržu pēdām, DNS nomazgājumus, vasaras apavus, nomazgājumus un siekalu paraugus iznīcināt.

Lietā esošo ķīlas līguma kopiju uzglabāt kopā ar lietu visu tās glabāšanas laiku.

Spriedumu var pārsūdzēt (noprotestēt) tikai daļā par tiesas piespriesto sodu, kompensāciju vai sakarā ar pieļautiem procesa pārkāpumiem 10 dienu laikā pēc dienas, kad kļuvis pieejams pilns spriedums, apelācijas kārtībā Vidzemes apgabaltiesai, iesniedzot sūdzību (protestu) Valmieras rajona tiesā.

Pilna sprieduma pieejamības laiks – 2015.gada 28.janvāris.

Tiesnesis A.MELBERGS