Lietas Nr. 11095095815
Lietas arhīva Nr. K31-0409-15/13

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Rīgā, 2015.gada 30.oktobrī

Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesa šādā sastāvā:
tiesas sēdes priekšsēdētāja L.Vazdiķe
ar tiesas sēžu sekretāru A. Kazāku, tulci M.Liniņu
piedaloties prokurorei O.Ragainei
izskatīja atklātā tiesas sēdē krimināllietu **/pers. A/, personas kods /personas kods/,** apsūdzībā noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kāds paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā.
Pārbaudījusi un novērtējusi tiesas izmeklēšanā iegūtos pierādījumus, tiesa

konstatēja:

/pers. A/ izdarīja svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu (zādzību) nelielā apmērā, un proti:
2015. gada 8. jūlijā ap plkst. 19.55 /pers. A/, nolūkā izdarīt slepenu svešas kustamas mantas nolaupīšanu, atrodoties SIA „Douglas Latvia" veikala „Douglas Select" tirdzniecības zālē Mūkusalas ielā 71, Rīgā, no smaržu nodaļas paņēma vienu 75 ml iepakojumu ar vīriešu smaržām „Dior Fahrenheit" (svītrkods 3348901116817) 105,00 *euro* vērtībā, un domādams, ka viņa darbības neviens nenovēro, paslēpa tās starp savu muguru un mugursomu, pēc kā izgāja no veikala, nesamaksājot par paņemtajām smaržām kasē, tādējādi tās nolaupot.
Ar savām prettiesiskajām darbībām /pers. A/ slepeni nolaupīja cietušajai SIA „Douglas Latvia" piederošo kustamo mantu 105,00 *euro* vērtībā, tas ir, nelielā apmērā.
Šādos apstākļos /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 180. panta pirmajā daļā.
Tiesas sēdē apsūdzētais /pers. A/ savu vainu viņam inkriminētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā, kāds paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā, atzina pilnībā, un piekrita pierādījumu pārbaudes neizdarīšanai tiesas sēdē.
Tiesa, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.pantu, nolēma neizdarīt pierādījumu pārbaudi, jo apsūdzētais atzina savu vainu viņam izvirzītajā apsūdzībā, piekrita pierādījumu pārbaudes neizdarīšanai, un tiesai, pēc lietas materiālu pārbaudes, nav šaubu par apsūdzētā vainu. Tiesa atzīst, ka /pers. A/ vaina viņam inkriminētajā noziedzīgajā nodarījumā pilnībā pierādīta. Apsūdzētā izdarītā noziedzīgā nodarījuma kvalifikāciju pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas, tiesa atzīst par pareizu, un atzīst, ka par izdarīto noziedzīgo nodarījumu apsūdzētais ir sodāms.
Atbilstoši Kriminālprocesa likuma 527.panta trešās daļas nosacījumiem, pierādījumu analīze un to uzskaitījums spriedumā nav nepieciešams.
Saskaņā ar Krimināllikuma 46.pantu, tiesa, nosakot apsūdzētajam sodu, ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, vainīgā personību, atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.
Saskaņā ar Krimināllikuma 7.pantu /pers. A/ pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas izdarīja mazāk smagu noziegumu.
Tiesas sēdē, pārbaudot apsūdzētā personību raksturojošus datus, noskaidrots: dzimis /datums/, neprecējies, apgādībā viens bērns, ar vidējo izglītību, šobrīd nestrādājošs, jo ir veselības traucējumi, bet mēdz strādāt celtniecības gadījumu darbus, dzīvojošs /adrese/, agrāk sodīts - pēdējo reizi 2015. gada 10. jūnijā Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā pēc Krimināllikuma 253.^{2} panta pirmās daļas, 50. panta piektās daļas ar piespiedu darbu uz 200 stundām, sods nav izciests, sodāmība nav dzēsta.
Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas sankcija paredz brīvības atņemšanas sodu uz laiku līdz vienam gadam vai īslaicīgu brīvības atņemšanu, vai piespiedu darbu, vai naudas sodu.
Saskaņā ar Krimināllikuma 46.panta ceturtās daļas noteikumiem – brīvības atņemšanas sodu par kriminālpārkāpumu un mazāk smagu noziegumu piemēro, ja soda mērķis nav sasniedzams, nosakot kādu no attiecīgā panta sankcijā paredzētajiem vieglāka soda veidiem.
Tiesa, nosakot apsūdzētajam soda veidu, izvērtējot lietas materiālos esošos apsūdzētā personību raksturojošos datus, noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, kā arī uzklausot apsūdzēto tiesas sēdē, atzīst, ka vainīgajam par izdarīto noziegumu nav nepieciešams noteikt brīvības atņemšanas sodu un ir nosakāms sankcijā paredzēts alternatīvs soda veids –piespiedu darbs, kā to ir lūgusi prokurore tiesas sēdē.
Izvērtējot izvēlētā soda veida lietderības aspektu, tiesa uzskata, ka piespiedu darbs konkrētajā gadījumā sasniegs kriminālsoda mērķi, jo /pers. A/ tiesas sēdē sniegtie paskaidrojumi liecina par to, ka viņš spēj faktus, notikumus un sekas izvērtēt objektīvi, viņam nav grūtības integrēties sociālajā vidē un pieņemt sabiedrībā pastāvošās tiesību normas. Apsūdzētais ir motivēts iekļauties darba tirgū, strādāt un audzināt bērnu.
Lemjot par soda noteikšanu, tiesa ņem vērā, ka apsūdzētais, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 21.pantu, ir izmantojis savas tiesības sadarboties ar tiesu, izvēloties vienkāršāku procesa veidu.
Saskaņā ar Krimināllikuma 46.panta trešās daļas prasībām, nosakot apsūdzētajam soda mēru, tiesa ņem vērā atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.
Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otrās daļas noteikumiem tiesa par apsūdzētā /pers. A/ atbildību mīkstinošu apstākli atzīst savas vainas vaļsirdīgu atzīšanu un izdarītā nožēlošanu.
Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 1.punktu tiesa par apsūdzētā /pers. A/ atbildību pastiprinošu apstākli atzīst to, ka noziedzīgais nodarījums veido noziedzīgo nodarījumu recidīvu.
No lietas materiālos esošā Izraksta no pacienta medicīnas kartes (lietas 68.lapa) redzams, ka apsūdzētajam /pers. A/ ir bijis galvas smadzeņu satricinājums. Apsūdzētais tiesas sēdē paskaidroja, ka viņa veselības problēmas ir pārejošas, pēc gūtā smadzeņu satricinājuma jau sāk atveseļoties un tuvākajā laikā būs spējīgs strādāt.

Apsūdzētajam nav konstatēti tādi veselības traucējumi, kas liegtu izciest tiesas noteikto sodu, tādēļ tiesa atzīst, ka /pers. A/ par izdarīto noziedzīgo nodarījumu ir nosakāms Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas sankcijā paredzētais piespiedu darbs 100 stundu apmērā un saskaņā ar Krimināllikuma 51.panta pirmo daļu sods nosakāms pēc sprieduma kopības ar Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2015.gada 10.jūnija spriedumu, daļēji saskaitot neizciesto soda daļu un galīgo sodu noteikt – piespiedu darbs 160 stundas.

Apsūdzētajam izskaidrojams, ka viņam ir pienākums desmit darbdienu laikā pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā reģistrēties Valsts probācijas dienestā (Rīgā, Dzirnavu ielā 91/3).

Tiesa vērš apsūdzētā uzmanību, ka saskaņā ar Krimināllikuma 40.panta trešo daļu, ja persona, kas notiesāta ar piespiedu darbu ļaunprātīgi izvairās no soda izciešanas, tiesa neizciesto sodu aizstāj ar īslaicīgu brīvības atņemšanu, četras darba stundas rēķinot kā vienu īslaicīgas brīvības atņemšanas dienu. Savukārt atbilstoši minētā panta ceturtajai daļai, pēc soda izpildes iestādes priekšlikuma tiesa personu, kura notiesāta ar piespiedu darbu var atbrīvot no soda izciešanas, ja piespiedu darbs ir noteikts uz laiku, kas nav mazāks par astoņdesmit stundām, un ja persona priekšzīmīgi izpilda piespiedu darbu un citus tai uzliktos pienākumus, un ja faktiski ir izciesta ne mazāk kā puse no noteiktā soda.

Izskatāmā kriminālprocesa ietvaros /pers. A/ aizturēts 2015.gada 8.jūlijā un atbrīvots 2015.gada 9.jūlijā, kas saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta pirmās daļas 2.punktu un piekto daļu ieskaitāms apsūdzētā soda termiņā.

No lietas materiāliem redzams, ka /pers. A/ 2015.gada 9.jūlijā piemērots drošības līdzeklis – uzturēšanās noteiktā vietā un papildus drošības līdzeklis - dzīves vietas maiņas paziņošana, kas pēc sprieduma spēkā stāšanās atceļami.

Lietiskie pierādījumi – CD matrica, kas glabājas pie lietas materiāliem, - saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 240.panta pirmās daļas 5.punktu – iznīcināma.

No lietas materiāliem redzams, ka procesuālie izdevumi lietā nav radušies.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 511.pantu, 512.pantu, 520.pantu, 530.pantu, tiesa

n o s p r i e d a

/pers. A/, personas kods /personas kods/, atzīt par vainīgu Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā, un noteikt sodu – piespiedu darbs 100 (viens simts) stundas.

Saskaņā ar Krimināllikuma 51.panta pirmo daļu, daļēji pievienot neizciesto sodu pēc Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2015.gada 10.jūnija sprieduma un noteikt /pers. A/ galīgo sodu – piespiedu darbu 160 (viens simts sešdesmit) stundas.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta pirmās daļas 2.punktu un piekto daļu, soda termiņā ieskaitīt /pers. A/ aizturēšanā pavadīto laiku no 2015.gada 8.jūlija līdz 2015.gada 9.jūlijam un atzīt par izciestām 8 (astoņas) piespiedu darba stundas.

/pers. A/ piemēroto drošības līdzekli – uzturēšanās noteiktā vietā un papildus drošības līdzekli –dzīves vietas maiņas paziņošana, pēc sprieduma spēkā stāšanās atcelt.

Lietiskos pierādījumus – CD matricu, kas glabājas pie krimināllietas materiāliem, – iznīcināt.

Spriedumu var pārsūdzēt desmit dienu laikā no pilna sprieduma pieejamības dienas – 2015.gada 13.novembra, apelācijas kārtībā Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesu kolēģijā, sūdzību vai protestu iesniedzot Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesā.

Tiesnese */personiskais paraksts/* L.Vazdiķe