Lietas Nr. 11181048714

**SPRIEDUMS**
**Latvijas Republikas vārdā**

Daugavpilī, 2016.gada 12.februārī

Daugavpils tiesa šādā sastāvā:
tiesnese G.Simoņuka
piedaloties prokuroriem N.Gapončikai un Dz.Zaikovskim

atklātā tiesas sēdē izskatīja krimināllietu /pers. D/, personas kods /personas kods/, apsūdzībā noziedzīgo nodarījumu izdarīšanā, kas paredzēti Krimināllikuma 221.[1] panta pirmajā daļā. Tiesa

**k o n s t a t ē j a**

/pers. D/ izdarīja šādus noziedzīgus nodarījumus:

2014.gada 11.martā ap plkst.02.20 /pers. D/ atrodoties dzīvoklī /adrese/, nelikumīgi pārdeva /pers. E/ par 1,50 *euro* pudeli, kura bija pildīta ar 0,360 litru (etilspirta saturs 38,2%) nelikumīgo alkoholisko dzērienu (etilspirta-ūdens šķīdums).

Tādā veidā, /pers. D/ izdarīja nelegāli izgatavota (ražota) alkoholiska dzēriena realizāciju, kuru piedāvāja kā alkoholisku dzērienu (nelikumīgu alkoholisku dzērienu), t.i., izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 221.[1]panta pirmajā daļā**.**

Turklāt, 2014.gada 16.oktobrī plkst.15.10 /pers. D/ atrodoties pie sevis mājās pēc adreses /adrese/ pārdeva /pers. F/ 0,480 litrus pašizgatavota alkoholiskā dzēriena, izgatavota no etilspirta un ūdens, saņemot par realizāciju no /pers. F/ naudu par summu 1,50 *euro*.

Tādā veidā, /pers. D/ izdarīja nelegāli izgatavota (ražota) alkoholiska dzēriena realizāciju, kuru piedāvāja kā alkoholisku dzērienu (nelikumīgu alkoholisku dzērienu), t.i., izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 221.[1]panta pirmajā daļā**.**

Tiesas sēdē apsūdzētais /pers. D/ savu vainu inkriminēto noziedzīgo nodarījumu izdarīšanā atzina pilnībā. Liecināja, ka 2014.gadā grūto materiālo apstākļu dēļ bija spiests tirgot nelegālu alkoholu pēc adreses /adrese/. 2014.gada 11.martā pārdeva /pers. E/ nelikumīga alkoholiska dzēriena pudeli. /pers. E/ pazīst vizuāli, redzēja viņu vairākas reizes. Nodeva alkohola pudeli pa lodziņu un /pers. E/ nevarēja redzēt viņu, jo lodziņš ir daudz augstāk nekā /pers. E/ augums. Vai /pers. E/ arī prasīja cigaretes neatceras. Policijas darbinieki ieradās gandrīz uzreiz, pagāja ne vairāk kā piecas minūtes.

2016.gada 16.oktobrī pārdeva nepazīstamam jaunietim 0,5 l alkohola pudeli par 1,50 *euro*. Uzreiz pēc pārdošanas ieradās policijas darbinieki, kurus viņš ielaida mājās un labprātīgi izdeva mājā bijušo alkoholu, kā arī atzinās, ka neilgi pirms policijas ierašanās pārdeva nelikumīga alkohola pudeli jaunietim. Nožēlo izdarīto.

Bez apsūdzētā /pers. D/ savas vainas atzīšanas, viņa vaina Krimināllikuma 221.[1].panta pirmajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu izdarīšanā ir pierādīta ar liecinieku liecībām un visiem tiesas izmeklēšanā pārbaudītiem pierādījumiem to kopumā un savstarpējā saistībā.

Liecinieks/pers. F/ liecināja, ka 2014.gada pavasarī vai vasarā, konkrētu datumu neatceras, paziņa palūdza viņu nopirkt alkoholu. Paziņa iedeva viņam tukšu pudeli no minerālūdens, iedeva naudu un norādīja uz vietu, kur var iegādāties alkoholu. Ielas nosaukumus, kur tas notika neatceras. Alkoholu iegādājās privātmājā, to pārdeva vīrietis, nodeva pa logu. Vīrieša seju, kas viņam pārdeva alkoholu neredzēja, redzēja tikai zodu. Par 0,5 l pudeli samaksāja 1,50 *euro*. Kad jau piegāja pie mašīnas, viņu apturēja policijas darbinieki. Iegādāto pudeli viņš atdeva policijas darbiniekiem. Tad policijas darbinieki lika pienākt kopā ar viņiem pie mājas, kur viņš nopirka alkoholu. Viņš palika ārā pie mājas, bet policijas darbinieki ienāca iekšā mājā. Kas notika mājā viņš nezin. Par nelikumīga alkohola iegādāšanos viņam tika uzlikts administratīvais sods. Notikuma apstākļus tagad atceras slikti, jo pagāja ilgs laiks.

Atbilstoši Kriminālprocesa likuma 501.panta 2.punktam, tiesas sēdē tika nolasītas liecinieka /pers. F/ liecības sniegtās 2014.gada 16.oktobrī. Būdams nopratināts liecinieka statusā /pers. F/ liecināja, ka 2014.gada 16.oktobrī ap plkst.15.10 pēc drauga lūguma aizgāja pēc adreses /adrese/ un pēc dotās adreses pie nepazīstama vīrieša iegādājās 0,5 l alkohola par 1,50 *euro*. Vīrietis nodeva viņam alkoholu caur logu. Izejot no mājām viņu aizturēja policijas darbinieki un viņš labprātīgi izsniedza nopirkto pudeli (lietas 2.sējums 4.-5.lapa).

Liecinieks Aldis Kokins liecināja, ka ir Valsts policijas Latgales reģiona pārvaldes Daugavpils iecirkņa Kārtības policijas Austrumu nodaļas vecākais inspektors. Apsūdzēto/pers. D/ pazīsts sakarā ar dienesta pienākumus pildīšanu. 2014.gada 16.oktobrī kopā ar inspektoru Aivaru Biriņu apbraukāja iecirkņa teritoriju un pamanīja, ka no pagalma /adrese/, iziet jaunietis ar pudeli rokās. Jaunietis tika apturēts un paskaidroja, ka pudeli iegādājās pēc adreses /adrese/ par 1,50 *euro*. Tad viņš kopā ar šo jaunieti un kolēģi pienāca pie norādītās mājas durvīm un pieklauvēja pie lodziņa. Lodziņu atvēra /pers. D/. Viņš labprātīgi atvēra mājas durvis un ielaida viņus mājā. Mājā bija tikai /pers. D/, citu personu mājā nebija. /pers. D/ atzinās, ka pāris minūtes atpakaļ pārdeva 0,5 litrus nelikumīgo alkoholu jaunietim. Ar apskates protokolu tika izņemts atlikušais nelikumīgais alkohols, kurš atradās pie /pers. D/. Turpat, Ventspils ielā 92, /pers. D/ bija uz vietas nopratināts kā persona, pret kuru uzsākts kriminālprocess. Viņa kolēģis Aivars Biriņš dienesta automašīnā nopratināja jaunieti, kurš iegādājas spirtoto un izņēma no viņa 0,5 l pudeli ar alkoholu.

Liecinieks/pers. E/ tiesas sēdē liecināja, ka viņam ir bieža saskarsme ar policijas darbiniekiem, jo vairākas reizes tika sodīts administratīvi. Viņš iegādājies alkoholu kur vien ir iespējams. Apsūdzēto pazīst vizuāli, jo apsūdzētais bija devis viņam cigaretes. Alkoholiskos dzērienus no apsūdzētā nebija iegādājies. Kad viņu aizturēja policijas darbinieki, alkohola pudele viņam bija līdzi. Bija pienācis pie mājas /adrese/, lai palūgtu no apsūdzētā paris cigarešu. Lai policijas darbinieki neatņemtu alkoholu, pateica, ka nopirka to pie apsūdzētā. Teica tā, lai neatņemtu alkoholu.

Tiesas sēdē atbilstoši Kriminālprocesa likuma 501.panta 1.punktam, tika nolasītas liecinieka /pers. E/ liecības sniegtās pirmstiesas izmeklēšanas laikā. 2014.gada 11.martā, būdams nopratināts kā liecinieks /pers. E/ liecināja, ka 2014.gada 11.martā ap pulkst.02.20 pēc adreses /adrese/, no jaunieša vārdā /pers.D/viņš nopirka 0,400 gramu kandžas par 1,50 *euro*. Pirka "točkā", jo nav naudas nopirkt veikalā (1.sējums lietas 5.6.lapa).

Tiesas sēdē liecinieks /pers. E/ apstiprināja, ka pirmstiesas izmeklēšanas laikā sniedza nolasītās liecības, bet norādīja, ka šīs liecības ir nepatiesas. Tādas liecības sniedza, jo baidījās, ka atņems alkoholu, ja liecinās citādāk. No apsūdzētā alkoholu nepirka, paprasīja cigareti, bet /pers. D/ pateica, ka viņam nav. Pēc brīža piebrauca policijas darbinieki. Nakts laikā meklēja cigaretes, jo gribēja iedzert un uzsmēķēt. Alkohola pudele viņam bija līdzi. Zināja, ka mājā, kurā dzīvo apsūdzētais var dabūt cigaretes, tāpēc arī devās uz turieni. Liecības, kuras sniedza 2014.gada 11.martā viņam diktēja policijas darbinieki. Kurš policijas darbinieks diktēja liecību saturu neatceras.

Liecinieks Uldis Gipters liecināja, ka strādā par Valsts policijas Latgales reģiona pārvaldes Daugavpils iecirkņa Kārtības policijas Austrumu nodaļas

vecāko inspektoru. Apsūdzēto un liecinieku /pers. E/ pazīst sakarā ar dienesta pienākumu pildīšanu. Precīzi lietas apstākļus jau neatceras. Pēc adreses /adrese/regulāri tika realizēti nelikumīgie alkoholiskie dzērieni. Vienu laiku tos pārdeva /pers. D/. Vai redzēja nelikumīga alkohola iegādes brīdi neatceras. Iespējams pudele tika padota caur vējlodziņu, bet viņš ar kolēģi atradās aiz stūra. /pers. E/ bija aizturēts jau pēc iegādāšanās un alkohola pudele no viņa tika izņemta. Par to tika sastādīts dienesta ziņojums. Viņš pratināja /pers. E/ sakarā ar nelegālā alkohola iegādāšanos pēc minētās adreses. Neatbilst patiesībai, ka /pers. E/ bija iespaidots, lai sniegtu konkrētas liecības. Viņam arī netika diktēts priekšā. Liecinieks sniedza liecības labprātīgi, bez spaidiem.

Liecinieka/pers. E/ liecības tiesas sēdē tiesa uzskata par nepatiesām, sniegtām nolūkā palīdzēt apsūdzētajam izvairīties no soda. Minētās liecības ir pretrunā ar /pers. E/ liecībām, sniegtām pirmstiesas izmeklēšanas laikā, ar paša apsūdzētā liecībām un liecinieka Ulda Giptera liecībām, kas kopumā pierāda, ka 2014.gada 11.martā /pers. D/ nelikumīgi pārdeva /pers. E/ nelegāla alkoholiska dzēriena pudeli.

Turklāt apsūdzētā vaina ir pierādīta ar tiesas izmeklēšanā pārbaudītiem rakstveida pierādījumiem.

No 2014.gada 11.marta VP Latgales reģiona pārvaldes Daugavpils iecirkņa Kārtības policijas Austrumu nodaļas inspektora U.Giptera ziņojuma izriet, ka 2014.gada 11.martā plkst.02:20 /adrese/, /pers. E/ iegādājās 400 ml nelikumīga alkoholiska dzēriena (2.sējums lietas 3.lapa).

No 2014.gada 11.marta apskates protokola izriet, ka tika apskatīta 0,5 l caurspīdīgas plastmasas pudele ar caurspīdīgu šķidrumu ar izteikto alkohola smaku, kuru labprātīgi izdeva /pers. E/, norādot, ka iegādājās to /adrese/(2.sējums lietas 4.lapa).

Ar 2014.gada 13.marta eksperta atzinuma par komisijas spirta un alkoholisko dzērienu veikšanu tiek pierādīts, ka ekspertiem iesniegtajā pudelē, kuru 2014.gada 11.martā iegādājās /pers. E/ /adrese/esošie 360 ml bezkrāsaina caurspīdīga šķidruma ar alkoholam raksturīgu smaržu un stiprumu (etilspirta saturu) – 38,2 % ir pašizgatavots alkoholiskais dzēriens, kas izgatavots no etilspirta un ūdens (2.sējums lietas 9.-10.lapas).

No 2014.gada 29.maija kratīšanas protokola izriet, ka veicot kratīšanu /adrese/pie /pers. D/ tika atrastas uz izņemtas vairākas dažāda tilpuma pudeles ar caurspīdīgu šķidrumu ar specifisku alkohola smaku (2.sējums lietas 15.-16.lapas).

No 2014.gada 16.oktobra VP Latgales reģiona pārvaldes Daugavpils iecirkņa Kārtības policijas Austrumu nodaļas inspektora A.Kokina ziņojuma izriet, ka 2014.gada 16.oktobrī plkst.15:10 izejot no pagalma /adrese/, tika aizturēts /pers. F/, kas labprātīgi izdeva iegādāto pudeli ar alkoholisko dzērienu un paskaidroja iegādāšanās apstākļus. Pienākot pie pārdošanas lodziņa /adrese/ un pieklauvējot, lodziņu atvēra policijas darbiniekam pazīstamais /pers. D/, kurš labprātīgi atvēra mājas durvis, izdeva nelikumīgo alkoholu un sniedza liecības, ka pāris minūtes atpakaļ pārdeva 0,5 l pudeli par 1,5 *euro* vīrietim, norādot uz blakus stāvošo /pers. F/ (1.sējums lietas 3.lapa).

No 2014.gada 16.oktobra apskates protokola izriet, ka tika apskatīta 0,5 l caurspīdīgas plastmasas pudele ar brūnganas krāsas šķidrumu ar specifisko alkohola smaku, kuru labprātīgi izdeva /pers. F/ (1.sējums lietas 6.lapa).

Ar 2014.gada 16.oktobra administratīvā pārkāpuma protokolu PF 378537 tiek pierādīts, ka /pers. F/ tika uzlikts naudas sods 5 *euro* apmērā, par to, ka 2014.gada 16.oktobrī plkst.15;10 /adrese/viņš iegādājās nelikumīgo alkoholisko dzērienu, t.i. nopirka no nepazīstama vīrieša 0,5 l alkohola par 1,5 *euro*, izdarot ar to administratīvo pārkāpumu, kas paredzēts Latvijas APK 170.[1] pantā (1.sējums lietas 7.lapa).

No 2014.gada 16.oktobra apskates protokola izriet, ka /adrese/ /pers.D/labprātīgi izdeva alkoholu: trīs 0,5 l plastikāta pudeles un vienu 1 l tilpuma plastikāta pudeli, kasa pildītas ar brūnganas krāsas šķidrumu ar specifisku alkohola smaku, kā arī četras 0,5 l stikla pudeles, vienu 0,7 l plastikāta pudeli, četras 5 l tilpuma pudeles, pildītas ar caurspīdīgu šķidrumu ar specifisku alkohola smaku (1.sējums lietas 8.lapa).

Ar 2014.gada 20.novembra eksperta atzinuma par komisijas spirta un alkoholisko dzērienu veikšanu tiek pierādīts, ka ekspertiem iesniegtajā pudelē, kuru 2014.gada 16.oktobrī /adrese//pers. D/ realizēja /pers. F/, esošie 480 ml caurspīdīgā dzeltenbrūnā krāsā stiprumu (etilspirta saturu) – 35,9 % ir pašizgatavots iekrāsots alkoholiskais dzēriens, kas izgatavots no etilspirta un ūdens (1.sējums lietas 12.-14.lapas).

Ar 2014.gada 2.novembra eksperta atzinuma par komisijas spirta un alkoholisko dzērienu veikšanu tiek pierādīts, ka ekspertiem iesniegtajās 13 pudelēs un 4 pudelēs, kas ar 2014.gada 16.ktobra apskates protokolu izņemtas no /pers. D/ /adrese/, ir pašizgatavots alkoholiskais dzēriens, kas izgatavots no etilspirta un ūdens, kopējais tilpums ir 26,515 l, kas saturs 9,486 l absolūtā spirta (1.sējums lietas 16.-18.lapa).

Novērtējot tiesas izmeklēšanā pārbaudītos pierādījumus to kopumā un savstarpējā saistībā, tiesa atzīst, ka /pers. D/ vaina Krimināllikuma 221.[1] panta pirmajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu izdarīšanā (izdarīti 2014.gada 11.martā un 2014.gada 16.oktobrī) ir pierādīta un viņš ir sodāms.

Izlemjot jautājumu par apsūdzētajam nosakāmā soda veidu un mēru, tiesa vadās no Krimināllikuma 35. un 46.panta prasībām un ņem vērā soda mērķi, izdarīto noziedzīgo nodarījumu raksturu un ar to radīto kaitējumu, apsūdzētā personību, atbildību ietekmējošos apstākļus.

/pers. D/ izdarīja divus pastāvīgus noziedzīgus nodarījumus tautsaimniecībā, kas atbilstoši Krimināllikuma 7.panta otrajai daļai klasificējami, kā mazāk smagie noziegumi. Ar noziedzīgiem nodarījumiem kaitējums nevienai personai nav nodarīts, jo nelikumīgais alkohols tika izņemts uzreiz pēc realizācijas.

Par apsūdzētā personību tiek konstatēts, ka /pers. D/ tiesāts ar Daugavpils tiesas 2012.gada 11.decembra spriedumu par Krimināllikuma 176.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīga nodarījuma izdarīšanu ar brīvības atņemšanu uz 2 gadiem nosacīti, ar pārbaudes laiku 3 gadi. Ar 2015.gada 17.augusta Daugavpils tiesas lēmumu izpildīts viņam piespriestais sods – brīvības atņemšana uz 2 gadiem. /pers. D/ aizturēts 2015.gada 4.decembrī un pašlaik izcieš brīvības atņemšanas sodu. 2014.gadā /pers. D/ trīs reizes sodīts administratīvi par pārkāpumiem, kas apdraud sabiedrisko kārtību (1.sējums lietas 38.-40.lapas un Tiesu informācijas sistēmas datu bāzes izdruka). Speciālā uzskaitē sakarā ar personības īpatnībām apsūdzētais nesastāv, līdz soda izciešanai nestrādāja, nepilngadīgo bērnu viņa apgādībā nav.

Ņemot vērā noziedzīgo nodarījumu smagumu un apsūdzētā personību, tiesa secina, ka par katra noziedzīga nodarījuma izdarīšanu apsūdzētājam piespriežams brīvības atņemšanas sods, jo ievērojot, ka noziedzīgi nodarījumi izdarīti tiesas noteiktajā pārbaudes laikā, apsūdzētā resocializācija un soda mērķa sasniegšana ir iespējama tikai brīvības atņemšanas vietā.

Nosakot soda mēru, tiesa ņem vērā apsūdzētā atbildību ietekmējošos apstākļus.

Par apsūdzētā atbildību mīkstinošo apstākli, atbilstoši Krimināllikuma 47.panta otrajai daļai, ir atzīstama vainas atzīšana un izdarītā nožēlošana.

Par apsūdzētā atbildību pastiprinošo apstākli, atbilstoši Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 1.punktam, ir atzīstams noziedzīgo nodarījumu recidīvs, jo noziedzīgi nodarījumi izdarīti nosacītās notiesāšanas laikā.

Ņemot vērā apsūdzētā atbildību ietekmējošos apstākļus, tiesa uzskata ka par katra noziedzīga nodarījuma izdarīšanu apsūdzētajam piespriežama īslaicīga brīvības atņemšana uz likuma noteikto minimālo termiņu – 15 dienas.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo un otro daļu, sods pēc noziedzīgo nodarījumu kopības nosakāms daļēji saskaitot piespriestos sodu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 51.panta pirmo un otro daļu pēc spriedumu kopības galīgais sods apsūdzētajam nosakāms daļēji saistot ar šo spriedumu noteikto sodu, ar neizciestā soda daļu, piespriestu viņam ar Daugavpils tiesas 2012.gada 11.decembra spriedumu.

Līdz sprieduma stāšanās likumīgā spēkā apsūdzētajam piemērojams drošības līdzeklis apcietinājums.

Tiesas sēdēs apsūdzētā aizstāvību veica zvērināts advokāts Valdis Kudiņš, kuram saskaņā ar Ministru kabineta 2009. gada 22. decembra noteikumiem Nr. 1493 „Noteikumi par valsts nodrošinātās juridiskās palīdzības apjomu, samaksas apmēru, atlīdzināmajiem izdevumiem un to izmaksas kārtību" pienākas samaksa par juridisko palīdzību 345,29 *euro* kopējā apmērā, kas veicama no valsts līdzekļiem.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 367. panta pirmās daļas 4. punktu samaksa advokātam, kad izdevumus par juridisko palīdzību sedz no valsts līdzekļiem, ir atzīstama par procesuāliem izdevumiem. Kriminālprocesa likuma 368. panta pirmajā daļā noteikts, ka procesuālos izdevumus ar tiesas nolēmumu piedzen no notiesātajiem.

Ņemot vērā, ka /pers. D/ ir atzīts par vainīgu viņam inkriminēto noziedzīgo nodarījumu izdarīšanā un apstākļi, kas dotu pamatu viņa atbrīvošanai no procesuālo izdevumu samaksas nav konstatēti, no apsūdzētā valsts labā ir piedzenami procesuālie izdevumi saistītie ar samaksu aizstāvim.

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 511., 512., 520., 527.- 530. pantu, tiesa

**n o s p r**

/pers. D/ atzīt par vainīgu Krimināllikuma 221.[1] panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīga nodarījuma izdarīšanā (izdarīts 2014.gada 11.martā) un sodīt ar

īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 15 (piecpadsmit) dienām.

/pers. D/ atzīt par vainīgu Krimināllikuma 221.[1] panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīga nodarījuma izdarīšanā (izdarīts 2014.gada 16.oktobrī) un sodīt ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 15 (piecpadsmit) dienām.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo daļu pēc noziedzīgo nodarījumu kopības noteikt /pers. D/ sodu, daļēji saskaitot piespriestos sodus – īslaicīga brīvības atņemšana uz 20 (divdesmit) dienām.

Galīgo sodu pēc spriedumu kopības /pers. D/ noteikt saskaņā ar Krimināllikuma 51.panta pirmo un otro daļu, ar šo spriedumu noteiktajam sodam daļēji pievienot neizciestā soda daļu, piespriestu viņam ar Daugavpils tiesas 2012.gada 11.decembra spriedumu – brīvības atņemšana uz 1 (vienu) gadu un 10 (desmit) mēnešiem.

Soda izciešanas termiņu skaitīt no 2016.gada 12.februāra.

Līdz sprieduma stāšanās likumīgā spēkā piemērot /pers. D/ drošības līdzekli – apcietinājumu.

Piedzīt no /pers. D/ valsts labā procesuālos izdevumus 345,29 *euro* (trīs simti četrdesmit pieci *euro* 29 centi), nosakot termiņu labprātīgai izpildei 30 dienas no sprieduma stāšanās likumīgā spēkā dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Latgales apgabaltiesā 10 dienu laikā no pilna sprieduma pieejamības dienas, t.i. no 2016.gada 26.februāra, sūdzību vai protestu iesniedzot Daugavpils tiesā.

Tiesnese G.Simoņuka