Lietas Nr. C33440912
Lietas arhīva Nr. C-1845-13/7

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rīgā 2013.gada 22.oktobrī

Rīgas rajona tiesa

tiesnese I.Bāliņa

ar sekretāri A.Soku,

atklātā tiesas sēdē 2013.gada 8.oktobrī izskatīja civillietu AS „Swedbank" prasībā pret /pers. A/ un /pers. B/ par parāda piedziņu.

Aprakstošā daļa

2012.gada 23.jūlijā prasītāja AS „Swedbank" (turpmāk- prasītāja), cēlusi tiesā prasību pret /pers. A/ un /pers. B/ (turpmāk- atbildētājs) par parāda piedziņu.

Prasībā norāda, ka 2003.gada 10.janvārī starp prasītāju un atbildētāju /pers. A/ tika noslēgts aizdevuma līgums Nr.03-01172-PK. Saskaņā ar līgumu un vēlākajiem grozījumiem prasītājs piešķīra atbildētājam /pers. A/ aizdevumu EUR 35 549,00, kas saskaņā ar Latvijas bankas noteikto valūtas kursu uz prasības pieteikuma sagatavošanas brīdi ir Ls 24 984,08.

Aizdevums atbildētājam /pers. A/ tika piešķirts nekustamo īpašumu /adrese//adrese A/, un /adrese//adrese/ novadā, remontam un labiekārtošanai, kā arī atbildētāju saistību dzēšanai.

Saskaņā ar Līguma 3.1.punktu atbildētājs /pers. A/ apņēmās atmaksāt prasītājam aizdevumu un maksāt prasītājam procentus par visu faktisko aizdevuma izmantošana laiku saskaņā ar Līguma noteikumiem un grafiku. Aizdevuma atmaksas termiņš tika noteikts līdz 2031.gada 17.novembrim un par ikmēneša aizdevuma atmaksas un procentu maksājumu tika noteikts katra mēneša 17.datums.

Saskaņā ar līguma 6.1.punktu aizdevuma atmaksa un procentu samaksa notiek, prasītājam atbildētāja /pers. A/ vārdā norakstot attiecīgu naudas summu no atbildētāja /pers. A/ konta. /pers. A/ bija jānodrošina atbildētāja /pers. A/ kontā nepieciešamo naudas līdzekļu apmērs saskaņā ar grafiku ikmēneša aizdevuma atmaksas un procentu maksājumu datumā.

Kā redzams no prasības pieteikumam pievienotā kredīta izraksta, atbildētājs /pers. A/ ir pildījis ar līgumu uzņemtās saistības un veicis aizdevuma atmaksu laika posmā no 2003.gada 17.martam līdz 2009.gada 22.aprīlim (ieskaitot). Sākot ar 2009.gada 22.aprīli atbildētājs /pers. A/ ir pārstājis veikt aizdevuma atmaksu.

/pers. D/ līdz prasības pieteikuma sagatavošanas dienai nav izpildījis no līguma izrietošās saistības, tas ir, nav veicis līgumā minētās aizdevuma summas pilnu samaksu prasītājam, līdz ar to atbildētāja /pers. A/ nesamaksātā pamatparāda summa ir prasības pieteikuma sagatavošanas brīdi ir Ls 24 752,34.

Līguma I daļas 1.6.punkts nosaka, ka atbildētājs /pers. A/ apņemas maksāt prasītājam mainīgo procentu likmi, nosakot bāzes likmi 6 mēnešu Euribor 0,965% un pievienoto likmi 3,19%.

Kā redzams no kredīta izraksta, atbildētājs ir pildījis ar līgumu uzņemtās saistības un veicis procentu maksājumus laika posmā no 2003.gada 17.februāra līdz 2010.gada 17.augustam (ieskaitot). Sākot ar 2010.gada 17.augustu atbildētājs ir pārstājis veikt procentu samaksu.

Pamatojoties uz iepriekš minēto, prasītājs ir aprēķinājis atbildētājam līgumiskos procentus par aizdevuma lietošanu, kas uz prasības pieteikuma sagatavošanas dienu ir Ls 1375,50.

Līguma 10.1.punkts nosaka, ka atbildētājs apņemas maksāt prasītājam līgumsodu 0,16% par procentu samaksas nokavējumu no nokavētās procentu maksājuma summas par katru nokavēto dienu, bet līguma 10.2.punkts noteic, ka atbildētājs maksā prasītājam līgumsodu 5%no aizdevuma par līguma īpašo noteikumu neizpildīšanu.

Saskaņā ar līguma 10.1. un 10.2.punkta noteikumiem prasītājs ir aprēķinājis līgumsodu par laika periodu no 2009.gada 17.septembri līdz 2011.gada 15.novembrim (datums, ar kuru tika apturēts līgumsoda aprēķins saistībā ar lēmuma pieņemšanu par tiesvedības uzsākšanu) pavisam Ls 563,42 apmērā.

Līguma 9.1.punkts noteic, ka nodrošinājumam (nodrošinājumā ietilpstošajam īpašumam, izņemot zemi) ir jābūt apdrošinātam visā līguma darbības laikā bez pārtraukuma, apdrošināšanas polisē kā atlīdzības saņēmēju norādot prasītāju. Apdrošinājuma summa

nedrīkst būt mazāk par nodrošinājuma atjaunošanas vērtību.

Saskaņā ar līguma 9.3.punktu, ja atbildētājs nav izpildījis līguma 9.1.punktā minētos pienākumus, nodrošinājumu vai tā daļu ir tiesīgs apdrošināt prasītājs. Šajā gadījumā atbildētājs pilnvaro prasītāju veikt maksājumus par apdrošināšanu, norakstot nepieciešamās naudas summas no atbildētāja /pers. A/ konta.

Ņemot vērā to, ka atbildētājs /pers. A/ neizpildīja tam ar līguma 9.1.punktu uzlikto pienākumu, prasītājs nodrošinājumā ietilpstošo nekustamo īpašumu apdrošināja pats un šai sakarā 2012.gada 27.janvārī samaksāja apdrošināšanas prēmiju Ls 37,21 apmērā, pamatojoties uz līguma 9.3.punktu lūdz piedzīt no atbildētājiem.

Papildus visam iepriekš minētājam prasītājs norāda, ka 2003.gada 10.janvārī starp prasītāju un atbildētāju /pers. B/ tika noslēgts hipotēkas līgums, saskaņā ar kuru ar ķīlas priekšmetu- nekustamo īpašumu /adrese//adrese B/, tika nodrošināta prasījuma maksimālā summa Ls 31 298,00.

Saskaņā ar Hipotēkas līgumu ir nodrošināti prasītāja ar ķīlu nodrošinātie visi prasījumi pilnā apmērā, kuri var rasties līguma neizpildes vai nepienācīgas izpildes gadījumā.

2003.gada 10.janvārī starp prasītāju un atbildētāju /pers. B/ tika noslēgts galvojuma līgums, saskaņā ar kuru atbildētājs /pers. B/ uzņēmās pienākumu atbildēt prasītājam par atbildētāja /pers. A/ no līguma izrietošām saistībām ar visu savu mantu. /pers. D/ uzņēmās saistību kā pats parādnieks. /pers. E/ uzņēmās kopā ar atbildētāju /pers. A/ solidāru saistību atbildēt prasītājam par parāda samaksu, kā arī atbildētāja /pers. A/ vainas vai nokavējuma dēļ nodarītiem zaudējumiem un tiesāšanās izdevumiem.

Līdz ar to prasītājs lūdz tiesu piedzīt no atbildētājiem parādu Ls 26 728,47 apmērā.

Saskaņā ar līguma 7.4.1.punktu prasītājam ir tiesības vienpusēji atkāpties no līguma un pieprasīt atbildētājam /pers. A/ līguma saistību izpildes pirms termiņa, ja atbildētājs /pers. A/ līgumā noteiktos aizdevuma atmaksas vai procentu samaksas termiņus kavē ilgāk kā par 60 dienām un biežāk kā trīs reizes gadā, katru reizi ilgāk kā par 30 dienām.

Galvojuma līguma 5.3.punktā ir noteikts, ka prasītājs var atprasīt parādu no atbildētāja /pers. B/ pirms līguma termiņa iestāšanās līgumā noteiktajos visos gadījumos.

Ņemot vērā visu iepriekš minēto, prasītājs 2011.gada 14.septembrī nosūtīja atbildētājiem paziņojumu par atkāpšanos no līguma ar 2011.gada 14.septembri un pieprasīja līguma saistību nekavējošu izpildi pirms termiņa, kā tas izriet no līguma.

Atbildētāji līdz par šī prasības pieteikuma sagatavošanas dienai nav izpildījuši savas saistības pret prasītāju un nav veikuši parāda samaksu.

Ņemot vērā iepriekš minēto un pamatojoties uz Civillikuma 1401., 1425., 1469., 1472., 1512., 1548., 1587., 1588., 1590., 1651., 1670., 1672., 1692., 1698., 1702., 1716., 1717., 1720., 1721., 1753., 1756., 1759., 1765., 1779., 1828., 1934., 1943., Civilprocesa likuma 127., 128., 129., 130., 195.pantu, prasītājs lūdz tiesu piedzīt solidāri no /pers. A/, un /pers. B/, par labu prasītājam parādu Ls 26 728,47, kas sastāv no parāda pamatsummas Ls 24 752,34, līgumiskajiem procentiem Ls 1375,50, līgumsoda Ls 563,42 un zaudējumu atlīdzības Ls 37,21 apmērā, un piedzīt solidāri no atbildētājiem samaksāto valsts nodevu Ls 557,29 apmērā un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus Ls 5,50 apmērā.

2013.gada 7.oktobrī no prasītāja saņemts iesniegums ar lūgumu izskatīt lietu bez prasītāja pārstāvja piedalīšanās, papildus norādot, ka prasītājs uztur prasību pret atbildētājiem pilnā apmērā.

Atbildētāji paskaidrojumus tiesai nav snieguši.

Atbildētājiem par lietas izskatīšanas vietu un laiku paziņots likumā noteiktā kārtībā, 2012.gada 12.septembrī nosūtot pavēsti uz deklarētajām dzīvesvietām. Atbildētāji tiesas pavēstes nav saņēmuši.

Civilprocesa likuma 56.panta piektā daļa nosaka, ka tiesas dokumentus fiziskai personai piegādā pēc tās deklarētās dzīvesvietas adreses, bet gadījumos, kad deklarācijā norādīta papildu adrese, - pēc papildu adreses, ja vien fiziskā persona tiesai nav norādījusi savu adresi, pēc kuras veicama saziņa ar tiesu. Fiziskajai personai ir pienākums būt sasniedzamai tās deklarētajā dzīvesvietas adresē, deklarācijā norādītajā papildu adresē vai šīs personas norādītajā adresē saziņai ar tiesu. Savukārt Civilprocesa likuma 56.¹panta otrā daļa nosaka, ka tas, ka tiesas dokumenti ir piegādāti uz fiziskās personas deklarētās dzīvesvietas adresi, deklarācijā norādīto papildu adresi, fiziskās personas norādīto adresi saziņai ar tiesu vai juridiskās personas juridisko adresi un no pasta tiek saņemta izziņa par sūtījuma izsniegšanu vai dokumenti tiek nosūtīti atpakaļ, pats par sevi neietekmē dokumentu paziņošanas faktu.

Tiesa atzīst, ka ir uzskatāms, ka par tiesas sēdi atbildētājiem ir paziņots atbilstoši Civilprocesa likuma 56. un 56.^{1}pantā noteiktajam.

Civilprocesa likuma 156.panta pirmo daļu, ja uz tiesas sēdi nav ieradies, kāds no lietas dalībniekiem, tiesa uzsāk lietas izskatīšanu, ja vien saskaņā ar šā likuma 209. vai 210. pantu nav pamats to atlikt.

Ņemot vērā, pusēm par tiesas sēdi paziņots likumā noteiktajā kārtībā, tiesa atzīst par iespējamu skatīt lietu bez pušu klātbūtnes.

Civilprocesa likuma 208.^{1}pants nosaka, ka aizmugurisks spriedums ir spriedums, ko pirmās instances tiesa taisa lietā, kurā atbildētājs nav sniedzis paskaidrojumus par prasību un nav ieradies pēc tiesas aicinājuma, nepaziņojot neierašanās iemeslu.

2012.gada 30.jūlijā atbildētājiem ir nosūtīts prasības pieteikums. 2012.gada 12.septembrī atbildētājiem uz deklarēto dzīvesvietu ir nosūtītas pavēstes par tiesas sēdi 2013.gada 8.oktobrī plkst.11:00. Atbildētāji uz tiesas sēdi nav ieradušies un paskaidrojumus nav snieguši.

Tiesa atzīst, ka ir iestājies Civilprocesa likuma 208.¹pantā noteiktais gadījums, kad ir taisāms aizmuguriskais spriedums, jo nav saskatāmi Civilprocesa likuma 208.¹ panta otrajā daļā noteiktie ierobežojumi aizmuguriska sprieduma taisīšanai.

Motīvu daļa

Pārbaudījusi lietas materiālus, tiesa atzīst, ka prasība ir apmierināma.

Civilprocesa likuma 93.panta pirmā daļa nosaka, ka katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība.

Lietā pierādīts, ka saskaņā ar 2003.gada 10.janvārī starp AS ,,Swedbank", (iepriekš - AS ,,Hansabanka") kā aizdevēju un atbildētāju /pers. A/ kā aizņēmēju noslēgto aizdevuma līgumu Nr.03-001172-PK (ar vēlākiem grozījumiem 2005.gada 19.oktobrī, 2006.gada 13.decembrī, 2008.gada 23.janvārī, 2009.gada 25.februārī, 2009.gada 8.jūlijā, 2010.gada 23.februārī) atbildētājam tika piešķirts aizdevums pa daļām EUR 35 549,14, kas saskaņā ar Latvijas bankas noteikto valūtas kursu uz prasības pieteikuma sagatavošanas brīdi ir Ls 24 984,08, ar atmaksas termiņu līdz 2031.gada 17.novembris, ar procentu likmi, kas sastāv no bāzes likmes Euribor 0,965% 6 mēnešu un pievienotās likmes 3,19%. Aizdevuma izsniegšanu apliecina atbildētāja konta izraksti (lietas lapa 12-53).

No lietas materiāliem redzams, ka 2011.gada 14.septembrī prasītājs sastādījis atbildētājam paziņojumu par atkāpšanos no aizdevuma līguma, pamatojoties uz saistību kavējumu. (lietas lapa 83,84)

Civillikuma 1587.pants paredz, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

Saskaņā ar Civillikuma 1934. pantu ar aizdevuma līgumu jāsaprot zināma daudzuma atvietojamu lietu nodošana īpašumā, ar pienākumu atdot saņemto tādā pašā daudzumā un tādas pašas šķiras un labuma lietās.

Civillikuma 1943. pantā noteikts, ka aizņēmējam jāatdod tāda pati summa vai tāds pats daudzums, kādu viņš saņēmis.

Saskaņā ar aizdevuma līguma nosacījumiem - 3.1.punktu, atbildētājs apņēmās atdot aizdevumu prasītājam saskaņā ar maksājumu grafiku.

Saskaņā ar Civillikuma 1589.pantu vienpusēja atkāpšanās no līguma pielaižama tikai tad, ja tā pamatota ar paša līguma raksturu, vai kad to zināmos apstākļos atļauj likums, vai arī kad tāda tiesība bijusi noteikti pielīgta.

Saskaņā ar līguma 7.4.1.punktu un atbildētājas pieļauto kavējumu ilgāk par 30 dienām, prasītājs atkāpās no līguma, ko apstiprina prasītāja paziņojumi atbildētājam.

Lietā pierādīts, ka atbildētājs ir pieļāvis pielīgto maksājumu kavējumu ilgāk par 30 dienām un aizdevuma neatmaksātā daļa uz lietas izskatīšanas brīdi ir Ls 24 752,34, ko apstiprina kredīta izraksts.

Lietā nav iegūti pierādījumi, ka atbildētājs pēc brīdinājuma saņemšanas būtu veicis maksājumus parāda samaksai. Līdz prasības izskatīšanas dienai atbildētājs iebildumus pret prasību pēc būtības nav cēlis, tiesai norādītos aprēķinus nav apstrīdējis, kā arī, saskaņā ar Civillikuma 1838.pantu, nav tiesā iesniedzis pierādījumus, ka parāds būtu pilnīgi apmaksāts.

Pamatojoties uz minēto, tiesa atzīst, ka ir iegūti objektīvi pierādījumi tam, ka starp pusēm ir bijis tiesīgi noslēgts aizdevuma līgums un ka atbildētājs pilnībā nav pildījis šā līguma nosacījumus- atbildētājs pilnībā nav atmaksājis aizdevuma pamatsummu, kas dod pamatu apmierināt prasību par pamatparāda Ls 24 752,34 apmērā piedziņu.

Ceļot prasību tiesā, prasītājs lūdzis tiesu piedzīt no atbildētāja procentus par aizdevuma izmantošanu Ls 1375,50 apmērā par laika periodu no 2010.gada 17.augusta.

Civillikuma 1753.pantā paredzēts, ka ar procentiem jāsaprot tā atlīdzība, kas dodama par kādas naudas summas vai citu atvietojamu lietu lietošanas atvēlējumu vai kavējumu, samērā ar viņu daudzumu un lietošanas ilgumu un Civillikuma 1756.pantā noteikts, ka pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu vai likumu.

Civillikuma 1946.panta pirmā daļa paredz, ka procenti par aizdevumu dodami, ja tie tieši norunāti.

Lietā pierādīts, ka saskaņā ar aizdevuma līgumu Nr.03-001172-PK atbildētājam tika piešķirts aizdevums ar procentu likmi, kas sastāv no bāzes likmes 0,965% 6 mēnešu Euribor un pievienotās likmes 3,19%, no izmantojamās summas par tās faktisko izmantošanas laiku.

Lietā pierādīts, ka atbildētājs izmantojis prasītājam piederošu kapitālu, līdz ar to par šādu atvēlējumu, atbilstoši pielīgtajam, prasītājs pamatoti pieprasa procentu piedziņu, tādējādi, tiesa uzskata par pamatotu no atbildētāja par labu prasītājam piedzīt procentus par aizdevuma izmantošanu Ls 1375,50 apmērā.

Ceļot prasību tiesā, prasītājs lūdzis tiesu piedzīt no atbildētāja līgumsodu par samaksas termiņa kavējumu Ls 563,42 apmērā.

Saskaņā ar Civillikuma 1717.pantu, līgumsodu var pievienot katram līgumam, un to var noteikt ne vien naudā, bet arī citās vērtībās. Līgumsoda apmēru noteic līdzēji, un tas nav aprobežots ar zaudējumu lielumu, kādi paredzami no līguma neizpildīšanas, kā arī tiesību saņemt līgumisko procentus.

Lietā pierādīts, ka saskaņā ar aizdevuma līguma Nr.03-001172-PK 10.1.punktu puses vienojušās, ka par aizdevuma kavējumu

atbildētājs maksā prasītājam līgumsodu 0,16% apmērā no nokavētās procentu maksājumu summas par katru kavējuma dienu. Līguma 10.2.punkts noteic, ka atbildētājs maksā prasītājam līgumsodu 5%no aizdevuma par līguma īpašo noteikumu neizpildīšanu.

Lietā pierādīts, ka atbildētājs kavējis saistību izpildi atbilstoši pielīgtajam, prasītājs pamatoti pieprasa līgumsoda piedziņu, tādējādi, tiesa uzskata par pamatotu no atbildētāja par labu prasītājam piedzīt līgumsodu par kavējumu no 2009.gada 17.septembra līdz 2011.gada 15.novembrim Ls 563,42 apmērā.

Prasītājs līdz piedzīt samaksāto apdrošināšanas maksājumu Ls 37,21 apmērā.

Līguma 9.1.punkts noteic, ka nodrošinājumam (nodrošinājumā ietilpstošajam īpašumam, izņemot zemi) ir jābūt apdrošinātam visā līguma darbības laikā bez pārtraukuma, apdrošināšanas polisē kā atlīdzības saņēmēju norādot prasītāju. Apdrošinājuma summa nedrīkst būt mazāk par nodrošinājuma atjaunošanas vērtību.

Saskaņā ar līguma 9.3.punktu, ja atbildētājs nav izpildījis līguma 9.1.punktā minētos pienākumus, nodrošinājumu vai tā daļu ir tiesīgs apdrošināt prasītājs. Šajā gadījumā atbildētājs pilnvaro prasītāju veikt maksājumus par apdrošināšanu, norakstot nepieciešamās naudas summas no atbildētāja /pers. A/ konta.

Lietā pierādīts, ka atbildētājs /pers. A/ neizpildīja tam ar līguma 9.1.punktu uzlikto pienākumu, tādējādi prasītājs nodrošinājumā ietilpstošo nekustamo īpašumu apdrošināja pats un šai sakarā 2012.gada 27.janvārī samaksāja apdrošināšanas prēmiju Ls 37,21 apmērā, pamatojoties uz līguma 9.3.punktu. Tādējādi tiesa uzskata par pamatotu no atbildētāja par labu prasītājam piedzīt zaudējumus Ls 37,21 apmērā.

Prasītājs lūdz parādu piedzīt solidāri no galvenā parādnieka /pers. A/ un galvinieces /pers. B/.

2003.gada 10.janvārī starp Banku un /pers. B/ tika noslēgts Galvojuma līgums Nr.06-001172-PK/2, (ar vēlākiem grozījumiem 2005.gada 19.oktobrī, 2006.gada 13.decembrī, 2008.gada 23.janvārī, 2009.gada 25.februārī, 2009.gada 8.jūlijā, 2010.gada 23.februārī), pamatojoties uz kuru /pers. B/ kā galviniece uzņemas šo saistību kā pats parādnieks. Galviniece uzņemas kopā ar parādnieku solidāru saistību atbildēt kreditoram par parāda samaksu, kā arī par parādnieka vainas vai nokavējuma dēļ nodarītiem zaudējumiem un tiesāšanās izdevumiem. (lietas 54.-71.lapa).

Līdz ar to, saskaņā ar Civillikuma 1673.pantu un 1683.pantu, prasītājai ir tiesības prasīt parāda atdošanu no abiem atbildētājiem solidāri.

Civillikuma 1672. pantā noteikts, ka solidāras saistības nodibina ar līgumu, testamentu vai likumu. Atbilstoši Civillikuma 1692.pantam, galvojums ir ar līgumu uzņemts pienākums atbildēt kreditoram par trešās personas parādu, neatsvabinot tomēr pēdējo no viņas parāda. Savukārt saskaņā ar 1702. pantā noteikts, kad pret galvinieku ceļ prasību, viņš var prasīt, lai kreditors griežas ar to papriekš pie galvenā parādnieka, ja piedziņa no tā izdarāma tikpat sekmīgi un viegli. Šī tiesība atkrīt, ja galvinieks noteikti no tās atteicies. Par tādu atteikšanos uzskatāms jau ari tas, ja galvinieks uzņemas saistību kā pats parādnieks. Saskaņā ar Civillikuma 1698.pantu, galvinieks atbild ne vien par pašu galveno parādu, bet arī par tā blakus prasījumiem, parādnieka vainas vai nokavējuma dēļ nodarītiem zaudējumiem un tiesu izdevumiem.

Pie tam, 2003.gada 10.janvārī starp prasītāju un /pers. B/ tika noslēgts Hipotēkas līgumu Nr.06-001172-PK/1, (ar vēlākiem grozījumiem 2005.gada 19.oktobrī, 2006.gada 13.decembrī, 2008.gada 23.janvārī, 2009.gada 25.februārī, 2009.gada 8.jūlijā, 2010.gada 23.februārī), saskaņā ar kuru labu bankai tika ieķīlāts hipotēkas devējai piederošais nekustamais īpašums – dzīvokļa īpašums Nr./numurs/42,17 kvm platībā un pie dzīvokļa īpašuma piederošā kopīpašuma 4217/329316 domājamā daļa no daudzdzīvokļu mājas un zemesgabala, kadastra reģistra Nr./numurs/Rīgas pilsētas zemesgrāmatas nodalījums Nr./numurs/, adrese; /adrese/. (lietas 38.-53.lapa).

Uz prasības izskatīšanas dienu ne atbildētājs /pers. A/ kā galvenais parādnieks, ne atbildētāja /pers. B/ kā galviniece un ķīlas devēja, saistības pret prasītāju nav izpildījuši, tādējādi tiesa uzskata, ka prasītāja pamatoti lūdz tiesu parādu piedzīt solidāri gan no aizņēmēja, gan no galvinieka.

Prasītāja lūdz piedzīt no atbildētājiem solidāri samaksāto valsts nodevu Ls 557,29 apmērā un ar lietas izskatīšanu saistīto izdevumus Ls 5,50 apmērā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmās daļas noteikumiem pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus. Ja prasība apmierināta daļēji, šajā pantā norādītās summas piespriež prasītājam proporcionāli tiesas apmierināto prasījumu apmēram.

Tiesa konstatē, ka Civilprocesa likums neparedz valsts nodevu solidāru piedziņu no atbildētājiem.

Tādējādi saskaņā ar Civilprocesa likuma 39., 41. un 42.pantu, no atbildētājiem vienādās daļās par labu prasītājam piedzenami tiesas izdevumi Ls 557,29 apmērā un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi Ls 5,50 apmērā, t.i., no katra piedzenot valsts nodevu Ls 278,64 apmērā un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus Ls 2,75 apmērā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 39.panta pirmās daļas 5.punktu no atbildētājiem valsts labā vienādās daļās piedzenami nenomaksātie ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi Ls 4,98 (lietas lapa 2), t.i., no katra piedzenot Ls 2,49.

Civilprocesa likuma 204.1 pants nosaka, ka, taisot spriedumu par naudas summu un tiesas izdevumu piedziņu, tiesa nosaka termiņu sprieduma labprātīgai izpildei, kas nedrīkst būt garāks par 10 dienām no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 8., 41.panta pirmo daļu., 96., 97., 193., 195., 204.[1] pantu, tiesa

nosprieda:

prasību apmierināt.

Piedzīt solidāri no /pers. A/ personas kods /personas kods/, un /pers. B/, personas kods: /personas kods/ par labu akciju sabiedrībai „Swedbank”, reģistrācijas Nr.40003074764, pamatparādu Ls 24752,34 apmērā, procentus par aizdevuma lietošanu Ls 1375,50 apmērā, līgumsodu Ls 563,42 apmērā, zaudējumus Ls 37,21 apmērā, kopā piedzenot Ls 26 728,47.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu akciju sabiedrībai „Swedbank”, reģistrācijas Nr.40003074764, samaksāto valsts nodevu Ls 278,64 apmērā un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus Ls 2,75 apmērā.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods: /personas kods/, par labu akciju sabiedrībai „Swedbank”, reģistrācijas Nr.40003074764, samaksāto valsts nodevu Ls 278,64 apmērā un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus Ls 2,75 apmērā.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu valstij ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus Ls 2,49 (divi lati 49 santīmi), samaksu veicot sekojošā kontā:

Saņēmējs: Tiesu administrācija, konts LV51TREL2190458019000, NMR 90001672316, saņēmēja banka: Valsts kase, kods TRELLV22, iemaksas mērķis: 21499 ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi, kā arī dati lietas identificēšanai (atbildētāja vārds un uzvārds).

Piedzīt no /pers. B/, personas kods: /personas kods/, par labu valstij ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus Ls 2,49 (divi lati 49 santīmi), samaksu veicot sekojošā kontā:

Saņēmējs: Tiesu administrācija, konts LV51TREL2190458019000, NMR 90001672316, saņēmēja banka: Valsts kase, kods TRELLV22, iemaksas mērķis: 21499 ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi, kā arī dati lietas identificēšanai (atbildētāja vārds un uzvārds).

Prasītājs spriedumu var pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijā 20 dienu laikā, sūdzību iesniedzot Rīgas rajona tiesā.

Atbildētājs 20 dienu laikā no aizmuguriska sprieduma nosūtīšanas dienas ir tiesīgs iesniegt tiesai, kura taisījusi aizmugurisku spriedumu, pieteikumu par tiesvedības atjaunošanu un lietas izskatīšanu no jauna.

Tiesnese /personiskais paraksts/ I.Bāliņa

NORAKSTS PAREIZS

Rīgā 2013.gada 22.oktobrī

Rīgas rajona tiesas tiesnese I.Bāliņa