Lietas arhīva Nr. C-4016-17/24
ECLI:LV:RPPT:2017:1121.C68401617.1.S

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Rīgā 2017.gada 21.novembrī

Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesa:
tiesnese E. Stelte-Auziņa,
rakstveida procesā izskatīja civillietu SIA "Latvijas Mobilais Telefons" maza apmēra prasībā pret /pers. B/ (pirms uzvārda maiņas – /pers.B/) par naudas piedziņu.

A p r a k s t o š ā d a ļ a

2017.gada 18.maijā SIA "Latvijas Mobilais Telefons" (turpmāk – prasītāja, arī - LMT) Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesā cēlusi maza apmēra prasību pret /pers. B/ (turpmāk – atbildētāja) par naudas piedziņu, kurā, pamatojoties uz Civillikuma 1587.pantu1765.pantu un 1828.pantu un Civilprocesa likuma 195.pantu, lūdz tiesu piedzīt no atbildētājas galveno parādu 1023,72 *euro*, līgumiskos nokavējuma procentus par laiku no 2015.gada 22.maija līdz 2015.gada 1.jūnijam 2,83 *euro*, līgumsodu par līgumu pirmstermiņa izbeigšanu 42,70 *euro*, kopā 1069,25 *euro* un visus tiesāšanās izdevumus, kā arī noteikt tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt likumiskos procentus 6% gadā no piespriestās, bet neizpildītās pamatsummas.

Prasības pieteikumā norādīts, ka 2013.gada 18.novembrī puses noslēdza LMT pakalpojumu līgumu Nr.25603872 (turpmāk tekstā – Pakalpojuma līgums Nr.1), 2013.gada 18.novembrī atbildētāja noslēdza ar LMT un SIA "LMT Retail&Logistics" līgumu par LMT pakalpojumu "Mans komplekts" (turpmāk - "Mans komplekts1"), saskaņā kuru atbildētāja ieguva īpašumā LMT finansētu iekārtu – mobilo tālruni LG P710 - 144,00 LVL, jeb 204,89 *euro* vērtībā, 2014.gada 4.martā atbildētāja noslēdza ar LMT un LMT Retail&Logistics SIA līgumu par LMT pakalpojumu "Mans komplekts" (turpmāk tekstā – "Mans komplekts2"), saskaņa ar kuru atbildētāja ieguva īpašumā LMT finansētu iekārtu – mobilo tālruni Samsung GT-S7580 – 126,00 *euro* vērtībā, 2014.gada 18.oktobrī atbildētāja noslēdza ar LMT un LMT Retail&Logistics SIA līgumu par LMT pakalpojumu "Atvērtais" Nr.32220247 (turpmāk – "Atvērtais1"), saskaņā ar kuru atbildētāja saņēma lietošanā (bez īpašuma tiesību iegūšanas) LMT finansētu iekārtu – mobilo tālruni Sony D2403 Xperia M2 – 259,00 *euro* vērtībā, 2014.gada 24.decembrī atbildētāja noslēdza ar LMT un LMT Retail&Logistics SIA līgumu par LMT pakalpojumu "Mans komplekts" (turpmāk tekstā – "Mans komplekts3"), saskaņa ar kuru atbildētāja ieguva īpašumā LMT finansētu iekārtu – portatīvo datoru DELL Inspirior 15 (5547) – 789,00 *euro* vērtībā.

Saskaņā ar līgumos pielīgto, atbildētājai katru mēnesi bija pienākums samaksāt par prasītājas sniegtajiem pakalpojumiem rēķinā norādītajā termiņā un noteiktajā kārtībā.

Atbildētāja maksājumus par saņemtajiem pakalpojumiem veica neregulāri, kavējot termiņu. Pēdējais maksājums par saņemtajiem pakalpojumiem veikts 2015.gada 24.aprīlī 51,39 *euro* apmērā.

Neskatoties uz prasītājas atgādinājumu izpildīt saistību, atbildētāja rēķinus nemaksāja, tādēļ 2015.gada 15.jūnijā noteikumu 12.2.b.punktā paredzētajā kārtībā atbildētājai pakalpojumu sniegšana tika pārtraukta. Atbildētājai 2015.gada 25.jūnijā nosūtīts brīdinājums par līguma izbeigšanu, brīdinājumā noteiktajā termiņā parāds nav nomaksāts.

Prasītāja 2015.gada 30.jūnijā, saskaņā ar līguma "Atvērtais1" noteikumu 5.3.1.punktu izbeidza "Atvērtais1" līguma darbību, 2015.gada 7.jūnijā, saskaņā ar noteikumu 8.2.punktu, prasītāja izbeidza pakalpojumu līgumu ar atbildētāju, kā arī saskaņā ar "Mans komplekts1", "Mans komplekts2" un "Mans komplekts3" līgumu noteikumu 4.2.3.punktu izbeidza "Mans komplekts1", "Mans komplekts2" un "Mans komplekts3" līgumu darbību.

Atbildētājai saskaņā ar "Atvērtais" līgumu noteikumu 3.1.9.punktu, bija pienākums piecu dienu laikā no līguma izbeigšanas dienas atdot atpakaļ prasītājai lietošanā saņemtās iekārtas. Iekārtu neatdošanas gadījumā, saskaņā ar "Atvērtais" līgumu noteikumu 4.2. punktu, atbildētājai ir pienākums par noteiktajā laikā neatdotu iekārtu atlīdzināt līgumā norādīto iekārtas vērtību: pirmajos sešos pakalpojuma izmantošanas mēnešos - 100% apmērā, sākot no septītā mēneša līdz divpadsmitajam mēnesim (ieskaitot) - 80% apmērā, sākot no trīspadsmitā mēneša līdz astoņpadsmitajam mēnesim (ieskaitot) - 60% apmērā, sākot no deviņpadsmitā mēneša un turpmākajos - 40% apmērā no iekārtas vērtības.

Atbildētājai saskaņā ar "Mans komplekts" līgumu noteikumu 3.4.punktu, bija pienākums līgumu izbeigšanas gadījumā maksāt izmaksu atlīdzību, kas ir atbilstoša pakalpojuma mēneša maksai un tiek aprēķināta par tiem mēnešiem, kuros atbildētāja nav izpildījusi savas saistības saskaņā ar līgumiem. Līdz ar to, izbeidzot Mans komplekts līgumu darbību pirms noteiktā termiņa, atbilstoši līgumu noteikumiem, prasītāja aprēķināja izmaksu atlīdzību.

2015.gada 26.jūnijā atbildētājai nosūtīts brīdinājums par pakalpojumu līgumu izbeigšanu un parāda samaksu.

2015.gada 7.jūlijā atbildētājai tika nosūtīts pēdējais rēķins par 1119,25 *euro* samaksu.

2015.gada 6.jūlijā atbildētāja veikusi maksājumu 50,00 *euro* apmērā.

2015.gada 24.jūlijā atbildētājai tika nosūtīta pretenzija ar lūgumu samaksāt prasītājai parādu.

Pēc pretenzijas nosūtīšanas parāds netika nomaksāts, tādēļ 2015.gada 12.augustā prasītāja uzdeva SIA"CREDITREFORM LATVIJĀ" veikt ārpustiesas parāda atgūšanu no atbildētāja. Atbildētāja maksājumus neveica, līdz ar to uz prasības celšanas brīdi parāds nav samaksāts.

Atbildētāja rakstveida paskaidrojumus par celto prasību tiesai nav iesniegusi.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 250.^{21}panta noteikumiem, 2017.gada 12.jūnijā atbildētājai nosūtīts prasības pieteikums un noteikts termiņš rakstveida paskaidrojumu iesniegšanai, izskaidrojot atbildētājas tiesības. Atbildētāja rakstveida paskaidrojumus par prasību tiesai nav iesniegusi. Prasības pieteikums nosūtīts uz prasības pieteikumā norādīto atbildētājas dzīvesvietas adresi, kas ir viņas pēdējā zināmā deklarētās dzīvesvietas adrese. Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{21}panta otro daļu, paskaidrojuma neiesniegšana nav šķērslis sprieduma taisīšanai lietā.

M o t ī v u d a ļ a

Pārbaudījusi lietā esošos rakstveida pierādījumus un novērtējusi tos kopsakarā, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma.

Civilprocesa likuma 93.panta pirmajā daļā noteikts, ka katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījums vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība.

Civillikuma 1587.pants paredz, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumu.

Lietā nepastāv strīds, ka 2013.gada 18.novembrī puses noslēdza LMT pakalpojumu līgumu Nr.25603872, 2013.gada 18.novembrī, 2014.gada 4.martā un 2014.gada 24.decembrī starp pusēm noslēgti trīs LMT pakalpojumu līgumi "Mans komplekts", kas ir pakalpojuma līguma Nr.25603872 pielikumi un 2014.gada 18.oktobrī noslēgts LMT Pakalpojumu līgums "Atvērtais" Nr.32220247, saskaņā ar kuriem prasītāja nodrošināja atbildētāju ar finansētam iekārtam, savukārt atbildētāja uzņēmās saistību apmaksāt par pakalpojumiem piestādītos rēķinus un ievērot LMT Pakalpojumu līgumu noteikumus, ko apliecina lietā esošie līgumi.

Pakalpojumu līgumi tika noslēgti saskaņā ar „LMT Pakalpojumu līguma noteikumi", ar kuriem atbildētāja ir iepazinusies, noslēdzot iepriekš minētos līgumus. Līdz ar to prasītāja ir pierādījusi savas prasījuma tiesības.

Atbilstoši pakalpojumu līgumu noteikumu 19.1.punktam abonenta pienākums ir pēc labas ticības izpildīt noslēgto līgumu un ievērot normatīvo aktu prasības. Noteikumu 19.5.punkts noteic atbildētājas pienākumu veikt samaksu par pakalpojumiem norādītajā termiņā un kārtībā, bet, ja prasītāja to pieprasa, samaksāt rēķinu nekavējoties.

Pakalpojumu līgumu noteikumu 27.punkts noteic, ka pakalpojumu sniedzējs ne retāk kā reizi mēnesī izraksta abonentam rēķinu par norēķinu periodā sniegtajiem pakalpojumiem un elektroniskā veidā to ievieto interneta vietnē www.manslmt.lv, kā arī izsūta rēķinu abonentam uz viņa norādīto adresi. Ja abonents ir izvēlējies rēķinu saņemt arī citā formā, papildus rēķina nesaņemšana neatbrīvo no interneta vietnē www.manslmt.lv ievietotā rēķina savlaicīgas samaksas pienākuma.

No prasības pieteikuma, tam pievienotajiem rēķiniem un 2015.gada 24.jūlija pretenzijas NR.315769 izriet, ka atbildētāja nav pilnībā samaksājusi prasītājas izrakstītos rēķinus.

Civillikuma 1589.pants noteic, ka vienpusēja atkāpšanās no līguma ir pielaižama tikai tad, kad tā pamatota ar paša līguma raksturu, vai kad to zināmos apstākļos atļauj likums, vai arī kad tāda tiesība bijusi noteikti pielīgta.

Pakalpojumu līgumu noteikumu 12.2.b punktā ir pielīgtas prasītājas tiesības pārtraukt pakalpojumu sniegšanu, ja abonents nesamaksā rēķinu noteiktajā termiņā. Saskaņā ar pakalpojumu līgumu noteikumu 8.2.punktu, līgumu prasītāja var izbeigt vienpusēji, ja prasītāja ir pārtraukusi elektronisko sakaru pakalpojumu sniegšanu līgumā paredzētajos gadījumos, kā arī saskaņā ar „Mans komplekts" līgumu noteikumu 4.1.punktu līgums tiek izbeigts pirms termiņa, ja noteikumos paredzētajā kārtībā tiek izbeigts pakalpojumu līgums par saistīto pieslēgumu vai tiek izbeigta saistītā pieslēguma darbība.

Atbildētāja nav apstrīdējusi ne līgumu noteikumus, ne arī prasītājas rīcību, pārtraucot pakalpojuma sniegšanu. Lietā nav gūti pierādījumi, ka atbildētāja būtu veikusi pilnīgu samaksu par prasītājas sniegtajiem pakalpojumiem. Līdz ar to tiesa secina, ka prasītāja pamatoti vienpusēji izbeidza ar atbildētāju līgumus. Prasītāja ir pierādījusi starp prasītāju un atbildētāju noslēgto pakalpojumu līgumu neizpildi no atbildētājas puses, līdz ar to no atbildētājas par labu prasītājai piedzenams parāds par saņemtajiem pakalpojumiem, izsniegtajām iekārtām un izmaksu atlīdzība 1023,72 *euro* apmērā.

Civillikuma 1716.pantā ir noteikts, ka līgumsods ir pamet̄ums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību tādā gadījumā, ja viņa šo saistību neizpildītu vai neizpildītu pienācīgi. Kreditors var prasīt kā līgumsodu, tā arī līguma izpildīšanu, pirmkārt, ja tieši tā bijis norunāts; otrkārt, ja līgumsods bijis norunāts ne tik daudz par neizpildīšanu vispār, kā par neizpildīšanu īstajā laikā (Civillikuma 1720.pants).

Lietā nav strīda, ka atbildētāja maksājumus par saņemtajiem pakalpojumiem ir kavējusi, tādēļ viņai, atbilstoši līguma nosacījumiem, ir pienākums maksāt līgumsodu. Prasītāja līgumsodu ir aprēķinājusi par līguma par LMT pakalpojumu "Mans komplekts" pirmstermiņa izbeigšanu par laiku no 2013.gada 18.novembra līdz 2015.gada 30.jūnijam 42,70 *euro*. Tā kā atbildētāja pieļāvusi līgumsaistību nepienācīgu izpildi attiecībā uz maksājumu veikšanu, tiesa atzīst, ka ir pamats līgumsoda piemērošanai.

Atbildētāja rakstveida paskaidrojumus par celto prasību nav iesniegusi, iebildumus pret prasībā minētajiem apstākļiem nav izteikusi, noslēgto līgumu tiesiskumu un parāda aprēķinu nav apstrīdējusi.

Saskaņā ar Civillikuma 1753.pantu, ar procentiem jāsaprot tā atlīdzība, kas dodama par kādas naudas summas vai citu atvietojamu lietu (844.p.) lietošanas atvēlējumu vai kavējumu, samērā ar viņu daudzumu un lietošanas ilgumu.

Civillikuma 1759.panta pirmais punkts noteic, ka procenti jāmaksā, arī bez noteiktas norunas, uz likuma pamata, par katru parāda samaksas nokavējumu, kaut arī parāds pats par sevi būtu bezprocentīgs; šādus procentus sauc par nokavējuma procentiem, savukārt atbilstoši Civillikuma 1765.panta pirmajai daļai, procentu apmērs cieši jānosaka aktā vai darījumā. Ja tas nav darīts, kā arī tajā gadījumā, ja likums nosaka aprēķināt likumiskos procentus, tas ir, seši procenti no simta gadā.

Prasītāja par atbildētājas katru maksājuma nokavējumu saskaņā ar LMT pakalpojumu līguma 32.punktu ir aprēķinājusi līgumiskos nokavējuma procentus 2,83 *euro* apmērā. Ņemot vērā, ka ar prasītājas iesniegto maksājumu aprēķinu ir pierādīts, ka atbildētāja ir kavējusi savu saistību izpildi, tiesa secina, ka saskaņā ar Civillikuma 1759.panta 1.punktu no atbildētājas piedzenami nokavējuma procenti par laiku no 2015.gada 22.maija līdz 2015.gada 1.jūnijam 2,83 *euro* apmērā.

Lietā nav iesniegti pierādījumi, ka atbildētāja savas saistības pret prasītāju būtu izpildījusi, lai gan, atbilstoši Civillikuma 1838.panta pirmajai daļai, samaksas izdarīšanas pienākums gulstas uz parādnieku. Līdz ar to tiesai nav pamata apšaubīt prasības pieteikumā norādītos apstākļus.

Civilprocesa likuma 195.pants noteic, ka taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa tā rezolutīvajā daļā norāda arī prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt procentus, minot arī to apmēru. Atbilstoši Civillikuma 1763.panta 1.punktam nosakāms, ka procentu pieaugums apstājas, kad nesamaksāto procentu daudzums sasniedzis aizdevuma summas lielumu. Civillikuma 1765.panta ceturtā daļa noteic, ka procenti aprēķināmi tikai no paša kapitāla. Bet, ja noliktajā termiņā nesamaksā procentus vismaz par gadu, tad pēc kreditora pieprasījuma par viņam pienākošos procentu summu aprēķina likumiskos procentus par minēto termiņu. Tiesa atzīst, ka nosakāmas prasītājas tiesības par laiku līdz tiesas sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt no atbildētājas likumiskos 6% (sešus procentus) gadā no parāda pamatsummas.

Kā izriet no Civilprocesa likuma 41.panta pirmās daļas, apmierinot prasību, no atbildētāja par labu prasītājam piespriež tā samaksātos tiesas izdevumus proporcionāli tiesas apmierināto prasījumu apmēram (..). No atbildētājas prasītājas labā piedzenami prasītājas samaksātie tiesas izdevumi – valsts nodeva 160,31 *euro*. Saskaņā ar Civilprocesa likuma 39., 42.pantu no atbildētājas prasītājas labā piedzenami ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 3,30 *euro* (par prasības pieteikuma noraksta un tiesas paziņojumu piegādāšanu un izsniegšanu), bet pavisam kopā 163,61 *euro*.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1]pantu, atbildētājai nosakāms sprieduma labprātīgas izpildes termiņš – desmit dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

R e z o l u t ī v ā d a ļ a

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 8.pantu, 97.pantu, 193.pantu, 195.pantu, 204.[1]pantu, 250.[25]pantu un 250.[27]pantu, tiesa

n o s p r i e d a :

prasību apmierināt.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, par labu SIA "Latvijas Mobilais Telefons", reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, galveno parādu 1023,25 *euro*, līgumiskos nokavējuma procentus par laiku no 2015.gada 22.maija līdz 2015.gada 1.jūnijam 2,83 *euro*, līgumsodu par laiku no 2013.gada 18.novembra līdz 2015.gada 30.jūnijam 42,70 *euro* un tiesas izdevumus 163,61 *euro,* pavisam kopā 1232,34 *euro* (viens tūkstotis divi simti trīsdesmit divi *euro* un 39 centus), pārskaitot naudas līdzekļus uz SIA "Latvijas Mobilais Telefons" norēķinu kontu: AS "Swedbank", SWIHT: HABALV22, LV21HABA0001408032543.

Noteikt sprieduma labprātīgas izpildes termiņu 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā 20 dienu laikā Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijai, iesniedzot apelācijas sūdzību Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesā.

Tiesnese E. Stelte-Auziņa