Lietas Nr.C17120215
Lietas arhīva Nr.C-2517-16/23

AIZMUGURISKS SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Jūrmalā, 2016.gada 24.maijā

Rīgas rajona tiesas Jūrmalas tiesu nama tiesnese I.Gaile,
ar tiesas sēdes sekretāri U.Morozovu,
atklātā tiesas sēdē izskatīja civillietu SIA „Jūrmalas namsaimnieks" prasībā pret /pers. A/ par parāda piedziņu.

Aprakstošā daļa

2015.gada 27.jūnijā Jūrmalas pilsētas tiesā ierosināta civillieta SIA „Jūrmalas namsaimnieks" (turpmāk - prasītāja) prasībā pret /pers. A/ (turpmāk – atbildētājs) par parāda piedziņu.

Prasītāja, pamatojoties uz Civillikuma 1425., 1428., 1512., 1587. - 1590. un 1652.pantu, likuma Par dzīvokļa īpašumu 8. un 12.pantu, Dzīvokļa īpašuma likuma 10. un 13.pantu, Ministru kabineta 2008.gada 9.decembra noteikumiem Nr.1013 "Kārtība, kādā dzīvokļa īpašnieks daudzdzīvokļu dzīvojamā mājā norēķinās par pakalpojumiem, kas saistīti ar dzīvokļa īpašuma lietošanu", Ministru kabineta 2008.gada 9.decembra noteikumiem Nr.1014 "Kārtība, kādā aprēķināma maksa par dzīvojamās mājas pārvaldīšanu un apsaimniekošanu" un Civilprocesa likuma 44., 127. - 130., 137., 138. un 195.pantu, lūdz tiesu, piedzīt no atbildētāja parādu par laika periodu no 2009.gada 1.aprīļa līdz 2014.gada 30.jūnijam 4 717,16 *euro*, valsts nodevu 423,43 *euro*, ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 *euro*, ar lietas vešanu saistītos izdevumus 258,25 *euro* un noteikt prasītājas tiesības saņemt likumiskos 6% no piedzenamā pamatparāda par gadu līdz sprieduma izpildes (izsoles) dienai vai līdz brīdim, kad procenti sasniedz pamatparāda summu.

Prasības pieteikumā norādīts, ka 1998.gada 9.septembrī starp prasītāju un atbildētāju noslēgts Dzīvojamās mājas kopīpašuma pārvaldīšanas un apsaimniekošanas līgums saskaņā ar kuru prasītāja apņēmās pārvaldīt un apsaimniekot dzīvojamo māju /adrese/, savukārt atbildētājs apņēmās maksāt prasītājai izdevumus, kas saistīti ar dzīvojamās mājas pārvaldīšanu un apsaimniekošanu.

Prasītāja norāda, ka laika periodā no 2009.gada 1.aprīļa līdz 2014.gada 30.jūnijam atbildētājs nepildīja saistības un līdz prasības pieteikuma iesniegšanas brīdim tiesā parāds nav samaksāts, lai gan prasītāja ir veikusi dzīvojamās mājas kopīpašuma pārvaldīšanu un apsaimniekošanu. Atbildētājs nav apstrīdējis prasītājas iesniegtos rēķinus. 2009.gada 21.jūlijā Jūrmalas pilsētas tiesa taisīja spriedumu, piedzenot no atbildētāja par labu prasītājai komunālo un apsaimniekošanas maksās parādu 615,61 Ls par laika periodu no 2008.gada 1.maija līdz 2009.gada 31.martam.

Atbildētājs paskaidrojumus vai iebildumus par prasības pieteikumā norādītajiem apstākļiem tiesā nav iesniedzis.

Prasītāja uz tiesas sēdi neieradās. 2016.gada 9.maijā tiesā saņemts prasītājas pārstāves, zvērinātas advokātes Lindas Zaušas iesniegums ar lūgumu skatīt lietu bez prasītājas pārstāves klātbūtnes tiesas sēdē. Iesniegumā norādīts, ka prasība tiek uzturēta pilnā apmērā uz tajā norādītajiem pamatiem.

Atbildētājs uz tiesas sēdi neieradās, lai gan par tiesas sēdes vietu un laiku tam paziņots likumā noteiktajā kārtībā, nosūtot tiesas pavēsti ierakstītā pasta sūtījumā uz atbildētāja deklarētās dzīvesvietas adresi. Atbildētājs nav lūdzis tiesai atlikt lietas izskatīšanu vai izskatīt to bez viņa klātbūtnes tiesas sēdē.

Ņemot vērā to, ka atbildētājam tiesas pavēste nosūtīta, atbilstoši Civilprocesa likuma 56. un 56.[1]panta noteiktajā kārtībā, nekonstatējot Civilprocesa likuma 209. un 210.pantā norādītos iemeslus lietas izskatīšanas atlikšanai, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 156.panta pirmo daļu, tiesa atzīst par iespējamu izskatīt lietu bez lietas dalībnieku klātbūtnes tiesas sēdē.

Ievērojot to, ka atbildētājs nav sniedzis paskaidrojumus par prasību un nav ieradies pēc tiesas aicinājuma uz tiesas sēdi, nepaziņojot neierašanās iemeslus, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 208.[1]pantu tiesai ir pamats taisīt lietā aizmugurisku spriedumu, jo tā nekonstatē Civilprocesa likuma 208.[1]panta trešajā daļā noteiktos ierobežojumus aizmuguriska sprieduma taisīšanai.

Motīvu daļa

Pārbaudījusi un novērtējusi lietā esošos rakstveida pierādījumus, tiesa atzīst prasību par pamatotu un apmierināmu daļēji.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 190.panta otro daļu *tiesa spriedumu pamato uz apstākļiem, kas nodibināti ar pierādījumiem lietā. (..)* No minētās likuma normas izriet, ka tiesai jātaisa spriedums tikai par likumā noteiktā kārtībā pieteiktajiem prasījumiem, kas sastāda prasības priekšmetu un tikai tādā apjomā, kādā tie izspriesti tiesas sēdē, tiesai izskatot lietu pēc būtības. Tiesa var apspriest prasījumu pamatotību vai nepamatotību, ņemot vērā faktus un apstākļus, kurus puses norādījušas kā prasības vai iebildumu pamatu.

Atbilstoši Civillikuma 1587.pantam tiesīgi noslēgti līgumi jāpilda.

Atbilstoši Jūrmalas pilsētas tiesas zemesgrāmatu nodaļas izdrukai (23. – 26.lietas lapa), atbildētājs bija dzīvokļa īpašuma /adrese/, īpašnieks no 2001.gada 12.marta līdz 2014.gada 29.aprīlim.

Ar 1999.gada 12.februāra, pretēji prasītājas norādītajam - 1998.gada 9.septembra, Dzīvojamās mājas pārvaldīšanas un apsaimniekošanas līgumu (39. - 42.lietas lapa) pierādīts, ka prasītāja un atbildētājs nodibināja tiesiskas attiecības par dzīvojamās ēkas /adrese/ dzīvokļa īpašuma kopīpašumā esošās domājamās daļas un tā piesaistītā zemesgabala pārvaldīšanu un apsaimniekošanu.

Ar Jūrmalas pilsētas tiesas 2009.gada 21.jūlija spriedumu no atbildētāja par labu prasītājai piedzīt parāds 451,37 Ls par laika periodu no 2008.gada 1.maija līdz 2009.gada 31.martam.

No parāda aprēķina (13. - 22.lietas lapa) redzams, ka atbildētājs laika periodā no 2009.gada 1.aprīļa līdz 2014.gada 30.jūnijam nav pienācīgi pildījis no Dzīvojamās mājas kopīpašuma pārvaldīšanas un apsaimniekošanas līguma izrietošās saistības. Atbildētāja pēdējais maksājums prasītājai veikts 2012.gada oktobrī 42,69 *euro* apmērā.

Visi izdevumi, kas saistīti ar dzīvojamās mājas pārvaldīšanu un apsaimniekošanu, proporcionāli sava dzīvokļa īpašuma lielumam, kā arī maksājumi par saņemtajiem pakalpojumiem, gulstas uz atbildētāju - dzīvokļa īpašnieku, kā to nosaka likuma Par dzīvokļa īpašumu 8. un 12.pants (spēkā līdz 2010.gada 31.decembrim), Dzīvokļa īpašuma likuma (spēkā no 2011.gada 1.janvāra) 10.pants un pušu noslēgtais Dzīvojamās mājas kopīpašuma pārvaldīšanas un apsaimniekošanas līgums.

Pierādīt samaksu var ar visiem Civilprocesa likuma 17.nodaļā norādītajiem pierādīšanas līdzekļiem.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 96.panta piekto daļu, *pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse.*

Tiesa atzīst, ka no prasības pieteikuma, tam pievienotajiem pierādījumiem redzams, ka prasītāja ir nodrošinājusi atbildētājam piederoša nekustamā īpašuma apsaimniekošanu un komunālos pakalpojumus, bet atbildētājs nav pienācīgi veicis maksājumus, kā rezultātā izveidojies komunālo un apsaimniekošanas maksājumu parāds.

Prasītāja lūdz piedzīt no atbildētāja parādu par laika periodu no 2009.gada 1.aprīļa līdz 2014.gada 30.jūnijam. Kā tas jau konstatēts ar Jūrmalas pilsētas tiesas zemesgrāmatu nodaļas izdruku, atbildētājs bija dzīvokļa īpašuma /adrese/, īpašnieks no 2001.gada 12.marta līdz 2014.gada 29.aprīlim.

Likuma Par dzīvokļa īpašumu 6.pants noteica, ka *dzīvokļa īpašnieks ir fiziskā vai juridiskā persona, kas likumīgi ieguvusi dzīvokļa īpašumu daudzdzīvokļu mājā, kurā dzīvokļi pieder vairākiem īpašniekiem, un reģistrējusi šo īpašumu zemesgrāmatā.* Savukārt šā likuma 8.panta pirmā daļa noteic, ka v*isu dzīvokļu īpašnieku pienākums ir piedalīties daudzdzīvokļu mājas kopīpašumā esošās daļas pārvaldīšanā un apsaimniekošanā.*

Dzīvokļa īpašuma likuma 8.panta pirmā daļa nosaka, ka *dzīvokļa īpašnieks ir persona, kas ieguvusi dzīvokļa īpašumu un īpašuma tiesības nostiprinājusi zemesgrāmatā.* Dzīvokļa īpašuma likuma 10.panta 2. un trešais punkts noteic, ka dzīvokļa īpašnieka pienākums ir *segt dzīvojamās mājas pārvaldīšanas izdevumus šā likuma 13.pantā noteiktajā kārtībā un norēķināties par saņemtajiem pakalpojumiem, kas saistīti ar dzīvokļa īpašuma lietošanu (piemēram, apkure, aukstais ūdens, kanalizācija, sadzīves atkritumu izvešana.*

Ņemot vērā minēto, tiesa atzīst, ka no atbildētāja par labu prasītājai piedzenams komunālo un apsaimniekošanas maksājumu parāds par laika periodu no 2009.gada 1.aprīļa līdz 2014.gada 29.aprīlim 4 717,16 *euro* apmērā, t.i., līdz brīdim, kad atbildētājs bija dzīvokļa īpašuma /adrese/ īpašnieks, ņemot vērā to, ka atbildētāja parāds prasītājai no 2008.gada 1.maija līdz 2014.gada 30.aprīlim ir 5472,83 *euro*, bet parāds par laika periodu no 2008.gada 1.maija līdz 2009.gada 31.martam 451,37 Ls jeb 642,24 *euro*, ir piedzīts no atbildētāja prasītājas labā ar Jūrmalas pilsētas tiesas 2009.gada 21.jūlija spriedumu.

Tiesa atzīst par pamatotu prasītājas lūgumu, pamatojoties uz Civillikuma 1756. un 1765.pantu, un Civilprocesa likuma 195.pantu, atzīt tās tiesības saņemt no atbildētāja likumiskos 6% gadā no pamatparāda līdz sprieduma izpildes dienai (izsoles dienai) vai līdz brīdim, kad procenti sasniedz pamatparāda summu.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 93.panta pirmajai daļai un 96.panta piektajai daļai, tiesa pierādījumus neiegūst, bet pamato spriedumu uz lietas dalībnieku iesniegtajiem pierādījumiem un sniegtajiem paskaidrojumiem. Citiem vārdiem, tiesai, izskatot lietu, jānoskaidro lietas apstākļi, kas ietilpst pierādīšanas priekšmetā - prasības pamata fakti un atbildētāja iebildumu pamata fakti.

Prasītājas pārstāve, zvērināta advokāte lūdz tiesu piedzīt no atbildētāja izdevumus advokāta palīdzības samaksai 258,25 *euro* apmērā, kuru samaksu apliecina maksājuma uzdevums (29. – 30.lietas lapa).

Kārtību un apmēru, kādā atlīdzināmi ar lietas vešanu saistītie izdevumi, reglamentē Civilprocesa likuma 44.pants.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 44.panta piekto daļu *tiesa var noteikt mazāku apmēru atlīdzināmo izdevumu advokāta palīdzības samaksai, ievērojot taisnīguma un samērīguma principu, kā arī izvērtējot objektīvos ar lietu saistītos apstākļus, it īpaši lietas sarežģītības un apjomīguma pakāpi, tiesas sēžu skaitu lietas izskatīšanas laikā un tiesu instanci, kurā prasība tiek izskatīta.*

No lietas materiāliem redzams, ka prasītāja - SIA "Jūrmalas namsaimnieks" izsniedza pilnvaru zvērinātai advokātei Lindai Zaušai, tās tiesisko interešu pārstāvībai prasītājas prasībā pret atbildētāju un tā ir iesniegusi tiesā un parakstījusi prasības pieteikumu. Civillieta pēc trūkumu novēršanas ierosināta tiesā 2015.gada 27.jūnijā. No Uzziņas lapas redzams, ka prasītājas pārstāve, laika periodā kopš civillietas ierosināšanas nav iepazinusies ar lietas materiāliem un nav arī ieradusies uz tiesas sēdi. Lieta nav atzīstama pa sarežģītu, tajā notikusi viena tiesas sēde.

Ievērojot minēto, tiesai nav pamata apmierināt prasītājas pārstāves lūgumu par ar lietas vešanu saistīto izdevumu piedziņu no atbildētāja 258,25 *euro* apmērā, bet atzīst par pamatotu piedzīt 30 *euro*. Prasību daļā par ar lietas vešanu saistīto izdevumu piedziņu 228,25 *euro* apmērā noraidīt.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu, *pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus. (..)*

Ņemot vērā minēto, no atbildētāja par labu prasītājai piedzenami tiesas izdevumi - valsts nodeva 423,43 *euro* (8.lietas lapa), ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 4,70 *euro* (9.lietas lapa) un ar lietas vešanu saistītie izdevumi 30 *euro* (29. – 30.lietas lapa).

Atbilstoši Civilprocesa likuma 39.panta pirmās daļas 5.punktam no atbildētāja par labu valstij piedzenami ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi - starpība, ko prasītāja nav samaksājusi par tiesas pavēstu un dokumentu nosūtīšanu – 1,94 *euro* (2.lietas lapa).

Ievērojot Civilprocesa likuma 204.[1]panta pirmās daļas noteikumus, atbildētājam nosakāms 10 dienu termiņš sprieduma labprātīgai izpildei.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 8.panta pirmo daļu, 92. - 97., 189. - 193., 204.[1] un 208.[2]pantu, tiesa

nosprieda

SIA "Jūrmalas namsaimnieks" prasību apmierināt daļēji.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu SIA "Jūrmalas namsaimnieks", reģ.Nr.40003426429, parādu 4 717,16 *euro*, valsts nodevu 423,43 *euro,* ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 *euro*, un ar lietas vešanu saistītos izdevumus 30 *euro*, kopā ***5 175,29 euro (pieci tūkstoši viens simts septiņdesmit pieci euro un 29 euro centi)***.

Noteikt SIA „Jūrmalas namsaimnieks" tiesības saņemt likumiskos 6% gadā no parāda summas līdz sprieduma pilnīgai izpildei (izsoles dienai) ar noteikumu, ka procentu pieaugums apstājas, sasniedzot pamatkapitāla lielumu.

Samaksa veicama SIA „Jūrmalas namsaimnieks" bankas norēķinu kontā LV79 UNLA 0010 0104 6776 8, AS „SEB banka".

Noraidīt SIA "Jūrmalas namsaimnieks" prasību daļā par ar lietas vešanu saistīto izdevumu piedziņu ***228,25 euro (divi simti divdesmit astoņi euro un 25 euro centi)***.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu valstij ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus ***1,94 euro (viens euro un 94 euro centi)***.

Ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi maksājami:
Saņēmējs: Tiesu administrācija
Reģ.Nr.90001672316
Saņēmēja iestāde: Valsts kase
BIC kods: TRELLV22
Konta Nr.LV51 TREL 2190 4580 1900 0.

Maksājuma mērķī norāda ieņēmumu ekonomiskās klasifikācijas kodu – 21499 un atsauci uz Rīgas rajona tiesas Jūrmalas tiesu nama 2016.gada 24.maija spriedumu lietā Nr.C17120215 (C-2517-16/23). Lai netiktu uzsākta tiesas nolēmuma piespiedu izpilde, tiesas izdevumu samaksu apliecinošs dokuments iesniedzams Rīgas rajona tiesas Jūrmalas tiesu nama kancelejā.

/pers. A/ tiesīgs labprātīgi izpildīt spriedumu 10 dienu laikā pēc tiesas sprieduma likumīgā spēkā stāšanās dienas.

SIA "Jūrmalas namsaimnieks" tiesīga pārsūdzēt spriedumu 20 dienu laikā no pilna tiesas sprieduma sastādīšanas dienas Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijā, iesniedzot apelācijas sūdzību Rīgas rajona tiesas Jūrmalas tiesu namā.

/pers. A/ nav tiesīgs pārsūdzēt aizmugurisku spriedumu apelācijas kārtībā, bet 20 dienu laikā no pilna aizmuguriska tiesas sprieduma sastādīšanas dienas tiesīgs iesniegt Rīgas rajona tiesas Jūrmalas tiesu namā pieteikumu par tiesvedības atjaunošanu un lietas izskatīšanu no jauna.

Tiesnese I.Gaile