Lietas arhīva Nr. K71-0543-22/17
ECLI:LV:VRT:2022:1103.11400035822.1.S

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Cēsīs 2022.gada 3.novembrī

Vidzemes rajona tiesa

tiesnese A.Papule rakstveida procesā izskatīja krimināllietu /pers. A/, personas kods /personas kods/, apsūdzībā pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas (trīs noziedzīgos nodarījumos).

Aprakstošā daļa

[1] /pers. A/ izdarīja svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu (zādzību) nelielā apmērā, un konkrēti:

2022.gada 10.septembrī laikā no pulksten 20.51 līdz pulksten 20.57 Cēsu novadā, /adrese/, SIA /nosaukums/veikalā /nosaukums/ /pers. A/, mantkārīgu tieksmju vadīts, nolūkā izdarīt zādzību, no veikalā pārdošanai izliktām precēm paņēma SIA /nosaukums/piederošās preces:

1) virtuves svarus SCARLETT TOMĀTS 9,49 EUR vērtībā;
2) tīrīšanas līdzekli ?CE ULTRA UNIVERSĀLS WC FRESH EFFECT 750ml 2,45 EUR vērtībā;
3) tīrīšanas līdzekli ??? ULTRA UNIVERSĀLS WC LEMONS 750ml 2,49 EUR vērtībā;
4) velo lukturu komplektu LUX LED ar baterijām 6,99 EUR vērtībā;
5) salokāmu velo instrumentu komplektu 4,79 EUR vērtībā;
6) bezvadu austiņas HAVIT ar vadā iebūvētu vadības pulti 16,99 EUR vērtībā;
7) bezvadu austiņas HAVIT ar uzlādes staciju DOT 944 23,99 EUR vērtībā;
8) tīkla lādētāju HAVIT ar C un USB izeju ātrās uzlādēs funkcijai 15,99 EUR vērtībā, kuras noslēpa savā sporta maisā un slepeni, nesamaksājot par tām, aiznesa no veikala tirdzniecības zāles.

Tādā veidā /pers. A/ izdarīja zādzību nelielā apmērā, jo nozagto preču kopvērtība 83,18 EUR apmērā zādzības izdarīšanas brīdī nepārsniedza vienas 2022.gadā Latvijas Republikā noteiktas minimālās mēnešalgas (500 EUR) apmēru.

Ar šādām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, paredzētu Krimināllikuma 180. panta pirmajā daļā.

[2] /pers. A/ izdarīja svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu (zādzību) nelielā apmērā, un konkrēti:

2022.gada 18.septembrī laikā no pulksten 17.23 līdz pulksten 17.29 Cēsu novadā, /adrese/, SIA /nosaukums/ veikalā /nosaukums/ /pers. A/, mantkārīgu tieksmju vadīts, nolūkā izdarīt zādzību, no veikalā pārdošanai izliktām precēm paņēma SIA /nosaukums/ piederošās preces:

1) portatīvo lādētāju HAVIT 10000MAH 35,98 EUR vērtībā;
2) auto gaisa atsvaidzinātāju AROMA CAR PRESTIGE 1,19 EUR vērtībā;
3) šķēres 21 cm OSIRIS 1,55 EUR vērtībā;
4) degvīnu SJABRI PŠENIČNAJA 0,71 pudelē 11,69 EUR vērtībā;
5) dezodorantu NIVEA COOL KICK 50ml 4,25 EUR vērtībā,

kuras noslēpa savā sporta maisā un slepeni, nesamaksājot par tām, aiznesa no veikala tirdzniecības zāles.

Tādā veidā /pers. A/ izdarīja zādzību nelielā apmērā, jo nozagto preču kopvērtība 54,66 EUR apmērā zādzības izdarīšanas brīdī nepārsniedza vienas 2022.gadā Latvijas Republikā noteiktas minimālās mēnešalgas (500 EUR) apmēru.

Ar šādām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, paredzētu Krimināllikuma 180. panta pirmajā daļā.

[3] /pers. A/ izdarīja svešas kustamas mantas atklātu nolaupīšanu (zādzību) nelielā apmērā, un konkrēti:

2022.gada 19.septembrī laikā no pulksten 21.38 līdz pulksten 21.43 Cēsu novadā, /adrese/, SIA /nosaukums/ veikalā /nosaukums/ /pers. A/, mantkārīgu tieksmju vadīts, nolūkā izdarīt zādzību, no veikalā pārdošanai izliktām precēm paņēma SIA /nosaukums/ piederošo degvīnu MERNAJA NA MOLOKE 0,71 pudelē 11,85 EUR vērtībā, kuru ielika veikala iepirkumu grozā 5,80 EUR vērtībā, un atklāti ar iepirkumu grozu un degvīnu rokās, nesamaksājot par tiem, neskatoties uz veikala darbinieces, kas sekoja viņam, prasību apstāties un atdot degvīnu, aizskrēja no veikala tirdzniecības zāles.

Tādā veidā /pers. A/ izdarīja zādzību nelielā apmērā, jo nozagtā iepirkumu groza un degvīna kopvērtība 17,65 EUR apmērā zādzības izdarīšanas brīdī nepārsniedza vienas 2022.gadā Latvijas Republikā noteiktas minimālās mēnešalgas (500 EUR) apmēru.

Ar šādām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, paredzētu Krimināllikuma 180. panta pirmajā daļā.

Motīvu daļa

Krimināllieta /pers.A/ apsūdzībā pēc Krimināllikuma 180. panta pirmās daļas (trīs noziedzīgos nodarījumos) nodota izskatīšanai tiesai bez pierādījumu pārbaudes.

Covid-19 infekcijas izplatības pārvaldības likuma 12. panta $1.^1$ daļa noteic, ka krimināllietas, kas nodotas tiesai izskatīšanai bez pierādījumu pārbaudes, pirmās instances tiesā var izskatīt rakstveida procesā.

Pārbaudot lietas materiālus, tiesa konstatēja, ka minēto krimināllietu var iztiesāt rakstveida procesā.

Saskaņā ar Covid-19 infekcijas izplatības pārvaldības likuma 12. panta $1.^1$ daļā noteikto, tiesa paziņojusi prokuroram, apsūdzētajam un cietušā pārstāvei par lietas izskatīšanu rakstveida procesā. Lietas dalībniekiem izskaidrotas tiesības 10 dienu laikā pieteikt noraidījumu tiesnesei, iesniegt iebildumus pret lietas iztiesāšanu rakstveida procesā, iesniegt viedokli par piemērojamo soda veidu un mēru un citiem ar spriedumu saistītiem jautājumiem. Tiesa paziņojusi sprieduma pieejamības dienu.

Pabeidzot pirmstiesas kriminālprocesu, apsūdzētais /pers. A/, atzīstot savu vainu pilnīgi inkriminētajos noziegumos, norādījis, ka viņš piekrīt lietas izskatīšanai rakstveida procesā bez pierādījumu pārbaudes. Nav paziņojis tiesai, ka būtu mainījis savu viedokli par lietas izskatīšanu rakstveida procesā; nav pieteicis noraidījumu tiesnesei.

Vidzemes prokuratūras prokurors Edgars Kukarels un cietušā SIA /nosaukums/pārstāve nav iebilduši lietas iztiesāšanai rakstveida procesā un nav pieteikuši noraidījumu tiesnesei.

Tā kā lieta nodota tiesai izskatīšanai bez pierādījumu pārbaudes un lieta tiek iztiesāta rakstveida procesā, tad pierādījumu analīze un to uzskaitījums netiek veikts.

Apsūdzētais savu vainu viņam inkriminētajos noziedzīgajos nodarījumos pēc Krimināllikuma 180. panta pirmās daļas (trīs noziedzīgos nodarījumos) aprakstītajā apjomā atzīst pilnīgi, atzīst cietušā SIA /nosaukums/ pieteikto mantiskā kaitējuma kompensāciju 155,49 EUR apmērā; tiesai pēc lietas materiālu pārbaudes nav šaubu par apsūdzētā /pers. A/ vainīgumu viņam celtajā apsūdzībā, kvalifikācija ir pareiza un viņa vainīgums pierādīts pilnīgi visos inkriminētajos noziedzīgajos nodarījumos.

Nosakot apsūdzētajam soda veidu, tiesa saskaņā ar Krimināllikuma 46.pantu ņem vērā izdarīto noziedzīgo nodarījumu raksturu, radīto kaitējumu un apsūdzētā personību. Nosakot soda mēru, tiesa ņem vērā atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

Atbilstoši Krimināllikuma 7.panta trešajā daļā noteiktajam, /pers. A/ ir izdarījis trīs mazāk smagus noziegumus.

Uz noziedzīgo nodarījumu izdarīšanas brīdi /pers. A/ bija tiesāts 7 reizes (lietas 44.-47.lapa).

Pirmo reizi tiesāts 2017.gada 7.aprīlī Cēsu rajona tiesā pēc Krimināllikuma 230.panta pirmās daļas ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 1 mēnesi, ar probācijas uzraudzību uz 1 gadu. 08.07.2017. atbrīvojies pēc soda izciešanas. Sodāmība dzēsusies.

Otro reizi tiesāts 2019.gada 13.martā Vidzemes rajona tiesā pēc Krimināllikuma 175.panta trešās daļas, 50.panta pirmās daļas un trešās daļas ar brīvības atņemšanu uz 1 gadu. Spriedums stājies spēkā 26.03.2019.

Trešo reizi tiesāts 2019.gada 18.aprīlī Vidzemes rajona tiesā pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas, 15.panta ceturtās daļas – 180.panta pirmās daļas, 175.panta trešās daļas, 15.panta ceturtās daļas – 175.panta trešās daļas, 50.panta pirmās daļas, trešās daļas, 50.panta piektās daļas ar brīvības atņemšanu uz 1 gadu 11 mēnešiem. Spriedums stājies spēkā 30.04.2019.

Ceturto reizi tiesāts 2020.gada 8.maijā pēc Krimināllikuma 175.panta trešās daļas, 50.panta piektās daļas ar brīvības atņemšanu uz 2 gadiem 1 mēnesi. Spriedums stājies spēkā 28.05.2020. Pēc soda izciešanas atbrīvots 18.02.2021.

Piekto reizi ar Vidzemes prokuratūras prokurores 2021.gada 12.marta priekšrakstu par sodu sodīts pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas ar piespiedu darbu uz 120 stundām. Priekšraksts par sodu spēkā stājies 06.04.2021.

Sesto reizi tiesāts 2021.gada 7.maijā Rīgas rajona tiesā pēc Krimināllikuma 132.panta, 143.panta pirmās daļas, 300.panta pirmās daļas, 50.panta pirmās daļas un otrās daļas ar brīvības atņemšanu uz 2 mēnešiem. Spriedums stājies spēkā 29.09.2021.

Septīto reizi tiesāts 2021.gada 22.jūnijā Vidzemes rajona tiesā pēc Krimināllikuma 126.panta pirmās daļas, 50.panta piektās daļas ar brīvības atņemšanu uz 6 mēnešiem, piespiedu darbu uz 120 stundām. Spriedums stājās spējā 27.08.2022.

Ar 2021.gada 2.decembra Vidzemes rajona tiesas lēmumu saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piektās daļas nosacījumiem, daļēji saskaitot piespriestos sodus pēc 2021.gada 7.maija Rīgas rajona tiesas sprieduma un 2021.gada 22.jūnija Vidzemes rajona tiesas sprieduma /pers. A/ noteikts galīgais sods - brīvības atņemšana uz 7 mēnešiem, piespiedu darbs uz 120 stundām. Nolēmums stājies spēkā 14.12.2021. Atbrīvots pēc soda izciešanas 08.04.2022.

Ar 2022.gada 22.septembra Vidzemes rajona tiesas lēmumu /pers. A/ ar 2021.gada 2.decembra Vidzemes rajona tiesas lēmumu noteiktās un neizciestās 42 sabiedrisko darbu stundas aizstātas ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 10 dienām. Nolēmums stājies spēkā 11.10.2022. Sodu reģistra uzziņā par personas kriminālprocesiem norādīts, ka īslaicīgas brīvības atņemšanas sods izciests 01.10.2022.

Bez tam, pēc noziedzīgo nodarījumu izdarīšanas, par ko /pers. A/ tiek tiesāts šobrīd, viņš tiesāts vēl vienu reizi, un konkrēti:

2022.gada 31.oktobrī Vidzemes rajona tiesā pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas, 51.panta pirmās daļas ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 70 dienām. Spriedums nav stājies spēkā.

/pers. A/ pēdējā gada laikā nav saukts pie administratīvās atbildības. 20.02.2021. sodīts pēc Likuma par ārkārtējo situāciju un izņēmuma stāvokli 21.panta par ārkārtējās situācijas un izņēmuma stāvokļa laikā noteikto ierobežojumu un aizliegumu pārkāpšanu ar naudas sodu 20 naudas soda vienību apmērā 100 EUR, naudas sods nav nomaksāts; tādējādi ir atzīstams par administratīvi sodītu personu (lietas 42.lapa).

/nosaukums/ cietuma administrācijas izdotajā raksturojumā norādīts, ka no 2022.gada 3.februāra līdz 2022.gada 8.aprīlim /nosaukums/ cietumā izcieta brīvības atņemšanas sodu. Atrodoties ieslodzījumā, /pers. A/ pieļāva 7 režīma pārkāpumus, par kuriem 7 reizes bija sodīts disciplinārā kārtā, kas liecina par notiesātā nestabilu uzvedību brīvības atņemšanas iestādē. Notiesātais /pers. A/ soda izciešanas laikā nav sasniedzis noteiktu resocializācijas rezultātu, jo neizpildīja resocializācijas pasākumu, kas bija iekļauts viņa resocializācijas plānā - piedalīties atkarību mazināšanas programmā, kura notiek /nosaukums/ cietuma Atkarīgo centrā. Viena no /pers. A/ galvenajām kriminogēnām vajadzībām ir alkohola lietošana, kura sekmēja likumpārkāpumu izdarīšanu. Negatīvi vērtējams fakts, ka soda izciešanas laikā notiesātais /pers. A/ nerakstīja iesniegumu /nosaukums/ cietuma priekšniekam ar lūgumu iesaistīties atkarību mazināšanas programmā, līdz ar to var izdarīt secinājumu, ka notiesātais negribēja risināt psiholoģiskās problēmas, kas izraisīja un varētu izraisīt noziedzīga nodarījuma izdarīšanu (lietas 62.lapa).

/pers. A/ atbildību mīkstinošais apstāklis, saskaņā ar Krimināllikuma 47. panta otro daļu, ir savas vainas atzīšana un izdarītā nožēla.

Apsūdzētā atbildību pastiprinošais apstāklis, saskaņā ar Krimināllikuma 48. panta pirmās daļas 1. punktu ir tas, ka izdarītie noziedzīgie nodarījumi veido noziedzīgu nodarījumu recidīvu.

Krimināllikuma 180. panta pirmās daļas sankcijā paredzēti alternatīvi sodi, proti, brīvības atņemšana uz laiku līdz vienam gadam, īslaicīga brīvības atņemšana, probācijas uzraudzība, sabiedriskais darbs vai naudas sods.

Valsts apsūdzības uzturētājs savā rakstveida viedoklī lūdzis tiesu /pers. A/ atzīt par vainīgu

1)noziedzīgā nodarījumā, kas paredzēts Krimināllikuma 180. panta pirmajā daļā (izdarīts 2022.gada 10.septembrī) un sodīt viņu ar īslaicīgu brīvības atņemšanas sodu uz 1 mēnesi 15 dienām;

2) noziedzīgā nodarījumā, kas paredzēts Krimināllikuma 180. panta pirmajā daļā (izdarīts 2022.gada 18.septembrī) un sodīt viņu ar īslaicīgu brīvības atņemšanas sodu uz 1 mēnesi 15 dienām;

3) noziedzīgā nodarījumā, kas paredzēts Krimināllikuma 180. panta pirmajā daļā (izdarīts 2022.gada 19.septembrī) un sodīt viņu ar īslaicīgu brīvības atņemšanas sodu uz 2 mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo un otro daļu /pers. A/ lūgts sodu noteikt pēc noziedzīgu nodarījumu kopības, daļēji saskaitot piespriestos sodus - brīvības atņemšanu uz 4 mēnešiem.

Lūgts, saskaņā ar Krimināllikuma 51.panta pirmo daļu spriedumā noteiktajam sodam pilnīgi pievienot ar Vidzemes rajona tiesas 2022.gada 22.septembra lēmumu noteiktās īslaicīgas brīvības atņemšanas 10 dienas, kas nav izciestas, un galīgo sodu /pers. A/ noteikt brīvības atņemšanu uz 4 mēnešiem 10 dienām.

Lūgts apmierināt cietušā pieteikto materiālā kaitējuma kompensāciju.

Tiesa atzīst, ka sods /pers. A/ par katru noziedzīgo nodarījumu nosakāms īslaicīgas brīvības atņemšanas veidā. Tiesas ieskatā, soda mērķis, kas, cita starpā, ir atjaunot taisnīgumu, sodīt vainīgo personu par izdarīto noziedzīgo nodarījumu; panākt, lai notiesātais un citas personas pildītu likumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas, nav sasniedzams, kā vien uz laiku izolējot viņu no sabiedrības.

Jaunus noziedzīgus nodarījumus /pers. A/ izdarīja nedzēstu sodāmību laikā. Ir bijis sodīts par mantiskiem noziedzīgiem nodarījumiem.

Pēc atbrīvošanās no ieslodzījuma 2022.gada 8.aprīlī, jau pēc pieciem mēnešiem - 2022.gada 10.septembrī, 18.septembrī un 19.septembrī - izdarīja jaunus noziedzīgus nodarījumus, par ko tiek tiesāts šobrīd. Minētais norāda uz tendenci sistemātiski pārkāpt likumu.

Tiesas ieskatā, soda mērķis nav sasniedzams savādāk, kā vien nosakot apsūdzētajam sodu brīvības atņemšanas veidā. Noteikt sodu, kas nebūtu saistīts ar brīvības atņemšanu, tiesas ieskatā nav pamata – tas neatbilstu /pers. A/ personībai un neveicinātu soda mērķa sasniegšanu, kas, cita starpā, ir arī aizsargāt sabiedrības drošību. Tiesas ieskatā, piemērojot /pers. A/ brīvības atņemšanas sodu, viņš tiek pakļauts soda piespiedu ietekmei un ar to saistītajiem ierobežojumiem tādā mērā, kas atbilst kā izdarīto noziedzīgo nodarījumu raksturam, tā arī apsūdzētā personībai, proti, tieksmei klaji ignorēt likumu. Arī sabiedrības drošības interešu apdraudējums ir pietiekami augsts, lai tiesa nāktu pie pārliecības, ka brīvības atņemšana /pers. A/, samērojot šo apsūdzētā tiesību ierobežojumu ar sabiedriskās drošības interesēm, ir ne vien attaisnojama un pieļaujama, bet arī nepieciešama soda represīvo un preventīvo mērķu sasniegšanai. Te jāņem vērā arī fakts, ka iepriekš piespriesto sodu sabiedrisko darbu veidā apsūdzētais neizcieta un tas tika aizstāts ar īslaicīgu brīvības atņemšanu.

Tiesa nesaskata pamatu apsūdzētajam noteikt sodu, kas nebūtu saistīts ar reālu brīvības atņemšanu. Tai pat laikā tiesa atzīst, ka sods par katru noziegumu, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā var būt īslaicīgas brīvības atņemšanas veidā. Ņemot vērā, ka trešajā reizē degvīna pudele tika nozagta atklāti, tad tiesas ieskatā, par šo noziegumu soda mēram jābūt bargākam nekā par pirmajiem diviem. Galīgajam sodam pēc noziedzīgo nodarījumu kopības, tiesas ieskatā, jābūt bargākam nekā to lūdz prokurors, ņemot vērā izdarīto noziegumu sistemātiskumu.

/pers. A/ galīgais sods pēc noziedzīgo nodarījumu kopības nosakāms, saskaņā ar Krimināllikuma 50. panta pirmās un otrās daļas nosacījumiem, daļēji saskaitot piespriestos sodus.

Pirmstiesas kriminālprocesā apsūdzētajam nav piemērots drošības līdzeklis. Tiesa atzīst, ka, lai nodrošinātu sprieduma izpildi, apsūdzētajam /pers. A/ līdz tiesas sprieduma spēkā stāšanās brīdim piemērojams drošības līdzeklis – apcietinājums.

Izlemjot jautājumu par lietiskajiem pierādījumiem un dokumentiem, tiesa vadās pēc Kriminālprocesa likuma 240.panta prasībām. Pēc sprieduma stāšanās spēkā, lietiskie pierādījumi – trīs DVD-R diski, kas glabājas pie krimināllietas, atzīstami par rakstveida dokumentiem un glabājami kopā ar lietu.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz izteikto un saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 520.pantu, 523.pantu, 524.pantu, 527.panta trešo daļu, 528.pantu, 529.pantu, 530.panta pirmo daļu, Covid-19 infekcijas izplatības pārvaldības likuma 12. panta 1.[1] daļu tiesa

n o s p r i e d a :

/pers. A/ atzīt par vainīgu noziedzīgā nodarījumā, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā (izdarīts 2022.gada 10.septembrī), un sodīt viņu ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 2 mēnešiem 15 dienām.

/pers. A/ atzīt par vainīgu noziedzīgā nodarījumā, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā (izdarīts 2022.gada 18.septembrī), un sodīt viņu ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 2 mēnešiem 15 dienām.

/pers. A/ atzīt par vainīgu noziedzīgā nodarījumā, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā (izdarīts 2022.gada 19.septembrī), un sodīt viņu ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 3 mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmās daļas un otrās daļas nosacījumiem, daļēji saskaitīt piespriestos sodus un galīgo sodu pēc noziedzīgo nodarījumu kopības /pers. A/ noteikt brīvības atņemšanu uz 6 mēnešiem.

Kā drošības līdzekli līdz sprieduma stāšanās spēkā /pers. A/ noteikt apcietinājumu.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu SIA /nosaukums/ 155,49 EUR (viens simts piecdesmit pieci *euro* un 49 centi), nosakot šajā daļā termiņu sprieduma labprātīgai izpildei – 30 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas, uzliekot par pienākumu iesniegt tiesai dokumentus, par kaitējuma kompensācijas atlīdzināšanu.

Pēc sprieduma stāšanās spēkā, lietiskos pierādījumus:

- trīs DVD-R ar videonovērošanas kameru ierakstiem, kas glabājas pie krimināllietas – glabāt kopā ar lietu.

Saīsinātais spriedums pieejams Vidzemes rajona tiesas Cēsīs kancelejā 2022. gada 3.novembrī pēc pulksten 15.00.

Saīsinātais spriedums nav pārsūdzams.

Procesa dalībnieki 10 dienu laikā no saīsinātā sprieduma pieejamības dienas var rakstveidā iesniegt tiesai lūgumu par pilna sprieduma sagatavošanu.

Pilnu spriedumu apelācijas kārtībā Vidzemes apgabaltiesā 10 dienu laikā pēc dienas, kad kļuvis pieejams pilns tiesas spriedums, var pārsūdzēt vai protestēt daļā par piespriesto sodu vai sakarā ar pieļautiem procesa pārkāpumiem, sūdzību vai protestu iesniedzot Vidzemes rajona tiesā.

Tiesnese A.Papule

Dokuments parakstīts elektroniski ar drošu elektronisko parakstu un satur laika zīmogu