Lietas arhīva Nr. K20-0083-18/14
ECLI:LV:LIET:2018:0131.11261000816.1.S

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Liepājas tiesa, šādā sastāvā:
tiesnesis Renars Jūrmalis
piedaloties prokurorei Ilonai Živai

izskatīja atklātā tiesas sēdē krimināllietu **/pers. A/**, personas kods /personas kods/, **apsūdzībā pēc Krimināllikuma 193.panta otrās daļas** un **Krimināllikuma 193.[1]panta pirmās un otrās daļas.**

Tiesas sēdē tiesa

k o n s t a t ē j a

/pers.A/ ieguva tādus datus, kas dod iespēju nelikumīgi izmantot maksāšanas līdzekli, un konkrēti: Laika posmā no 2014.gada līdz 2015.gada 2.oktobrim, izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotā laikā, */pers. A/,* mantkārīgu motīvu vadīts, nolūkā iegūt naudu no kredītiestādēm, izmantojot citas personas - /pers. B/ maksāšanas līdzekli, atrodoties viņa dzīves vietā /adrese/ dzīvojamā istabā, kur slepeni nevienam neredzot piekļuva uz /pers. B/ vārda atvērtā AS "Swedbank" kontam /konta numurs/ piesaistītiem elektronisko bankas operāciju programmatūras (internetbankas) identifikācijas datiem, - lietotāja kodam, autorizācijas kodu kartei un parolei, t.i., nofotografējot ar savu mobilo telefonu, tādējādi ieguva datus, kas dod iespēju nelikumīgi izmantot /pers. B/ maksāšanas līdzekli.

Ar šādām savām darbībām */pers. A/* izdarīja K r i m i n lā 931[1] panta pirmajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu *(noziegums Nr. 1).*

Turklāt */pers. A/* izmantoja tādus datus, kas dod iespēju nelikumīgi izmantot maksāšanas līdzekli, kā arī nelikumīgi izmantoja svešu maksāšanas līdzekli, un konkrēti:

2015.gada 2.oktobrī ap plkst.21.51 */pers. A/,* atrodoties izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotā vietā, izmantojot to, ka viņa rīcībā atrodas /pers. B/ AS "Swedbank" konta /konta numurs/ dati - attālināto elektronisko bankas operāciju programmatūras (internetbankas) lietotāja kods, autorizācijas kodu karte un parole, ar nodomu iegūt kredītiestādei piederošos naudas līdzekļus, pieslēdzās SIA "Ondo" mājas lapai www.ondo.lv no IP adreses /ip adrese/, kur reģistrējās ar iepriekš izveidoto lietotāja profilu uz /pers. B/ vārda.

Apzinoties, ka nelikumīgi izmanto /pers. B/ maksāšanas līdzekli-internetbanku, */pers. A/* sastādīja p i e t e pieteikumu par aizdevumu 50 EUR apmērā piešķiršanu, norādot /pers. B/ personas datus un bankas konta numuru, uz kuru pieprasītā summa pārskaitāma. SIA "Ondo", būdama m a l d pārn aizdevuma prasītāja identitāti, pamatojoties uz sastādīto pieteikumu, ieskaitīja /pers. B/ kontā aizdevumu 50 EUR apmērā. Tad */pers. A/* iegūtos naudas līdzekļus no /pers. B/ konta pārskaitīja uz savas paziņas /pers. C/ kontu, pēc kā izņēma naudu bankomātā un iztērēja savām vajadzībām.

Turpinot noziedzīgo rīcību, 2015.gada 3.oktobrī ap plkst.08.48 */pers. A/,* atrodoties izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotā vietā, izmantojot to, ka v i ņ c ī b ā atrodas /pers. B/ AS "Swedbank" konta /konta numurs/ dati, - attālināto elektronisko bankas operāciju programmatūras (internetbankas) lietotāja kods, autorizācijas kodu karte un parole, ar nodomu iegūt kredītiestādei piederošos naudas līdzekļus, pieslēdzās SIA "Ondo" mājas lapai www.ondo.lv no IP adreses /ip adrese/, kur reģistrējās ar iepriekš izveidoto lietotāja profila uz /pers. B/ vārda.

Apzinoties, ka nelikumīgi izmanto /pers. B/ maksāšanas līdzekli-internetbanku, */pers. A/* sastādīja pieteikumu par aizdevumu 50 EUR apmērā piešķiršanu, norādot /pers. B/ personas datus un bankas konta numuru, uz kuru pieprasītā summa pārskaitāma. SIA "Ondo", būdama maldināta par aizdevuma prasītāja identitāti, pamatojoties uz sastādīto pieteikumu, ieskaitīja /pers. B/ kontā aizdevumu 50 EUR apmērā. Tad */pers. A/* iegūtos naudas līdzekļus no /pers. B/ konta pārskaitīja uz savas paziņas /pers. C/ kontu, pēc kā izņēma naudu bankomātā un iztērēja savām vajadzībām.

Turpinot noziedzīgo rīcību, 2015.gada 4.oktobrī ap plkst.10.59 */pers. A/,* atrodoties izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotā vietā, izmantojot to, ka viņa rīcībā atrodas /pers. B/ AS "Swedbank" konta /konta numurs/dati, - attālināto elektronisko bankas operāciju programmatūras (internetbankas) lietotāja kods, autorizācijas kodu karte un parole, ar nodomu iegūt kredītiestādei piederošos naudas līdzekļus, pieslēdzās SIA "Ondo" mājas lapai www.ondo.lv no IP adreses /ip adrese/, kur reģistrējās ar iepriekš izveidoto lietotāja profilu uz /pers. B/ vārda.

Apzinoties, ka nelikumīgi izmanto /pers. B/ maksāšanas līdzekli, -internetbanku, */pers. A/* sastādīja pieteikumu par aizdevumu 125 EUR apmērā piešķiršanu, norādot /pers. B/ personas datus un bankas konta numuru, uz kuru pieprasītā summa pārskaitāma. SIA "Ondo", būdama maldināta par aizdevuma prasītāja identitāti, pamatojoties uz sastādīto pieteikumu, ieskaitīja /pers. B/ kontā aizdevumu 125 EUR apmērā. Tad */pers. A/* iegūtos naudas līdzekļus no /pers. B/ konta pārskaitīja uz savas paziņas /pers. C/ kontu, pēc kā izņēma naudu bankomātā un iztērēja savām vajadzībām.

Turpinot noziedzīgo rīcību, 2015.gada 4.oktobrī ap plkst.20.24 */pers. A/,* atrodoties izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotā vietā, izmantojot to, ka viņa rīcībā atrodas /pers. B/ AS "Swedbank" konta /konta numurs/dati, - attālināto elektronisko bankas operāciju programmatūras (internetbankas) lietotāja kods, autorizācijas kodu karte un parole, ar nodomu iegūt kredītiestādei piederošos naudas līdzekļus, pieslēdzās SIA "Ondo" mājas lapai www.ondo.lv no IP adreses /ip adrese/, kur reģistrējās ar iepriekš izveidoto lietotāja profilu uz /pers. B/ vārda.

Apzinoties, ka nelikumīgi izmanto /pers. B/ maksāšanas līdzekli, -internetbanku, */pers. A/* sastādīja pieteikumu par aizdevumu 75 EUR apmērā piešķiršanu, norādot /pers. B/ personas datus un bankas konta numuru, uz kuru pieprasītā summa pārskaitāma. SIA "Ondo", būdama maldināta par aizdevuma prasītāja identitāti, pamatojoties uz sastādīto pieteikumu, ieskaitīja /pers. B/ kontā aizdevumu 75 EUR apmērā. Tad */pers. A/* iegūtos naudas līdzekļus no /pers. B/ konta pārskaitīja uz savas paziņas /pers. C/ kontu, pēc kā izņēma naudu bankomātā un iztērēja savām vajadzībām.

Turpinot noziedzīgo rīcību, 2015.gada 11.oktobrī ap plkst.18.03 */pers. A/,* atrodoties izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotā vietā, izmantojot to, ka v i ņ c ī b ā atrodas /pers. B/ AS "Swedbank" konta /konta numurs/dati, - attālināto elektronisko bankas operāciju programmatūras (internetbankas) lietotāja kods, autorizācijas kodu karte un parole, ar nodomu iegūt kredītiestādei piederošos naudas līdzekļus, pieslēdzās S1A "Ondo" mājas lapai www.ondo.lv no IP adreses /ip adrese/, kur reģistrējās ar iepriekš izveidoto lietotāja profilu uz /pers. B/ vārda.

Apzinoties, ka nelikumīgi izmanto /pers. B/ maksāšanas līdzekli, - internetbanku, */pers. A/* sastādīja pieteikumu par aizdevumu 40 EUR apmērā piešķiršanu, norādot /pers. B/ personas datus un bankas konta numuru, uz kuru pieprasītā summa pārskaitāma. SIA "Ondo", būdama maldināta par

aizdevuma prasītāja identitāti, pamatojoties uz sastādīto pieteikuTiu, ieskaitīja /pers. B/ kontā aizdevumu 40 EUR apmērā. Tad */pers. A/* iegūtos naudas līdzekļus no /pers. B/ konta pārskaitīja uz savas paziņas /pers. C/ kontu, pēc kā izņēma naudu bankomātā un iztērēja savām vajadzībām.

Turpinot noziedzīgo rīcību, 2015.gada 13.oktobrī ap plkst.13.31 */pers. A/,* atrodoties izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotā vietā, izmantojot to, ka viņa rīcībā atrodas /pers. B/ AS "Swedbank" konta /konta numurs/dati- attālināto elektronisko bankas operāciju programmatūras (internetbankas) lietotāja kods, autorizācijas kodu karte un parole, ar nodomu iegūt kredītiestādei piederošos naudas līdzekļus, pieslēdzās AS "4finance" mājas lapā vvww.vivus.lv no IP adreses /ip adrese/, kur reģistrējās ar iepriekš izveidoto lietotāja profilu uz /pers. B/ vārda.

Apzinoties, ka nelikumīgi izmanto /pers. B/ maksāšanas līdzekli - internetbanku, */pers. A/* sastādīja pieteikumu par aizdevumu 390 EUR apmērā piešķiršanu, norādot /pers. B/ personas datus un bankas konta numuru, uz kuru pieprasītā summa pārskaitāma. AS "4finance", būdama maldināta par aizdevuma prasītāja identitāti, pamatojoties uz sastādīto pieteikumu, ieskaitīja /pers. B/ kontā aizdevumu 390 EUR apmērā. Tad */pers. A/* iegūtos naudas līdzekļus no /pers. B/ konta pārskaitīja uz savas paziņas /pers. C/ kontu, pēc kā izņēma naudu bankomātā un iztērēja savām vajadzībām.

Turpinot noziedzīgo rīcību, 2015.gada 14.oktobrī ap plkst.10.36 */pers. A/,* atrodoties izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotā vietā, izmantojot to, ka v i ņ rīcībā atrodas /pers. B/ AS "Swedbank" konta /konta numurs/dati, - attālināto elektronisko bankas operāciju programmatūras (internetbankas) lietotāja kods, autorizācijas kodu karte un parole, ar nodomu iegūt kredītiestādei piederošos naudas līdzekļus, pieslēdzās AS "4finance" mājas lapā www.vivus.lv no IP adreses /ip adrese/, kur reģistrējās ar iepriekš izveidoto lietotāja profilu uz /pers. B/ vārda.

Apzinoties, ka nelikumīgi izmanto /pers. B/ maksāšanas līdzekli-internetbanku, */pers. A/* sastādīja pieteikumu par aizdevumu 35 EUR apmērā piešķiršanu, norādot /pers. B/ personas datus un bankas konta numuru, uz kuru pieprasītā summa pārskaitāma. AS "4finance", būdama maldināta par aizdevuma prasītāja identitāti, pamatojoties uz sastādīto pieteikumu, ieskaitīja /pers. B/ kontā aizdevumu 35 EUR apmērā. Tad */pers. A/* iegūtos naudas līdzekļus no /pers. B/ konta pārskaitīja uz savas paziņas /pers. C/ kontu, pēc kā izņēma naudu bankomātā un iztērēja savām vajadzībām. Turpinot noziedzīgo rīcību, 2015.gada 14.oktobrī ap plkst.10.37 */pers. A/,* atrodoties izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotā vietā, izmantojot to, ka viņa rīcībā atrodas /pers. B/ AS "Swedbank" konta /konta numurs/dati, - attālināto elektronisko bankas operāciju programmatūras (internetbankas) lietotāja kods, autorizācijas kodu karte un parole, ar nodomu iegūt kredītiestādei piederošos naudas līdzekļus, pieslēdzās SIA "Ondo" mājas lapai vvvvw.ondo.lv no /ip adrese/, kur reģistrējās ar iepriekš izveidoto lietotāja profilu uz /pers. B/ vārda.

Apzinoties, ka nelikumīgi izmanto /pers. B/ maksāšanas līdzekli, - internetbanku, */pers. A/* sastādīja pieteikumu par aizdevumu 15EUR apmērā piešķiršanu, norādot /pers. B/ personas datus un bankas konta numuru, uz kuru pieprasītā summa pārskaitāma. SIA "Ondo", būdama maldināta par aizdevuma prasītāja identitāti, pamatojoties uz sastādīto pieteikumu, ieskaitīja /pers. B/ kontā aizdevumu 15 EUR apmērā. Tad */pers. A/* iegūtos naudas līdzekļus no /pers. B/ konta pārskaitīja uz savas paziņas /pers. C/ kontu, pēc kā izņēma naudu bankomātā un iztērēja savām vajadzībām.

Turpinot noziedzīgo rīcību, 2015.gada 15.oktobrī ap plkst.23.07 */pers. A/,* atrodoties izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotā vietā, izmantojot to, ka viņa rīcībā atrodas /pers. B/ AS "Swedbank" konta /konta numurs/dati, - attālināto elektronisko bankas operāciju programmatūras (internetbankas) lietotāja kods, autorizācijas kodu karte un parole, ar nodomu iegūt kredītiestādei piederošos naudas līdzekļus, pieslēdzās SIA "Ondo" mājas lapai www.ondo.lv no IP adreses /ip adrese/, kur reģistrējās ar iepriekš izveidoto lietotāja profilu uz /pers. B/ vārda.

Apzinoties, ka nelikumīgi izmanto /pers. B/ maksāšanas līdzekli-internetbanku, */pers. A/* sastādīja pieteikumu par aizdevumu 70 EUR apmērā piešķiršanu, norādot /pers. B/ personas datus un bankas konta numuru, uz kuru pieprasītā summa pārskaitāma. SIA "Ondo", būdama maldināta par aizdevuma prasītāja identitāti, pamatojoties uz sastādīto pieteikumu, ieskaitīja /pers. B/ kontā aizdevumu 70 EUR apmērā. Tad */pers. A/* iegūtos naudas līdzekļus no /pers. B/ konta pārskaitīja uz savas paziņas /pers. C/ kontu, pēc kā izņēma naudu bankomātā un iztērēja savām vajadzībām.

Šādā veidā */pers. A/* ar vienotu nodomu, mantkārīgā nolūkā, nelikumīgi izmantoja /pers. B/ maksāšanas līdzekli - attālināto elektronisko bankas operāciju programmatūru (internetbanku), lai ar viltu iegūtu naudu no kredītiestādēm.

Ar šādām savām darbībām */pers. A/* izdarīja Krimināllikuma 193.[1]panta otrajā daļā un 193.panta otrajā daļā paredzētos noziedzīgos nodarījumus *(noziegumi Nr. 2 un Nr. 3).*

Turklāt */pers. A/* ieguva tādus datus, kas dod iespēju nelikumīgi izmantot maksāšanas līdzekli, un konkrēti: 2015.gada septembrī, izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotā laikā, */pers. A/,* mantkārīgu motīvu vadīts, nolūkā iegūt naudu no kredītiestādēm, izmantojot citas personas - /pers. D/ maksāšanas līdzekli, atrodoties v i ņ dzīves vietā /adrese/ dzīvojamā istabā, kur slepeni nevienam neredzot piekļuva uz /pers. D/ vārda atvērtā AS "SEB" kontam /konta numurs/piesaistītiem elektronisko bankas operāciju programmatūras (internetbankas) identifikācijas datiem- lietotāja kodam, autorizācijas kodu kartei un parolei, t.i., nofotografējot ar savu mobilo telefonu, tādējādi ieguva datus, kas dod iespēju n e l i kizmantot /pegs.D/maksāšanas līdzekli.

Ar šādām savām darbībām */pers. A/* izdarīja K r i m i n l 193[1] planitakpirmajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu *(noziegums Nr.4).*

Turklāt /pers. A/ izmantoja tādus datus, kas dod iespēju nelikumīgi izmantot maksāšanas līdzekli, kā arī nelikumīgi izmantoja svešu maksāšanas līdzekli, un konkrēti: 2015.gada 17.oktobrī, izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotā laikā, */pers. A/,* atrodoties izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotā vietā,izmantojot to, ka v i ņ rīcībā atrodas /pers. D/ AS "SEB" kontam /konta numurs/piesaistītie dati, - attālināto elektronisko bankas operāciju programmatūras (internetbankas) lietotāja kods,autorizācijas kodu karte un parole, ar nodomu iegūt naudu, pieslēdzās viņas kontam un pārskaitīja uz savas paziņas /pers. E/ kontu 50 EUR, pēc kā nelikumīgi iegūto naudu iztērēja savām vajadzībām.

Turpinot noziedzīgo rīcību, 2015.gada 18.oktobrī, izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotā laikā, */pers. A/,* atrodoties izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotā vietā, izmantojot to, ka viņa rīcībā atrodas /pers. D/ AS "SEB" kontam /konta numurs/piesaistītie dati, - attālināto elektronisko bankas operāciju programmatūras (internetbankas) lietotāja kods, autorizācijas kodu karte un parole, ar nodomu iegūt naudu, pieslēdzās viņas kontam un pārskaitīja uz savas paziņas /pers.E/ kontu 50 EUR, pēc kā nelikumīgi iegūto naudu iztērēja savām vajadzībām.

Ar šādām savām darbībām */pers. A/* izdarīja K r i m i n l 193[1] planitalotrajāmdaļā un 193.panta otrajā daļā paredzētos noziedzīgos nodarījumus *(noziegumi Nr. 5 un Nr. 6).*

Apsūdzētais/pers. A/ tiesas sēdē savu vainu visos noziegumos izvirzītajā apsūdzībā pie tanī minētiem apstākļiem atzina pilnībā un izdarīto nožēloja. Atzina arī cietušo pieteikto kaitējuma kompensāciju pilnā apmērā. Lūdza tiesas izmeklēšanā pierādījumu pārbaudi neveikt, esot saprotama šāda lietas izskatīšanas kārtība un procesuālās sekas.

Prokurore Ilona Živa, cietusī /pers. D/ pievienojās viedoklim par pierādījumu pārbaudes neizdarīšanu. Pārējie cietušie uz lietas izskatīšanu neieradās.

Pārbaudot lietas materiālus, tiesai nav šaubu par apsūdzētā vainu visu inkriminēto noziegumu izdarīšanā. Ņemot vērā procesa dalībnieku viedokli un izskaidrojot pierādījumu pārbaudes neizdarīšanas procesuālo būtību un sekas, tiesa, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.pantu, nolemj pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā neveikt. Tiesa uzskata, ka apsūdzētā vaina viņam izvirzītajā apsūdzībā ir pierādīta pilnībā, viņa darbības pēc

Krimināllikuma 193.[1]panta pirmās daļas *(noziegumi Nr. 1 un Nr.4),* Krimināllikuma 193.[1]panta otrās daļas *(noziegumi Nr. 2 un Nr. 5)* un 193.panta otrās daļas *(noziegumi Nr. 3 un Nr. 6)* ir kvalificētas pareizi un viņš ir sodāms. Atbilstoši Kriminālprocesa likuma 527.panta trešajai daļai, šajā gadījumā pierādījumu analīze un to uzskaitījums nav nepieciešams.

Nosakot sodu, tiesa vadās no Krimināllikuma 35. un 46.panta - ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, apsūdzētā personību, viņa atbildību ietekmējošos apstākļus.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.pantu, **/pers. A/** izdarījis divus mazāk smagus (Krimināllikuma 193.[1]panta pirmā daļa) un četrus smagus (Krimināllikuma 193.[1]panta otrā daļa un Krimināllikuma 193.panta otrā daļa) noziegumus.

/pers. A/ iepriekš nav sodīts (lietas 95.lapa), pats tiesas sēdē par sevi sniedza informāciju, ka nestrādā, apgādībā esošu nepilngadīgu personu nav, ir darbaspējīga persona.

Par atbildību mīkstinošu apstākli visos noziegumos, saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu, tiesa atzīst apsūdzētā savas vainas atzīšanu un izdarītā nožēlošanu. Atbildību pastiprinoši apstākļi, paredzēti Krimināllikuma 48.pantā, lietā netiek konstatēti.

Saskaņā ar Krimināllikuma 35.panta pirmo daļu, krimināsods ir piespiedu līdzeklis, ko valsts vārdā piesprež tiesa personai, kas ir vainīga noziedzīga nodarījuma izdarīšanā. Soda mērķis ir vainīgo personu sodīt par izdarīto noziedzīgo nodarījumu, kā arī panākt, lai notiesātā un citas personas pildītu likumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas atbilstoši nodarījuma raksturam un radītajam kaitējumam.

Krimināllikuma 193.panta otrajā daļā paredzēts sods ar brīvības atņemšanu uz laiku līdz pieciem gadiem, vai ar īslaicīgu brīvības atņemšanu, vai ar piespiedu darbu, vai ar naudas sodu, konfiscējot mantu vai bez mantas konfiskācijas.

Krimināllikuma 193.[1]panta pirmā daļa paredz sodu ar brīvības atņemšanu uz laiku līdz trīs gadiem vai ar īslaicīgu brīvības atņemšanu, vai ar piespiedu darbu, vai ar naudas sodu.

Krimināllikuma 193.[1]panta otrā daļa paredz sodu ar brīvības atņemšanu uz laiku līdz pieciem gadiem vai ar īslaicīgu brīvības atņemšanu, vai ar piespiedu darbu, vai ar naudas sodu, konfiscējot mantu vai bez mantas konfiskācijas.

Ņemot vērā noziedzīga nodarījuma raksturu, apsūdzētā personību raksturojošos datus, tiesa uzskata, ka /pers. A/ par visiem noziegumiem nosakāms sods piespiedu darba veidā. Apsūdzētajam savu ienākumu nav un tas izslēdz naudas soda noteikšanu. Savukārt, brīvības atņemšanas sods kā bargākais no soda veidiem, tiek piemērots izņēmuma gadījumos, kad citiem soda veidiem faktiski nav iespējams sasniegt soda mērķi.

Persona iepriekš nav bijusi sodīta un jaunus noziegumus nav izdarījusi. Apsūdzētais atlīdzinājis radīto kaitējumu vienam cietušajam, un lietā ir vēl ir īstenojamas kaitējuma kompensācijas piedziņas par labu vēl diviem cietušajiem, un tiesības cietušajiem savlaicīgi tās saņemt var tikt ierobežotas, apsūdzētajam izciešot bargāko no soda veidiem.

Tiesas ieskatā, nav nepieciešamības apsūdzētajam noteikt Krimināllikuma 193.panta otrajā daļā un 193.[1]panta otrajā daļa paredzēto iespējamo papildsodu - mantas konfiskāciju, jo apsūdzētā rīcībā esoša manta pirmstiesas kriminālprocesā nav apzināta.

Nosakot soda apmēru par katru noziedzīgu nodarījumu, tiesa ņem vērā to raksturu, nodarītā kaitējuma apmēru, gan arī apsūdzētā atbildību ietekmējošo apstākļu kopumu. Konstatējot atbildību mīkstinošu apstākli un nekonstatējot nevienu atbildību pastiprinošu apstākli, tiesa uzskata, ka par katru noziegumu nosakāms sods no sankcijā paredzētā minimālā līdz vidējam apmēram. Nosakot galīgo sodu pēc noziedzīgu nodarījumu kopības, ņemot vērā noziegumu reālo un ideālo kopību, vienveidīgo raksturu, konstatējot arī atbildību mīkstinošus apstākļus, ievērojot Krimināllikuma 50.panta trešās daļas prasības (ja kaut viens no noziegumiem ir smags, galīgais sods nosakāms pilnībā vai daļēji saskaitot piespriestos sodus), ņemot vērā arī to, ka apsūdzētais pirms un pēc šo viņam inkriminēto noziegumu veikšanas izdarīšanas citus noziegumus nav izdarījis, tiesa uzskata, ka piemērojams noteikto sodu daļējas saskaitīšanas princips.

Pirmstiesas izmeklēšanā 23.03.2017. apsūdzētam piemērots drošības līdzeklis (lietas 92.-93.lapa) – pieteikšanās noteiktā laikā 1 reizi nedēļā policijas iestādē, un papildus, - aizliegums izbraukt no valsts.

Cietušie lietā pirmstiesas izmeklēšanā pieteikuši mantiskā kaitējuma kompensācijas pieteikumus: AS ‘’4finance” par 672,63 euro (lietas 43.lapa) un SIA ‘’Ondo” par 664,97 euro (lietas 66.-67.lapas) apmērā. Cietušie uz tiesas sēdi neieradās, savas neierašanās iemeslus tiesai nebija paziņojuši, līdz ar ko lieta tika izskatīta bez viņu klātbūtnes. Prokurore tiesu debatēs izteica viedokli, ka šo cietušo prasītie kaitējumu atlīdzinājumi ir piedzenami to prasītajos apmēros.

Izlemjot jautājumu par šo abu cietušo kaitējuma kompensācijas pieteikumiem, tiesa vadās no Kriminālprocesa likuma 350., 351., 352., 353.pantiem un secina, ka cietušo kaitējuma kompensācijas pieteikumi ir pamatoti, pierādīti un apmierināmi pilnā apjomā. Zaudējumi cietušajiem nodarīti apsūdzētā prettiesisko darbību rezultātā, apsūdzētais tos ir atzinis pilnībā un labprātīgi līdz šim brīdim nav atlīdzinājis. Saskaņā ar Civillikuma 1779.pantu, katram ir pienākums atlīdzināt zaudējumus, ko viņš ar savu darbību vai bezdarbību ir nodarījis, līdz ar ko minētā kaitējuma kompensācija piedzenama no apsūdzētā par labu cietušajiem to prasītajā apmērā.

Lietisko pierādījumu lietā nav.

Pamatojoties uz iepriekšminēto un saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 511., 512., 514., 520., 528. un 529.pantu tiesa,

n o s p r i e d a

atzīt par vainīgu /pers. A/ pēc Krimināllikuma 193.[1]panta pirmās daļas (noziegums Nr.1) un sodīt ar piespiedu darbu uz 60 (sešdesmit) stundām.

Atzīt par vainīgu /pers. A/ pēc Krimināllikuma 193.[1]panta otrās daļas (noziegums Nr.2) un sodīt ar piespiedu darbu uz 80 (astoņdesmit) stundām.

Atzīt par vainīgu /pers. A/ pēc Krimināllikuma 193.panta otrās daļas (noziegums Nr.3) un sodīt ar piespiedu darbu uz 80 (astoņdesmit) stundām.

Atzīt par vainīgu /pers. A/ pēc Krimināllikuma 193.[1]panta pirmās daļas (noziegums Nr.4) un sodīt ar piespiedu darbu uz 60 (sešdesmit) stundām.

Atzīt par vainīgu /pers. A/ pēc Krimināllikuma 193.[1]panta otrās daļas (noziegums Nr.5) un sodīt ar piespiedu darbu uz 80 (astoņdesmit) stundām.

Atzīt par vainīgu /pers. A/ pēc Krimināllikuma 193.panta otrās daļas (noziegums Nr.6) un sodīt ar piespiedu darbu uz 80 (astoņdesmit) stundām.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo un trešo daļu, piespriestos sodus daļēji saskaitīt un pēc noziedzīgu nodarījumu kopības **galīgo sodu /pers. A/ noteikt ar piespiedu darbu uz 260** (divi simti sešdesmit) **stundām.**

/pers. A/ piemēroto drošības līdzekli – pieteikšanās noteiktā laikā policijas iestādē un papildus, - aizliegumu izbraukt no valsts, atstāt spēkā līdz spriedums stājas likumīgā spēkā.

Piedzīt no /pers.A/ **par labu AS ‘’4finance’’** mantiskā kaitējuma kompensāciju 672,63 euro (seši simti septiņdesmit divi euro un 63/100) un **par**

labu SIA ''Ondo'' mantiskā kaitējuma kompensāciju 664,97 euro (seši simti sešdesmit četri euro un 97/100) apmērā.

Spriedumu var pārsūdzēt/protestu iesniegt 10 dienu laikā apelācijas kārtībā Kurzemes apgabaltiesā, sūdzību/protestu iesniedzot Liepājas tiesā.

Tiesnesis R.Jūrmalis