Lietas Nr. C30373914
Lietas arhīva Nr. C-0262-14

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

2014.gada 3.jūlijā

Alūksnes rajona tiesas

tiesnese **I.Puriņa,**

izskatīja rakstveida procesā civillietu **Maksātnespējīgās Akciju sabiedrības „Māju Apsaimniekošana" administratora /pers. B/** maza apmēra prasībā pret **/pers. C/** par parāda piedziņu un

konstatēja:

2014.gada 27.februārī Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā saņemts Maksātnespējīgās Akciju sabiedrības „Māju Apsaimniekošana" (turpmāk tekstā – *prasītāja*) administratora /pers. B/ maza apmēra prasības pieteikums pret /pers. C/ (turpmāk tekstā – *atbildētāja*) par parāda piedziņu.

Prasības pieteikums pamatots ar likuma „Par dzīvokļa īpašumu" 1.panta otro daļu, 8., 12., $27.^{1}$,$27.^{2}$, 35 pantu, Civillikuma 1578. (*tā norādīts dokumentā*), 1716., 1720.pantu un attiecīgajām Civilprocesa likuma normām.

Prasītāja lūdz tiesu:

- piedzīt no /pers. C/ pamatparādu EUR 292,23 apmērā;

- piedzīt no /pers. C/ aprēķināto līgumsodu EUR 14,78 apmērā;

- noteikt Maksātnespējīgās Akciju sabiedrības „Māju apsaimniekošana" tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos nokavējuma procentus.

Prasītāja nav lūgusi iztiesāt lietu tiesas sēdē.

Atbildētāja nav sniegusi tiesai rakstveida paskaidrojumu par iesniegto prasības pieteikumu maza apmēra prasībā par parāda piedziņu.

2014.gada 3.martā Maksātnespējīgās Akciju sabiedrības „Māju Apsaimniekošana" administratoram /pers. B/ un /pers. C/ nosūtīti paziņojumi par lietas ierosināšanu un paskaidrojumu sniegšanu. Savukārt 2014.gada 14.aprīlī pusēm paziņots par lietas izskatīšanu rakstveida procesā 2014.gada 3.jūlijā. Līdz lietas izskatīšanai /pers. C/ rakstveida paskaidrojumu par prasību tiesai nav iesniegusi un puses nav lūgušas izskatīt lietu tiesas sēdē.

Iepazinusies ar rakstveida pierādījumiem lietā, tiesa atrod, ka prasība ir pamatota un apmierināma pilnībā.

No lietas 12.lapā esošās apliecības par īpašuma tiesībām uz dzīvokli līdz dzīvojamās mājas privatizācijai kopijas ir redzams, ka dzīvokļa īpašuma /adrese/, kadastra reģistra /numurs/, īpašniece ir /pers. C/.

Likuma „Par dzīvokļa īpašumu" 8. panta pirmajā daļā ir noteikts , ka visu dzīvokļu īpašnieku pienākums ir piedalīties daudzdzīvokļu mājas kopīpašumā esošās daļas pārvaldīšanā un apsaimniekošanā.

Savukārt Likuma „Par dzīvokļa īpašumu" 12.panta pirmajā daļā ir paredzēts, ka dzīvokļa īpašnieks atbilstoši viņa īpašumā esošajam kopīpašuma domājamās daļas apmēram sedz uz dzīvojamās mājas dzīvokļu īpašnieku kopsapulces lēmuma pamata noteiktos izdevumus, kas nepieciešami dzīvojamās mājas obligāti veicamo pārvaldīšanas darbību nodrošināšanai, kā arī dzīvokļu īpašnieku kopsapulces noteikto atlīdzību pārvaldniekam par dzīvojamās mājas pārvaldīšanu, ja šāda atlīdzība paredzēta dzīvojamās mājas

pārvaldīšanas līgumā.

2003.gada 28.augustā starp AS „Māju serviss KSA (pēc reorganizācijas un nosaukuma maiņas – AS „Māju Apsaimniekošana") un /pers. C/ noslēgts Dzīvojamās mājas pārvaldīšanas pilnvarojuma līgums (lietas 6.-11.lapa), ar kuru Rīgas pilsētas AS „Māju serviss KSA apņēmusies pārvaldīt un apsaimniekot dzīvojamo māju, kurā atrodas /pers. C/ piederošais dzīvokļa īpašums /adrese/, savukārt, /pers. C/ apņēmusies segt AS „Māju serviss KSA visus izdevumus, kas saistīti ar dzīvojamās mājas pārvaldīšanu un apsaimniekošanu, segt vienreizējos izdevumus mājas uzlabojumiem, ja tie izdarīti ar īpašnieku sapulces lēmumu, norēķināties par saņemtajiem komunālajiem pakalpojumiem (Līguma 1., 4.2.2., 4.2.3., 4.2.4., 6.4.punkti).

Atbilstoši Prasītājas izrakstītajiem rēķiniem par dzīvokli /adrese/, laika posmā no 2010.gada jūlija līdz 2010.gada decembrim, Atbildētāja maksājumus pilnā apmērā nav veikusi, kā rezultātā par šo periodu izveidojies parāds LVL 215,77 uz prasības pieteikuma iesniegšanas dienu – LVL 205,38 (lietas 13.- 19.lapa).

Saskaņā ar Civillikuma 1587.pantu, tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam par pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus, bet, saskaņā ar Civillikuma 1590.pantu, katrai pusei ir pret otru prasības tiesība par līguma izpildīšanu.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 96.panta piekto daļu, pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse.

Atbildētāja savas procesuālās tiesības apstrīdēt Prasītājas prasījumu nav izmantojusi. Rakstveida paskaidrojumu par prasību tiesai nav iesniegusi. Lietas iztiesāšanā savu līgumisko saistību un Prasītājas tiesai iesniegto parāda aprēķinu nav apstrīdējusi. Nav arī norādījusi uz tādiem faktiem, kas liecinātu, ka apsaimniekotājs (Prasītāja) pilnībā vai arī kādā daļā nebūtu izpildījusi Līgumā pielīgtās saistības, proti, nebūtu nodrošinājusi Atbildētāju ar komunālajiem pakalpojumiem vai arī nebūtu veikusi dzīvojamās mājas pārvaldīšanu, apsaimniekošanu un uzturēšanu.

Tāpat tiesai nav iesniegti pierādījumi, ka Atbildētāja savas Līgumā pielīgtās maksājumu saistības būtu izpildījusi, jo, atbilstoši Civillikuma 1838.panta pirmajai daļai, samaksas pierādīšanas pienākums gulstas uz parādnieku.

Līdz ar to, ņemot vērā prasītājas iesniegto parāda aprēķinu, kas atspoguļo Atbildētājai izsniegto rēķinu apmēru, faktu, ka Atbildētāja prasījumu likumā noteiktā kārtībā nav apstrīdējusi, tiesa atzīst, ka prasījums par parāda par dzīvojamās mājas uzturēšanu, pārvaldīšanu un apsaimniekošanu, un saņemtajiem komunālajiem pakalpojumiem EUR 292,23 jeb LVL 205,38 apmērā ir pamatots, līdz ar ko prasība šajā daļā ir apmierināma, un parāda summa no Atbildētājas piedzenama par labu Prasītājai.

Saskaņā ar Civillikuma 1716.pantu līgumsods ir pametums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību, tajā gadījumā, ja viņa šo saistību neizpildītu, un saskaņā ar 1720.pantu kreditors var prasīt kā līgumsodu, tā arī līguma izpildīšanu, ja līgumsods bijis norunāts ne tik daudz par neizpildīšanu vispār, kā par neizpildīšanu īstā laikā. Likums līgumsoda apmēram neparedz nekādus ierobežojumus, un tas atkarīgs tikai no līgumslēdzēju brīvas gribas.

Saskaņā ar noslēgtā Līguma 6.8.punktu par maksājumu kavējumu pielīga maksāt līgumsodu 0,1% apmērā par katru nokavēto dienu no Īpašnieka kopējās parāda summas.

No prasības pieteikumā esošā aprēķina redzams, ka atbilstoši šiem Līguma noteikumiem, Prasītāja aprēķinājusi Atbildētājai līgumsodu par maksājumu kavējumu LVL 10,39 jeb EUR 14,78 apmērā (lietas 20.lapa).

Tā kā Atbildētāja rēķinos norādītajos termiņos un apmērā samaksu par dzīvojamās mājas apsaimniekošanu un saņemtajiem komunālajiem pakalpojumiem nav veikusi, tiesa atzīst, ka Prasītāja pamatoti par samaksas nokavējumu aprēķinājusi un pieprasījusi līgumsodu, līdz ar ko tiesa secina, ka prasība arī daļā par līgumsoda piedziņu pilnībā apmierināma.

Civilprocesa likuma 195.pantā ir noteikts – taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa tā rezolutīvajā daļā norāda prasījuma veidu un piedzenamo summu, atsevišķi uzrādot galveno parādu un procentus, laiku par kādu procenti piespriesti, kā arī prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt procentus, minot arī to apmēru.

Tiesa atzīst Prasītājas tiesības saņemt likumiskos procentus par parāda samaksas nokavējumu 6% gadā no vēl nesamaksātās parāda pamatsummas EUR 292,23 no Atbildētājas par laiku no sprieduma likumīgā spēkā stāšanās dienas līdz sprieduma pilnai izpildei, ievērojot Civillikuma 1763.pantā minētos procentu pieauguma aprobežojumus.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 42.panta pirmo daļu, tiesas izdevumi, ja prasītājs no to samaksāšanas bijis atbrīvots, piespriežami no atbildētāja valsts ienākumos proporcionāli apmierinātajai prasījuma daļai.

Tiesa atzīst, ka Prasītāja ir atbrīvota no tiesas izdevumu samaksas valsts ienākumos saskaņā ar Civilprocesa likuma 43.panta pirmās daļas 10.punktu, līdz ar to tiesas izdevumi – valsts nodeva un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi – konkrētajā lietā valsts ienākumos piedzenami no Atbildētājas.

Tā kā apmierinātā prasījuma summa ir EUR 307,01, valsts ienākumos, atbilstoši Civilprocesa likuma 34.panta pirmās daļas 1.punkta „a" apakšpunktam un 35.panta pirmās daļas 1.punktam, piedzenama valsts nodeva EUR 71,14

No lietas materiāliem (lietas 2.lapa) redzams, ka kopējie valsts ienākumos piedzenamie ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi par prasības pieteikuma noraksta un tiesas paziņojumu nosūtīšanu un izsniegšanu šajā lietā ir EUR 2,90 .

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.^{1}pantu, atbildētājai nosakāms sprieduma labprātīgas izpildes termiņš - desmit dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Pamatojoties uz minēto un saskaņā ar Civilprocesa likuma 8., 97., 193., 195., 204.[1], 250.[25], 250.[27] pantiem, tiesa

nosprieda:

Pilnībā apmierināt Maksātnespējīgās Akciju sabiedrības „Māju Apsaimniekošana" maza apmēra prasību pret /pers. C/ par parāda piedziņu.

Piedzīt no **/pers. C/** (personas kods: /personas kods/, dzīves vietas adrese: /adrese B/) par labu Maksātnespējīgai Akciju sabiedrībai „Māju Apsaimniekošana"(reģ. Nr. 50003014841, juridiskā adrese: Antonijas iela 16a-23, Rīga, LV-1010) pamatparādu EUR 292,23 (divi simti deviņdesmit divi *euro* 23 centi) un līgumsodu EUR 14,78 (četrpadsmit *euro* 78 centi), kopā EUR 307,01 (trīs simti septiņi *euro* 01 centi).

Atzīt Maksātnespējīgās Akciju sabiedrības „Māju Apsaimniekošana" (reģ. Nr. 50003014841, juridiskā adrese: Antonijas iela 16a-23, Rīga, LV-1010) tiesības saņemt no **/pers. C/** (personas kods: /personas kods/, dzīves vietas adrese: /adrese B/) likumiskos procentus 6% (sešus procentus) gadā no summas EUR 292,23 (divi simti deviņdesmit divi *euro* 23 centi) par laiku no sprieduma likumīgā spēkā stāšanās dienas līdz sprieduma pilnai izpildei, ievērojot Civillikuma 1763.pantā minētos procentu pieauguma aprobežojumus.

Piedzīt no **/pers. C/** (personas kods: /personas kods/, dzīves vietas adrese: /adrese B/) par labu valstij **tiesas izdevumus EUR 74,04** (septiņdesmit četri *euro* 04 centi), tai skaitā, valsts nodevu EUR 71,14 (septiņdesmit viens *euro* 14 centi) un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi EUR 2,90 (divi *euro* 90 centi).

Noteikt/pers. C/sprieduma labprātīgas izpildes termiņu 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedums sastādīts 2014.gada 3.jūlijā.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Vidzemes apgabaltiesā 20 (divdesmit) dienu laikā no sprieduma sastādīšanas dienas, iesniedzot apelācijas sūdzību Alūksnes rajona tiesā.

Tiesnese I.Puriņa