Lietas Nr. C32323013
Lietas arhīva Nr. C-1409-14/11

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rīgā 2014.gada 20.novembrī

Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesa
šādā sastāvā: tiesnesis Dz.Melbārdis,
ar tiesas sēdes sekretāri S.Ādamsoni,
piedaloties prasītājas pārstāvei /pers. A/,
atklātā tiesas sēdē izskatīja civillietu Studiju un zinātnes administrācijas prasībā pret /pers. B/ par parāda piedziņu.

Aprakstošā daļa

[1] 2013.gada 20. augustā tiesā saņemts Studiju un zinātnes administrācijas (turpmāk - prasītājs) prasības pieteikums pret /pers. B/ (turpmāk - atbildētājs) par parāda piedziņu, kurā pamatojoties uz prasības pieteikumā minētajiem apstākļiem un argumentiem, kā arī prasības pieteikumam pievienotajiem pierādījumiem, saskaņā ar Līguma 3.2.1., 3.3.1., 3.3.2., ?.5.1.2., I ?.5.1.?., 6.1.1., 7.1. un 7.2.apakšpunktu, MK Noteikumu Nr.219 9.punktu, 16.punktu; 30.[1] .apakšpunktu, 33.[1] , ??.[3] , 33.[6] punktu, 49.2., 49.3., 49.4.apakšpunktu, CL 1425., 1587.pantu, 1652.panta pirmās daļas 3.punktu, 1717., 1720., 1756., 1943.pantu un CPL l. pantu un 127. panta pirmo daļu, Prasītājs lūdz tiesu piedzīt no Atbildētāja par labu Prasītājam:

1. parāda summu Ls 3211.01 apmērā, t.sk.:
   1.1. kredīta pamatsummu - Ls 1720.00 apmērā,
   1.2. kredīta procentus - Ls 416.94 apmērā,
   1.3. līgumsodu - Ls 1074.07 apmērā,
2. tiesas izdevumus Ls 296.74 apmērā, t.sk.:
   2.1. valsts nodevu Ls 293.44 apmērā,
   2.2. ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus Ls 3.30 apmērā.

[2] Prasības pieteikumā norādīts, ka Saskaņā ar Civilprocesa likuma (turpmāk - CPL) 127.panta pirmo daļu Studiju un zinātnes administrācija (saskaņā ar Ministru kabineta (turpmāk - MK) 2009.gada 30.jūnija noteikumu Nr.709 „Grozījumi Ministru kabineta 2004.gada 17.augusta noteikumos Nr.719 „Studiju fonda nolikums" 1.3.apakšpunktu un 2.punktu no 2009.gada 1.jūlija Studiju fonda nosaukums ir Studiju un zinātnes administrācija) vēršas Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesā ar prasību par parāda piedziņu no Atbildētāja. Prasītājs savu prasību pamato ar sekojošo:

Saskaņa ar Līguma noteikumiem Prasītājs izsniedza Atbildētājam viņa studiju laikā studiju kredītu no valsts budžeta līdzekļiem:

1) 1999./2000. akadēmiskā gada 1. semestri Ls 185.00 apmēra (lietas 25-26. lapa);
2) 1999./2000. akadēmiskā gada 2. semestrī Ls 185.00 apmērā (lietas 27-28. lapa);
3) 2000./2001. akadēmiskā gada 1. semestrī Ls 185.00 apmērā (lietas 29-30. lapa);
4) 2000./2001. akadēmiskā gada 2. semestrī Ls 185.00 apmērā (lietas 31-32. lapa)
5) 2001./2002. akadēmiskā gada 1. semestrī Ls 245.00 apmērā (lietas 34-35. lapa);
6) 2001./2002. akadēmiskā gada 2.semestrī Ls 245.00 apmērā (lietas 36-37. lapa);
7) 2002./2003. akadēmiskā gada 1. semestrī Ls 245.00 apmērā (lietas 38-39. lapa);
8) 2002./2003. akadēmiskā gada 2. semestrī Ls 245.00 apmērā (lietas 40-41. lapa).

Kopējā izsniegtā studiju kredīta summa ir Ls 1720.00 (viens tūkstotis septiņi simti divdesmit lati un 00 santīmi).

[3] Saskaņā ar Līguma 3.1.2.apakšpunktā noteikto pilnvarojumu Prasītājs pārskaitīja katra attiecīgā semestra summu uz Augstskolas kontu. Pārskaitījumi tika veikti, pamatojoties uz Augstskolas Kredītu piešķiršanas komisijas apstiprinājumiem.

Saskaņā ar Līguma 4.2.2.apakšpunktu Atbildētājam bija pienākums 10 dienu laikā pēc studiju pārtraukšanas paziņot par to Prasītājam un saskaņā ar Līguma 3.3.1.apakšpunktu parakstīt studiju kredīta pamatsummas un kredīta procentu atmaksas grafiku (turpmāk - Grafiks) un uzsākt kredīta atmaksu, bet Atbildētājs neizpildīja Līgumā noteiktos pienākumus. Prasītājs saņēma Augstskolas pārskatu par studiju kredīta ņēmējiem, kur tika iekļauta informācija, ka 2003.gada 5.jūnijā Atbildētājs izslēgts no studējošo saraksta (24.pielikums).

Pamatojoties uz Augstskolas iesniegto informāciju, saskaņā ar Līguma 3.3.1.apakšpunktu, MK 2001.gada 29.maija noteikumu Nr.219 „Kārtība, kādā tiek piešķirts, atmaksāts un dzēsts studiju kredīts no valsts budžeta līdzekļiem" (turpmāk - MK Noteikumi Nr.219) 30.1.apakšpunktu Prasītājs noteica, ka Atbildētājam studiju kredīta pamatsummas un kredīta procentu atmaksa jāuzsāk trešajā mēnesī pēc izslēgšanas no studējošo saraksta t.i.2003.gada 6.augustā un pirmais maksājums jāveic ne vēlāk kā līdz 2003.gada 10.septembrim.

[3.1] Prasītājs saskaņā ar Augstskolas iesniegto informāciju par Atbildētāja izslēgšanu no studējošo saraksta 2003.gada 6.augustā Atbildētājam sagatavoja un pa pastu uz Līgumā norādīto dzīvesvietas adresi nosūtīja vēstuli Nr.1-14/5689 „Par studiju kredīta atmaksām" un divus Grafika eksemplārus ar uzaicinājumu parakstīt vienu Grafika eksemplāru un iesniegt to Prasītājam. Atbildētājs neizpildīja Līguma 3.3.1.apakšpunktā noteikto un neparakstīja studiju kredīta desmit gadu atmaksas grafiku, kā arī neuzsāka studiju kredīta atmaksu.

[3.2] 2004.gada 28.janvārī Prasītājs Atbildētājam uz Līgumā norādīto dzīvesvietas adresi nosūtīja vēstuli Nr. 1-14/4547 informējot Atbildētāju par Prasītāja konta maiņu Valsts kasē un par parāda summu līdz 2004.gada 28.janvārim Ls 116.11 apmērā.

[4] 2004.gada 27.augustā Prasītājs saņēma Latvijas Universitātes 2004.gada 26jūlija Izziņu Nr.42/276-9v/199, kurā bija norādīts, ka Atbildētājs laika posmā no 2004.gada 2.februāra līdz 2004.gada 5.jūlijam turpināja studijas un 2004.gada 5.jūlijā eksmatrikulēts kā profesionālo grādu ieguvis.

2004. gada 30.augustā Prasītājs saņēma Atbildētāja iesniegumu (lietas 46. lapa) par personas datu maiņu.

[4.1] Pamatojoties uz 2004.gada 26.jūlija Izziņā (lietas 45. lapa) saskaņā ar MK Noteikumu Nr.219 49.4.apakšpunktu un Līguma 3.5.1.4.apakšpunktu Prasītājs pagarināja studiju kredīta atmaksas termiņu un neaprēķināja procentus no 2004.gada 2.februāra līdz 2004.gada 5.jūlijam par ko Atbildētājs tika informēts 2004.gada 21.decembra vēstulē Nr.1-08/1020 „Par studiju kredīta atmaksu" (lietas 47. lapa) un pielikumā pievienojot divus Grafika eksemplārus ar uzaicinājumu parakstīt vienu Grafika eksemplāru un iesniegt to Prasītājam. Atbildētājs Grafiku (lietas 48-50. lapa) parakstīja atzīstot studiju kredīta pamatsummas, kredīta procentu atmaksas kārtību un aprēķinu.

[4.2] 2005. gada 30.martā Prasītājs Atbildētājam uz deklarētās dzīvesvietas adresi nosūtīja bildinājumu Nr.l-14/2282/B „BRĪDINĀJUMS" ar lūgumu

nekavējoties, bet ne vēlāk kā mēneša laikā samaksāt parāda summu un līgumsodu. Saskaņā ar Līguma 6.1.1.apakšpunktu Atbildētājs tika informēts, ka par studiju kredīta atmaksas kavējumu ir uzlikts līgumsods 0,1% apmērā no nokavētā maksājuma summas par katra maksājumu katru nokavēto dienu (lietas 51. lapa). Ierakstīto sūtījumu Atbildētājs saņēma 2005.gada 11.aprīlī (lietas 52. lapa).

[4.2.1] 2005.gada 27.jūnijā Prasītājs saņēma SIA /Nosaukums B/ 2005.gada 20.jūnija izziņu Nr. 01/347 (lietas 53. lapa), kurā tika norādīts, ka Atbildētājs no 2005.gada 20.jūnija atrodas pirmsdzemdību atvaļinājumā.

[4.2.2] 2005.gada 31.augustā Prasītājs saņēma SIA /Nosaukums B/ 2005.gada 24.augusta izziņu Nr. 01/526 (lietas 54. lapa), kurā tika norādīts, ka līdz 2005.gada 6.novembrim Atbildētājs atradīsies pēcdzemdību atvaļinājumā.

[4.2.3] 2005. gada 11.novembrī Prasītājs saņēma SIA /Nosaukums B/ 2005.gada 17.oktobra izziņu Nr. 01/638 (lietas 55. lapa), kurā tika norādīts, ka laika periodā no 2005.gada 7.novemba līdz 2006.gada 6.novembrim Atbildētājs atradīsies bērna kopšanas atvaļinājumā.

[4.3] Pamatojoties uz 2005.gada 20.jūnija, 2005.gada 24.augusta un 2005.gada 17.novembra Izziņām (lietas 53.-55. lapa) saskaņā ar MK Noteikumu Nr.219 49.2., 49.3.apakšpunktu un Līguma 3.5.1.2., 3.5.1.3.apakšpunktu Atbildētāja studiju kredīta lietā tika noteikts atmaksas termiņa pagarinājums no 2005.gada 20.jūnija līdz 2006.gada 6.novembrim, kad Atbildētājs atradās grūtniecības, dzemdību un bērnu kopšanas atvaļinājumā līdz pusotram gadam, par ko Atbildētājs tika informēts 2005.gada 14.novembra vēstulē Nr.1-08/1329 „Par studiju kredīta atmaksas termiņa pagarināšanu" (lietas 56.-57. lapa).

[5] 2006. gada 19.janvārī Prasītājs saņēma Atbildētāja 2006.gada 16.janvāra iesniegumu (lietas 58. lapa) ar lūgumu atlikt studiju kredīta parāda atmaksu, kas tajā brīdī bija Ls 510.41. Pēc iesnieguma saņemšanas Prasītājs un Atbildētājs vienojās par parāda atmaksu 4-5 mēnešu laikā, bet Atbildētājs parāda atmaksu noteiktajā termiņā neuzsāka.

[6] 2006. gada 21.decembrī Prasītājs Atbildētājam uz deklarētās dzīvesvietas adresi nosūtīja informatīvu vēstuli „Par studiju kredīta saistībām" līdz 2006.gada 30.novembrim (lietas 59. lapa).

[6.1] 2007. gada 6.martā Prasītājs Atbildētājam uz deklarētās dzīvesvietas adresi nosūtīja vēstuli Nr.1014/686 „Par studiju kredīta atmaksām" (lietas 60. lapa), pielikumā pievienojot divus precizētus Grafika eksemplārus ar uzaicinājumu parakstīt vienu Grafika eksemplāru (lietas 61.-63. lapa) un iesniegt to Prasītājam. Atbildētājs ir parakstījis precizēto Grafiku (lietas 61.-63. lapa), atzīstot pamatsummas un kredīta procentu aprēķinu un atmaksas kārtību.

[6.1.1.] 2008. gada 23.maijā Prasītājs saņēma Atbildētāja iesniegumu (lietas 64. lapa) ar lūgumu nosūtīt Atbildētājam maksājumu grafiku pa faksu.

[6.1.2.] 2008.gada 21.janvārī Prasītājs Atbildētājam nosūtīja informatīvu vēstuli „Par studiju kredīta saistībām un konta maiņu", informējot par konta maiņu un parāda summu līdz 2007.gada 31.decembrim (lietas 65. lapa).

[6.1.3.] 2008. gada 20.novembrī Prasītājs Atbildētājam nosūtīja informatīvu vēstuli „Par studiju kredīta saistībām" līdz 2008.gada 31 .oktobrim (lietas 66. lapa).

[6.1.4.] 2009. gada 7.janvārī Prasītājs saņēma Atbildētāja iesniegumu (lietas 67. lapa) ar lūgumu pagarināt studiju kredīta atmaksas termiņu sakarā ar to, ka Atbildētājs ir šķīries un audzina bērnu viens.

[6.1.5.] Atbildot uz Atbildētāja 2008.gada 29.decembra iesniegumu (sk. lietas 67. lapa) Prasītājs 2009.gada 27.janvāra vēstulē Nr. 1-08/794 „Par studiju kredīta atmaksu" (lietas 68.-69. lapa) informēja Atbildētāju, ka Prasītājs nav tiesīgs noteikt citus atmaksas termiņus, nekā tas ir noteikts MK Noteikumos Nr.219.

[6.1.6.] 2009.gada 26.novembrī Prasītājs Atbildētājam nosūtīja informatīvu vēstuli „Par studiju kredīta saistībām" līdz 2009.gada 31.oktobrim (lietas 70. lapa).

[6.1.7.] 2011.gada 15.februārī Prasītājs Atbildētājam nosūtīja informatīvu vēstuli Nr.1-14/265 „Par studiju kredīta saistībām 2011.g. 15.februāri" (lietas 71. lapa).

[6.1.8.] 2011. gada 28.novembri Prasītājs Atbildētājam nosūtīja informatīvu vēstuli „Par studiju kredīta saistībām" līdz 2011.gada 31.oktobrim (lietas 72.-73. lapa).

[6.1.9.] 2012. gada 13.septembri Prasītājs Atbildētājam nosūtīja brīdinājumu Nr.l-14/1314/B BRĪDINĀJUMS", aicinot nekavējoties samaksāt parāda summu un līgumsodu. Saskaņā ar Līguma 5.2.2.apakšpunktu Atbildētājs tika informēts, ka saistību neizpildes gadījumā Prasītājs izskatīs jautājumu par Līguma laušanu un vērsīsies tiesā ar prasības pieteikumu par uzņemto saistību piespiedu izpildi (lietas 74.-75. lapa).

[6.1.10.] 2012. gada 22.novembrī Atbildētājam uz deklarētās dzīvesvietas adresi nosūtīja informatīvu vēstuli „Par studiju kredīta saistībām" līdz 2012.gada 31.oktobrim (lietas 52. lapa). 2012.gada 31.oktobrī Atbildētā studiju kredīta parāda summa bija Ls 2737.73.

[7] Tā kā Atbildētājs nesamaksāja parāda summu vēstulē noteiktajā termiņā, kā arī neuzsāka pakāpenisku parāda summas atmaksu, Prasītājs pieņēma lēmumu par Līguma laušanu pirms termiņa.

[8] 2013. gada 16.maijā Prasītājs Atbildētājam nosūtīja paziņojumu Nr.l-14/1163/P „PAZIŅOJUMS par līguma laušanu (izbeigšanu)", norādot, ka saskaņā ar Līguma 5.2.2.apakšpunktu Līgums tiek lauzts (izbeigts) 2013.gada 16.maijā, un brīdinot - ja parāda summa netiks samaksāta divu nedēļu laikā no paziņojuma nosūtīšanas dienas, Prasītājs vērsīsies tiesā ar prasību par uzņemto saistību piespiedu izpildi (lietas 77.-78. lapa).

Prasītājs norāda, ka Atbildētājs nav nokārtojis savas parādsaistības pilnā apmērā, tādēļ kopējā parāda summa 2013.gada 15.augustā ir Ls 3211.01 (trīs tūkstoši divi simti vienpadsmit lati un 01 santīms) un sastāv no:

[8.1.] kredīta pamatsummas parāda Ls 1720.00 apmērā.

Saskaņā ar Līguma 3.3.1.apakšpunktu un MK 2001.gada 29.maija noteikumu Nr.219 „Kārtība, kādā tiek piešķirts, atmaksāts un dzēsts studiju kredīts no valsts budžeta līdzekļiem" (turpmāk - MK noteikumi Nr.219) 30.1.apakšpunktu Atbildētājam kredīta pamatsummas atmaksa bija jāuzsāk trešajā mēnesī pēc studiju pārtraukšanas.

Saskaņā ar MK Noteikumu Nr.219 49.4.apakšpunktu un Līguma 3.5.1.4.apakšpunktu Prasītājs pagarināja studiju kredīta atmaksas termiņu un neaprēķināja procentus no 2004.gada 2.februāra līdz 2004.gada 5.jūlijam, kad Atbildētājs turpināja bakalaura studijas.

MK Noteikumu Nr.219 49.2., 49.3.apakšpunktā un Līguma 3.5.1.2., 3.5.1.3.apakšpunktā noteikts, ka kredīta atmaksas termiņš tiek pagarināts un procenti netiek uzskaitīti par laiku, kamēr Atbildētājs ir grūtniecības, dzemdību un bērnu kopšanas atvaļinājumā līdz pusotram gadam un nestrādā pilnu darba laiku, bet 33.1 punktā noteikts, ka kredīts jāatmaksā desmit gadu laikā, katru gadu maksājot desmito daļu no kopējās kredīta summas. Pamatojoties uz 2005.gada 20.jūnija izziņā Nr. 01/347, 2005.gada 24.augusta izziņā Nr. 01/526 un 2005.gada 17.novembra izziņā Nr. 01/638 iekļauto informāciju, ka Atbildētājs atrodas grūtniecības, dzemdību un bērnu kopšanas atvaļinājumā studiju kredīta lietā tika noteikts studiju kredīta pamatsummas atmaksas pagarinājums no 2005.gada 20.jūnija līdz 2006.gada 6.novembrim.

Saskaņā ar Līguma noteikumiem Atbildētājam studiju kredīta pamatsummas atmaksa bija jāuzsāk 2003.gada 6.augustā un pilns norēķins jāveic ne vēlāk kā līdz 2015.gada 10.jūnijam, ja līgums netiktu lauzts pirms termiņa.

Galvenā parāda summa Ls 1720.00 ir aprēķināta saskaņā ar Līguma 3.3.2.apakšpunktu, kur noteikts, ka katru mēnesi Atbildētājam ir jāsamaksā viena divpadsmitā daļa no attiecīgajā gadā noteiktās summas. Vienā atmaksas gadā atmaksājamā summa ir Ls 171.96, bet vienā mēnesī atmaksājamā studiju kredīta pamatsumma - Ls 14.33 (171.96/12).

Kopējā galvenā parāda summa ir aprēķināta par 95 atmaksas mēnešiem no 2003.gada 6.augusta līdz 2004.gada 1.februārim, no 2004.gada 6.jūlija līdz 2005.gada 19.jūnijam un no 2006.gada 7.novembra līdz 2013.gada 1.maijam, pieskaitot atlikušo pamatsummas daļu Ls 358.65 apmērā, kas saskaņā ar Līguma noteikumiem un Grafiku būtu jāsamaksā līdz 2015.gada 10.jūnijam, ja Līgums netiktu lauzts pirms termiņa (14.33*95+358.65=1720.00).

Saskaņā ar Civillikuma (turpmāk - CL) 1943.pantu, aizņēmējam jāatdod tāda pati summa vai tāds pats daudzums, kādu viņš saņēmis, bet līdz prasības pieteikuma iesniegšanas dienai no Atbildētājs nav veicis nevienu maksājumu studiju kredīta pamatsummas segšanai.

[8.2] Atbildētāja kredīta procentu parāds ir Ls 416.94 apmērā.

Atbildētāja pienākums maksāt kredīta procentus ir noteikts Līguma 3.2.apakšpunktā, MK noteikumu Nr.219 16.punktā un CL 1756.pantā. Saskaņā ar MK Noteikumu Nr.219 49.4.apakšpunktu un Līguma 3.5.1.4.apakšpunktu Prasītājs pagarināja studiju kredīta atmaksas termiņu un neaprēķināja procentus no 2004.gada 2. februāra līdz 2004.gada 5.jūlijam, kad Atbildētājs turpināja bakalaura studijas.

MK Noteikumu Nr.219 49.2., 49.3.apakšpunktā un Līguma 3.5.1.2., 3.5.1.3.apakšpunktā noteikts, ka kredīta atmaksas termiņš tiek pagarināts un procenti netiek uzskaitīti par laiku, kamēr Atbildētājs ir grūtniecības, dzemdību un bērnu kopšanas atvaļinājumā līdz pusotram gadam un nestrādā pilnu darba laiku. Studiju kredīta lietā tika noteikts pagarinājums no 2005.gada 20.jūnija līdz 2006.gada 6.novembrim, kad procenti netika aprēķināti.

Nolīgto kredīta procentu parāda summa Ls 416.94 apmērā ir aprēķināta no 2003.gada 6.augusta līdz 2004.gada 1.februārim, no 2004.gada 6.jūlija līdz 2005.gada 19.jūnijam, no 2006.gada 7.novembra līdz 2013.gada 1.maijam. Atbildētāja pienākums maksāt kredīta procentus ir noteikts CL 1756.pantā, MK Noteikumu Nr.219 16.punktā un Līguma 3.2.1.apakšpunktā, kur noteikts, ka kredīta procentus sāk aprēķināt ar trešo mēnesi pēc studiju pārtraukšanas, piemērojot

piecu procentu likmi gadā un pieņemot, ka gadā ir 360 dienas. Procenti tika aprēķināti mēneša pirmajā datumā no neatmaksātās kredīta pamatsummas saskaņā ar Grafiku, aprēķina dienā esošo pamatsummas atlikumu reizinot ar pieciem procentiem, dalot ar 360 un reizinot ar kalendāro dienu skaitu iepriekšējā mēnesī. Atbildētājs nav veicis nevienu maksājumu kredīta procentu atmaksai. Procentu aprēķins pa katru mēnesi ir norādīts maksājumu kopsavilkuma (lietas 80.-87. lapa) sadaļā, kas apzīmēta - „%".

[8.3] Līgumsods Ls 1074.07 apmērā.

Līgumsods Ls 1074.07 apmērā ir aprēķināts no 2003.gada 11.septembra līdz 2010.gada 19.janvārim saskaņā ar Līguma 6.1.1 .apakšpunktu un MK Noteikumu Nr.219 33.3 punktu, kur noteikts, ka līgumsodu aprēķina 0,1 % apmērā no nokavētā maksājuma summas par katra maksājuma katru nokavējuma dienu. Ja maksājums nav veikts vairāk par mēnesi, līgumsods par šo mēnesi tiek pieskaitīts nenomaksātajai summai, no kuras tiek aprēķināts līgumsods nākamajā mēnesī.

Līgumsods no kopējās parāda summas, kas sastāv no kredīta pamatsummas parāda, kredīta procentu parāda un līgumsoda parāda par iepriekšējo/-iem mēnesi/-šiem, tiek aprēķināts katru dienu no mēneša pirmā datuma līdz pēdējam datumam, bet līgumsods no summas, kas konkrētajā mēnesī ir jāveic līdz 10.datumam (kredīta pamatsumma un kredīta procenti par iepriekšējo mēnesi, kas jāsamaksā līdz nākamā mēneša 10.datumam) tiek aprēķināts no mēneša 11.datuma līdz mēneša pēdējam datumam.

Ja par katru mēneša dienu aprēķinātās līgumsoda summas netiek samaksātas līdz mēneša pēdējam datumam, tās tiek sasummētas un nākamā mēneša pirmajā datumā tiek iekļautas kopējā parāda summā, no kuras tiek aprēķināts līgumsods. Par katru mēnesi aprēķinātā līgumsoda summa (līgumsoda summas, kas aprēķināta par visām mēneša dienām, un līgumsoda summas, kas aprēķināta no mēneša 11. datuma līdz mēneša pēdējam datumam, kopsumma), ir norādīta nākamā mēneša pirmajā datumā maksājumu kopsavilkuma sadaļā - „līgumsods" (lietas 80.-87. lapa).

No Atbildētāja veiktajām iemaksām no 2005.gada 18.janvāra līdz 2009.gada 17.jūlijam līgumsoda segšanai tika novirzīti Ls 645.93.

Līgumsods par Līgumā noteikto saistību neizpildi tika piemērots tikai līdz 2010.gada 19.janvārim, kad tas sasniedza maksimālo apmēru - izsniegtās studiju kredīta pamatsummas apmēru, jo saskaņā ar MK Noteikumu Nr.219 33.6 punktu, kas spēkā stājās 2011.gada 19.janvārī, līgumsoda apmērs, ko piedzen no kredīta ņēmēja par kredītlīgumā noteikto saistību neizpildi, nepārsniedz 100 procentus no izsniegtās kredīta summas. Prasītājs uzskata, ka studiju kredīta lietā piemērotais līgumsods izsniegtās studiju kredīta pamatsummas apmērā ir samērīgs un taisnīgs, jo tā maksimālo apmēru ir noteicis MK ārējā normatīvajā aktā un par samērīgu tas ir atzīts tiesu praksē studiju kredītu piedziņas lietās gan pirmās instances tiesās, gan arī apelācijas instances tiesā (Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesu kolēģijas 2013.gada 6.februāra spriedums civillietā Nr.C27223309).

[9] Atbildētājs līdz 2013.gada 15.augustam nav uzsācis Līgumā noteikto saistību izpildi, tādēļ saskaņā ar CL 1652.pantu ir iestājies nokavējums, kas, saskaņā ar CL 1651.pantu ir Atbildētāja saistību izpildīšanas prettiesīgs novilcinājums.

Atbildētāja saistību neizpildes rezultātā Prasītājs nevar nodrošināt pilnvērtīgu savu funkciju izpildi, t.i., izsniegtā studiju kredīta summu piedziņu un ieskaitīšanu Valsts kasē. Tā kā Atbildētājs nav pildījis Līgumā noteiktās saistības no kredīta atmaksas sākuma brīža, Prasītājs nevar plānot ienākumus attiecīgajā budžeta gadā un izpildīt savas saistības pret Valsts kasi, jo saskaņā ar MK Noteikumu Nr.219 13.punktu atmaksātās kredītu pamatsummas, kredīta procentus, kā arī līgumsodu summas Prasītājam ir jāieskaita valsts pamatbudžetā. Prasītājs ir valsts pārvaldes iestāde, kura rīkojas saskaņā ar normatīvajos aktos noteikto pilnvarojumu, lai, izmantojot tai piešķirtos finanšu un cilvēku resursus, nodrošinātu valsts budžeta līdzekļu atgriešanu valsts pamatbudžetā, nevis gūtu peļņu.

Ņemot vērā, ka Atbildētājs nav ņēmis vērā Prasītāja vēstulēs izteiktos aicinājumus uzsākt kredīta, kredīta procentu un līgumsoda atmaksu un nav vienojies ar Prasītāju par pakāpenisku parāda summas atmaksu, Prasītājs saskaņā ar Līguma 7.2.apakšpunktu, kur noteikts - ja strīdi, kas saistīti ar līguma izpildi, nav atrisināmi pārrunu ceļā, tie nododami izskatīšanai tiesā, vēršas Tiesā ar prasību par parāda piedziņu no Atbildētāja.

[10] Atbildētāja paskaidrojumus par iesniegto prasību nav sniegusi.

Tiesas sēdē prasītāja pārstāve prasību uzturēja uz prasības pieteikumā norādītajiem motīviem un apstākļiem.

Atbildētāja uz tiesas sēdi nav ieradusies, par tiesas sēdi paziņots Civilprocesa likuma 56.pantā noteiktajā kārtībā. Atbildētāja nav lūgusi atlikt lietas izskatīšanu un nav paziņojusi par neierašanās iemesliem.

Ņemot vērā iepriekš minēto, tiesa uzskata, ka lietu iespējams izskatīt bez atbildētājas klātbūtnes saskaņā ar Civilprocesa likuma 156.panta pirmo daļu.

Motīvu daļa

[11] Uzklausījusi prasītājas pārstāves paskaidrojumus tiesas sēdē, pārbaudījusi un novērtējusi lietas materiālus, tiesa uzskata, ka prasība ir pamatota un apmierināma.

No lietas materiālos esošā 1999.gada 18.decembra Studiju kredīta līguma Nr.011194 redzams, ka tas noslēgts starp Studiju un zinātnes administrāciju un atbildētāju /pers. B/, personas kods /personas kods/, ar mērķi apmaksāt Atbildētājas studijas Latvijas universitātē.

No lietā esošajiem materiāliem redzams, ka prasītāja pārskaitījusi atbildētājai kredīta summu Ls 1720,00 laika periodā no 1999. akadēmiskā gada 1. semestra līdz 2003. akadēmiskā gada 2. semestrim.

Kā redzams no lietas materiālos esošā Informācijas sistēmu menedžmenta augstskolas izraksta, atbildētāja 2003.gada 5.jūnijā izslēgta no studējošo saraksta sakarā ar gala pārbaudījumu nenokārtošanu.

Civillikuma 1587.pants noteic, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu
izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

Pušu starpā noslēgtā līguma 4.2.2.apakšpunkts nosaka atbildētājam pienākumu nekavējoties, bet ne vēlāk kā 10 dienu laikā paziņot prasītājam par studiju pabeigšanu vai izslēgšanu no studējošo saraksta.

Pušu noslēgtā līguma 3.3.1.punkts paredz kredīta ņēmēja pienākumu parakstīt kredīta atmaksāšanas grafiku, un uzsākt kredīta pamatsummas un procentu atmaksu ne vēlāk kā trešajā mēnesī pēc studiju pārtraukšanas vai 12.mēnesī pēc studiju pabeigšanas, pilnu norēķinu veikt ne vēlāk kā desmit gadu laikā no kredīta pamatsummas un kredīta procentu atmaksas uzsākšanas brīža, katru gadu atmaksājot 1/10 daļu no kopējās kredīta pamatsummas un kredīta procentus.

Līguma 3.6.punktā norādīta secība, kura tiek izmantotas atmaksātās summas parāda dzēšanai: ka pirmie tiek dzēsti saskaņā ar šo līgumu aprēķinātie līgumsodi; otrkārt tiek dzēsti ar šo līgumu noteikto procentu parāds par studiju kredīta lietošanu; treškārt tiek dzēsta šajā līgumā noteiktā kredīta pamatsumma.

Saskaņā ar Civillikuma 1943.pantu aizņēmējam jāatdod tāda pati summa vai tāds pats daudzums, kādu viņš saņēmis.

2003.gada 6.augustā Prasītāja pa pastu nosūtīja atbildētājai studiju kredīta desmit gadu atmaksas grafiku divos eksemplāros ar uzaicinājumu parakstīt vienu atmaksas grafika eksemplāru un iesniegt to prasītājai.

No lietas materiālos esošiem dokumentiem redzams, ka atbildētāja nav veikusi ne vienu maksājumu. Tāpat redzams, ka Līgums no prasītāja puses tika lauzts 2013.gada 16.maijā.

Civillikuma 1838.pants noteic, ka pienākums pierādīt to, ka samaksa ir izdarīta, ir tam, kas to apgalvo. Saskaņā ar Civilprocesa likuma 93.panta pirmo daļu katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus.

Savukārt Civilprocesa likuma 96.panta piektā daļa nosaka, ka pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse.

Atbildētāja pati labprātīgi nav izmantojusi savas likumā paredzētās tiesības – nav sniegusi paskaidrojumus par prasības pieteikumu, nav

apstrīdējusi prasības pieteikumā minētos faktus, līdz ar to secināms, ka atbildētājai nav pamatotu iebildumu pret prasību. Atbildētāja nav cēlusi iebildumus arī pret Prasītāja sastādītiem parāda aprēķiniem.

Izvērtējusi pierādījumus, tiesa atzīst, ka prasība ir pilnībā pierādīta un apmierināma.

Saskaņā ar *Euro* ieviešanas kārtības likuma 4.panta otro daļu, sākot ar euro ieviešanas dienu, latos izteiktu iesākto, bet nepabeigto (neizpildīto) tiesisko instrumentu kopsummu konvertē *euro*, ievērojot Padomes noteikto maiņas kursu un šā likuma 6.pantā noteiktos noapaļošanas principus. Atbilstoši minētā likuma 6.panta pirmajai daļai latu konvertācijā uz *euro* izmanto Padomes noteikto maiņas kursu no latiem uz *euro*.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus, līdz ar to no atbildētāja par labu prasītājai piedzenama samaksātā valsts nodeva EUR 417,53 (Ls 293,44) un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi EUR 4,70 (Ls 3,30), kopā EUR 422,23.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1] pantu sprieduma daļā par piedziņu labprātīgas izpildes termiņš nosakāms 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Rezolutīvā daļa

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 8.pantu, 41.panta pirmo daļu, 93.-97.pantiem, 193.pantu, 195.pantu, 204.[1]pantu, tiesa

nosprieda:

prasību apmierināt pilnībā.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, par labu Studiju un zinātnes administrācijai, reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, aizdevuma pamatparādu EUR 2447,34 (divi tūkstoši četri simti četrdesmit septiņi *euro*, trīsdesmit četri centi), procentus EUR 593,25 (pieci simti deviņdesmit trīs *euro,* divdesmit pieci centi) un līgumsodu EUR 1528,26 (viens tūkstotis pieci simti divdesmit astoņi *euro,* divdesmit seši centi) apmērā.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, par labu Studiju un zinātnes administrācijai, reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, tiesas izdevumus EUR 422,23 (četri simti divdesmit divi *euro,* divdesmit trīs centi).

Noteikt atbildētājai termiņu labprātīgai sprieduma izpildei 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Prasītājs spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā 20 (divdesmit) dienu laikā no pilna sprieduma sastādīšanas dienas Rīgas apgabaltiesā, apelācijas sūdzību iesniedzot Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesā.

Atbildētājs saskaņā ar Civilprocesa likuma 22.[1] nodaļas noteikumiem ir tiesīgs 20 dienu laikā no aizmuguriska sprieduma nosūtīšanas dienas iesniegt tiesai, kas taisījusi aizmugurisku spriedumu, pieteikumu par tiesvedības atjaunošanu un lietas izskatīšanu no jauna.

Tiesnesis Dz.Melbārdis