Lietas Nr. C30318115
Lietvedības Nr. C-3181-15/6

AIZMUGURISKS SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
2015.gada 15.jūnijā

Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesa
šādā sastāvā: tiesnese I.Krigena-Jurkāne
ar sekretāri O.Puriņu
izskatīja atklātā tiesas sēdē Rīgā, Abrenes ielā 3, civillietu Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistra prasībā pret SIA "ML Auto" par sabiedrības ar ierobežotu atbildību darbības izbeigšanu, un

konstatēja:

2015.gada 16.februārī Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistrs (turpmāk tekstā – prasītājs) iesniedza tiesā prasību pret sabiedrību ar ierobežotu atbildību „ML Auto" (turpmāk tekstā – atbildētājs) par sabiedrības ar ierobežotu atbildību darbības izbeigšanu norādot, ka Uzņēmumu reģistrā 2005.gada 12.decembrī tika reģistrēts atbildētājs ar reģistrācijas nr.40003789075, atbildētāja juridiskā adrese ir Kaivas iela 50 k-3-52B, Rīga.

2013.gada 31.maijā prasītājs saņēma Valsts policijas Galvenās kārtības policijas Prevencijas pārvaldes Satiksmes uzraudzības biroja paziņojums, ka atbildētājs neatrodas reģistrētajā juridiskajā adresē Kaivas iela 50 k-3-52B, Rīga.

Saskaņā ar Komerclikuma 139.panta pirmās daļas, 8.panta trešās daļas 7.punktu sabiedrības juridiskā adrese ir adrese, kurā atrodas sabiedrības vadība, un tā ierakstāma komercreģistrā.

2013.gada 3.jūnijā prasītājs nosūtīja atbildētājam brīdinājumu nr.22-4/85700 par nepieciešamību iesniegt prasītājam paskaidrojumu par nesasniedzamību juridiskajā adresē vai pieteikumu atbildētāja juridiskās adreses maiņas reģistrācijai, taču līdz 2015.gada 10.februārim atbildētājs trūkumus nav novērsis. Kā arī prasītāja sūtītais brīdinājums atgriezts prasītājam ar Latvijas Pasta 2013.gada 6.jūlija paziņojumu par atbildētāja nesasniedzamību.

Prasība pamatota uz Komerclikuma 139.panta pirmo daļu, 314.panta pirmās daļas 3.punktu un trešo daļu, 317.pantu, likuma „Par Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistru" 22.pantu.

Prasītājs lūdz izbeigt atbildētāja darbību.

Prasītāja pārstāvis uz tiesas sēdi neieradās, savā iesniegumā tiesai norāda, ka prasību uztur pilnā apmērā un lūdz lietu izskatīt bez prasītāja pārstāvja klātbūtnes.

Atbildētājs uz tiesas sēdi neieradās, nepaziņojot tiesai neierašanās iemeslus un nelūdzot lietu izskatīt bez viņa klātbūtnes. Par tiesas sēdes vietu un laiku atbildētājam paziņots Civilprocesa likuma 56.pantā noteiktā kārtībā nosūtot pavēsti pēc juridiskās adreses. Saskaņā ar Komerclikuma 12.panta ceturto daļu ja komersantam tiek nosūtīta korespondence uz komercreģistrā ierakstīto tā juridisko adresi, uzskatāms, ka komersants šo korespondenci ir saņēmis, ja nosūtītājs dokumentāri pierādījis, ka šāda nosūtīšana ir veikta. Līdz ar to atzīstams, ka atbildētājs ir informēts par tiesas sēdi.

Pie šādiem apstākļiem, tiesa, saskaņā ar Civilprocesa likuma 156.panta pirmo daļu, atzīst par iespējamu lietu izskatīt bez prasītāja un atbildētāja piedalīšanās tiesas sēdē.

Tiesa atzīst, ka saskaņā ar Civilprocesa likuma 208.[1]panta pirmo daļu lietā taisāms aizmugurisks spriedums, jo atbildētājs lietā nav sniedzis paskaidrojumus par prasību, kā arī nav ieradies uz tiesas sēdi pēc tiesas aicinājuma un nav paziņojis neierašanās iemeslus.

Motīvu daļa

Tiesa, pārbaudījusi lietas materiālus, uzskata prasību par pamatotu un apmierināmu pilnībā.

Kā redzams no lietas materiāliem, sabiedrība ar ierobežotu atbildību „ML Auto" pamatojoties uz prasītāja 2005.gada 12.decembra lēmumu nr.6-12/130865, tika reģistrēta Uzņēmumu reģistrā ar reģistrācijas nr. 40003789075, 2010.gada 7.jūlijā juridiskā adrese ierakstīta Kaivas iela 50 k-3-52B, Rīga.

Saskaņā ar Komerclikuma 139.panta pirmo daļu noteikts, ka sabiedrības juridiskā adrese ir adrese, kurā atrodas sabiedrības vadība (sabiedrības sēdeklis); juridiskās adreses maiņas gadījumā valde iesniedz pieteikumu komercreģistra iestādei attiecīga ieraksta izdarīšanai.

Kā izriet no Valsts policijas Galvenās kārtības policijas Prevencijas pārvaldes Satiksmes uzraudzības biroja 2013.gada 31.maija un 2014.gada 2.decembra paziņojumiem atbildētājs juridiskajā adresē Kaivas iela 50 k-3-52B, Rīga, neatrodas.

2013.gada 3.jūnijā prasītājs nosūtījis atbildētājam brīdinājumu Nr. 22-4/85700 par pārkāpuma novēršanu. Minētais brīdinājums atgriezts prasītājam ar norādi, ka sūtījums atgriezts sūtītājam beidzoties glabāšanas laikam pastā, jo adresāts pēc aicinājuma sūtījumu nav pieprasījis.

Saskaņā ar Komerclikuma 314.panta pirmās daļas 3.punktu noteikts, ka sabiedrības darbību var izbeigt, pamatojoties uz tiesas nolēmumu, ja sabiedrība neiesniedz komercreģistra iestādei likumā paredzētās ziņas vai dokumentus; trešo daļu

noteikts, ja sabiedrība triju mēnešu laikā pēc brīdinājuma saņemšanas nav novērsusi pārkāpumus, komercreģistrs var celt prasību par sabiedrības darbības izbeigšanu.

Kā izriet no prasītāja 2015.gada 11.februāra izziņas nr.7-3-23929 atbildētāja juridiskā adrese ir Kaivas iela 50 k-3-52B, Rīga. Tiesai netika iesniegti pierādījumi, ka līdz šim atbildētājs šos trūkumus būtu novērsis un būtu reģistrējis kādu citu juridisko adresi. Kā arī par to nekādas ziņas vai dokumenti prasītājam vai tiesai nav iesniegti.

Saskaņā ar Komerclikuma 317.panta otro daļu sabiedrības likvidācija nenotiek un komercreģistra iestāde pieņem lēmumu par sabiedrības izslēgšanu no komercreģistra, ja neviena sabiedrības likvidācijā ieinteresētā persona neiesniedz tiesai vai komercreģistra iestādei pieteikumu par likvidatora iecelšanu un sabiedrībai nav pasludināts maksātnespējas process; 318.panta pirmo daļu likvidāciju veic valdes locekļi, ja statūtos, dalībnieku sapulces lēmumā vai tiesas nolēmumā nav noteikts citādi; ja sabiedrības darbība tiek izbeigta pamatojoties uz tiesas nolēmumu; Komerclikuma 318.panta trešo daļu ja sabiedrības darbība tiek izbeigta, pamatojoties uz tiesas nolēmumu, un sabiedrības likvidācijā ieinteresētā persona ir ieteikusi tiesai likvidatora kandidātu, vai ja to prasa dalībnieki, kuri pārstāv ne mazāk par vienu desmitdaļu pamatkapitāla, likvidatoru ieceļ un viņa atlīdzības apmēru un kārtību nosaka tiesa. Ņemot vērā, ka atbildētāja likvidācijas procesā ieinteresētās personas nav iesniegušas tiesai pieteikumu par likvidatora iecelšanu, tiesa atzīst, ka atbildētāja likvidators nav ieceļams un atbildētāja likvidācijas process īstenojams atbilstoši Komerclikuma 318.^{1}panta noteikumiem.

Līdz ar to tiesa atzīst, ka, pamatojoties uz iepriekš minēto, izbeidzama atbildētāja darbība.

Bez tam, ņemot vērā, ka prasītājs, saskaņā ar likuma „Par Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistru" 22.pantu, iesniedzot prasību par sabiedrības darbības izbeigšanu, no tiesas izdevumiem atbrīvots saskaņā ar Civilprocesa likuma 43.panta pirmās daļas 5.punktu, saskaņā ar Civilprocesa likuma 34., 35., 42.pantu no atbildētāja valsts labā piedzenami tiesas izdevumi, t.i. izdevumi par valsts nodevas samaksu par prasību EUR 71,14 apmērā. Kā arī saskaņā ar Civilprocesa likuma 33.panta otro daļu un trešo daļu tiesas izdevumi ir arī ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi, kas saskaņā ar Civilprocesa likuma 39.panta pirmās daļas 5.punktu ir ar prasības pieteikuma noraksta un tiesas pavēstu piegādāšanu, izsniegšanu saistītie izdevumi, t.i. kopā EUR 4,70 apmērā.

Kā arī saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.^{1}panu tiesa atzīst, ka atbildētājam nosakāms sprieduma daļā par piedziņu labprātīgas izpildes termiņš desmit dienu laikā pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā.

Pamatojoties uz minēto un saskaņā ar Civilprocesa likuma 8., 34., 35., 42., 97., 193., 195., 204.^{1}panta, tiesa

nosprieda

apmierināt Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistra prasību pret SIA „ML Auto" par sabiedrības ar ierobežotu atbildību darbības izbeigšanu un izbeigt sabiedrības ar ierobežotu atbildību „ML Auto", reģistrācijas nr. 40003789075, darbību.

Piedzīt no sabiedrības ar ierobežotu atbildību „ML Auto", reģistrācijas nr. 40003789075, par labu valstij valsts nodevu EUR 71,14 (septiņdesmit viens *euro* 14/100).

Piedzīt no sabiedrības ar ierobežotu atbildību „ML Auto", reģistrācijas nr. 40003789075, par labu valstij ar lietas izskatīšanu saistītus izdevumus EUR 4,70 (četri *euro* 70 centi).

Noteikt, ka dokuments, kas apliecina tiesas izdevumu samaksu valsts labā ir iesniedzams Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā sprieduma labprātīgai izpildei noteiktā termiņa laikā.

Noteikt sabiedrībai ar ierobežotu atbildību „ML Auto" sprieduma daļā par piedziņu labprātīgas izpildes termiņu – 10 dienu laikā, pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā.

Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistrs spriedumu var pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesā 20 dienu laikā no pilna sprieduma sastādīšanas dienas, iesniedzot apelācijas sūdzību Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā, bet SIA „ML Auto" 20 dienu laikā no aizmuguriska sprieduma nosūtīšanas dienas ir tiesīgs iesniegt Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesai pieteikumu par tiesvedības atjaunošanu un lietas izskatīšanu no jauna.

Tiesnese **I.Krigena-Jurkāne**