Lietas Nr. 130045314
Lietas arhīva Nr. 1-0453-14/17

**SPRIEDUMS**
**Latvijas Republikas vārdā**

**Rīgā** **2014.gada 17.jūlijā**

Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas tiesnese I.Millere,

ar sekretāri L.Bērziņu,

piedaloties /pers. A/,

atklātā tiesas sēdē izskatīja administratīvā pārkāpuma lietu,

attiecībā pret /pers. A/, personas kods /personas kods/, norādītā dzīvesvieta /adrese/ un

**k o n s t a t ē j a**

2014.gada 24.jūnijā Rīgas Pašvaldības policijas (turpmāk – RPP) inspektore K.Kalēja sastādīja administratīvā pārkāpuma protokolu ZV Nr.141317, par to, ka 2014.gada 24.jūnijā plkst.19.10 /pers. A/ Rīgā, Vaidavas ielā 15A uz ielas ļaunprātīgi nepakļāvās pašvaldības policijas darbinieku likumīgajām prasībām nosaukt savus personas datus, centās atstāt notikuma vietu, fiziski nepakļāvās policijas darbiniekiem, kad tika veikta administratīvā aizturēšana, tādējādi pārkāpjot likuma "Par policiju" 22.panta pirmās daļas prasības. Atbildību pastiprinošie apstākļi: pārkāpums izdarīts alkohola reibuma stāvoklī (Alkohola ietekmes pārbaudes protokols Nr.3-00104 mērījums Nr.0478-2,53 promiles un Nr.0479-2,59 promiles).

Izdarītais administratīvais pārkāpums kvalificēts pēc Latvijas administratīvo pārkāpumu kodeksa (turpmāk - Latvijas APK) 175.panta par ļaunprātīgu nepakļaušanos policijas darbinieka, pašvaldības policijas darbinieka, robežsarga vai zemessarga, kā arī karavīra likumīgajam rīkojumam vai prasībai, kad viņi izpilda sabiedriskās kārtības sargāšanas vai dienesta pienākumus.

Administratīvā pārkāpuma lietas izskatīšana ir pakļauta tiesai.

/pers. A/ lietas izskatīšanas laikā paskaidroja, ka ar paziņu bija aizgājis uz veikalu, kur kādai citai personai veikalā bija radies konflikts. Tā kā bija svētki, tad jau otro dienu bija tos svinējis, bet nebija stiprā alkohola reibumā. Arī viņi kaut kā iesaistījās šajā konfliktā. Policijas darbinieki viņam teica iet prom, ko viņš arī darīja. Bet tad viņam policijas darbinieki gāja pakaļ, atveda atpakaļ un beigās visus aizveda uz policijas iecirkni. Pieļauj, ka varbūt bija jau ko pateicis policijas darbiniekiem emociju uzplūdā, bet ar viņiem nekāvās un prom nebēga. Arī savus datus viņiem nosauca.

Pārbaudījusi un novērtējusi lietas materiālus, uzskatu, ka /pers. A/ izdarīja Latvijas APK 175.pantā paredzēto administratīvo pārkāpumu un viņa vainīgums pierādīts ar:

2014.gada 24.jūnija administratīvā pārkāpuma protokolā ZV Nr.141317 fiksēto;

RPP Vidzemes pārvaldes inspektora U.Vēvera ziņojumu, kurā norādīts, ka 2014.gada 24.jūnijā pildīja darba pienākumus auto patruļā ,,Purvciems 1", kopā ar kārtībnieku /A.K./, izmantojot darba automašīnu Nissan Primastar.

Plkst. 18.52 no RPP Vidzemes pārvaldes dežuranta /A.B./ tika saņemta informācija, kuru plkst. 18.48 sniedza /K./, par to, ka Vaidavas ielā 15a, Rīgā, veikalā notiek konflikts. Uz izsaukumu devās izmantojot bākugunis un skaņu signālus.

Plkst.18.53 ieradās norādītajā adresē, kur atrodas veikals /Nosaukums/un devās tajā iekšā. Veikalā sastapa vairākus vīriešus, kā vēlāk noskaidrots, veikala apsargu /P.J./ un veikala pārdevēju /V.S./. Veikalā atradās arī vīrietis, kurš uzvedās agresīvi, skaļi lamājās ar rupjiem vārdiem. Vērsās pie agresīvi noskaņotā vīrieša, stādījās priekšā un prasīja izskaidrot agresīvo uzvedību.

Vīrietis stādījās priekšā kā /A.K./. /A.K./ pārrunu laikā vairākas reizes agresīvi centās pietuvoties veikala pārdevējam, no kā viņi viņu atturēja. Mēģinot atrisināt konfliktu uz vietas, veica pārrunas ar iesaistītajām personām, kuru laikā /A.K./ apstiprināja, ka centies fiziski ietekmēt pārdevēju, iesitot ar roku pa seju. Pārrunu laikā veikalā ieradās divi vīrieši, kuri izskatījās alkohola reibumā, par ko liecināja abu grīļīgā gaita, neskaidrais runasveids un alkoholam raksturīgā smaka, kas nāca no viņu mutes dobumiem. Vēlāk noskaidrojās ka vīrieši ir /pers. A/ un /D.B./. Vīrieši nopirka veikalā alkoholu un pēc tam agresīvi centās iesaistīties pārrunās, lietojot rupjus lamuvārdus,

jo izrādījās /A.K./ paziņas. Ņemot vērā personu agresivitāti, sazinoties ar dežūrdaļu, izsauca papildspēkus.

Plkst. 19.01 ieradās auto patrulēšanas grupa ar inspektoru /A.S./ un kārtībniekiem /V.D./ un /J.V./ sastāvā, kā arī autopatruļa ,,Purvciems 2" ar inspektori K.Kalēju un kārtībnieku /V.K./ sastāvā. Veicot pārrunas, /A.K./, /pers. A/ un /D.B./ tika izvadīti no veikala. Ar /A.K./ tika veiktas pārrunas ārpus veikala. /pers. A/ un /D.B./ tika lūgti doties projām, ko viņi arī izdarīja, taču pēc brīža atgriezās, un sāka uzvesties agresīvi, izaicinoši, centās traucēt policistu darbu, uz atkārtotiem aicinājumiem doties projām nereaģēja. Pēc atgriešanās /pers. A/ un /D.B./ izskatījās vēl vairāk iereibuši. Abām personām tika pieprasīts uzrādīt personu apliecinošus dokumentus, vai nosaukt personu datus. Abas personas to atteicās darīt. Tā kā abas personas izskatījās stiprā alkohola reibumā, konflikts notika sabiedriskā transporta pieturvietas tiešā tuvumā, un pieturvietā atradās cilvēki, tai skaitā bērni, tika pieņemts lēmums abas personas aizturēt un nogādāt RPP Vidzemes pārvaldē, Detlava Brantkalna ielā 21, Rīgā, lai noskaidrotu personu datus un nodrošinātu lietvedību. Abas personas tika uzaicinātas pienākt pie operatīvajiem transporta līdzekļiem, lai veiktu pārmeklēšanu videoieraksta sistēmas darbības zonā. /pers. A/ un /D.B./ to atteicās darīt. /A.K./, lietojot fizisku spēku, centās traucēt /pers. A/ un /D.B./ aizturēšanai, tāpēc saskaņā ar likuma Par policiju 13.panta pirmās daļas 5.punktu, tika pielietots fizisks spēks, lai /A.K./, /pers. A/ un /D.B./ aizturētu. /V.K./ un /V.D./ aizturēja /pers. A/. /pers. A/ tika pārmeklēts un personīgās mantas ievietotas tam paredzētajā konvertā ar identifikācijas numuru /numurs/, operatīvā transporta, ar borta numuru 301 videoierakstu sistēmas darbības zonā. /A.S./ noformēja personas aizturēšanas protokolu Nr.03/2014/00172. /pers. A/ aizturēšanā piedalījās arī apsardzes firmas Evors darbinieks /A.U./. /pers. A/ ievietots operatīvā transporta aizturēto nodalījumā plkst. 19.13

/pers. A/ nogādāts RPP Vidzemes pārvaldē un ievietots pagaidu turēšanas telpā plkst.19.30. Pārrunu rezultātā, tika noskaidrota /pers. A/ personība. /pers. A/ tika veikta alkohola ietekmes pārbaude ar mēraparātu AlcoQuant 6020. Alkohola koncentrācija izelpā plkst. 19.35 mērījums 0478- 2.53% un plkst. 19.50 mērījums Nr.0479 - 2.59%. Inspektors /A.B./ noformēja personas alkohola ietekmes pārbaudes protokolu Nr.3-00104. Plkst.21.00 /K.K./ sastādīja /pers. A/ administratīvā pārkāpuma protokolu ZV Nr.141317, par Latvijas APK 175.panta prasību neievērošanu. Plkst.21.34 /K.K./ sastādīja /pers. A/ administratīvā pārkāpuma protokolu ZV Nr.141318, par Latvijas APK 171.panta pirmās daļas prasību neievērošanu. /pers. A/ administratīvā pārkāpuma protokolu ZV Nr. 141217 neparakstīja, bet administratīvā pārkāpuma protokolu ZV Nr.141318 parakstīja un otro eksemplāru saņēma. /pers. A/ ar protokolu un Latvijas APK 260.panta saturu iepazīstināts. /pers. A/ atbrīvots un personīgās mantas saņēma plkst.22.15, par ko viņš parakstījās.

Saskaņā ar likuma „Par policiju" 22.panta pirmo daļu, policijas darbinieks ir valsts varas pārstāvis, un likumīgās prasības un rīkojumi, ko viņš izvirzījis vai devis, pildot dienesta pienākumus, visām personām ir obligāti jāizpilda. Nepakļaušanās policijas darbinieka likumīgajām prasībām ir sodāma. Minētā panta trešā daļa nosaka, ka policijas darbinieka prasības ir obligātas un rīcība ir saistoša jebkurai personai, kamēr amatpersona, kas pilnvarota kontrolēt vai uzraudzīt viņa darbību, nebūs tās apturējusi vai atcēlusi.

Izvērtējot administratīvā pārkāpuma protokolā norādītās /pers. A/ darbības, ka viņš ļaunprātīgi nepakļāvās pašvaldības policijas darbinieku likumīgajām prasībām nosaukt savus personas datus, centās atstāt notikuma vietu, fiziski nepakļāvās policijas darbiniekiem, kad tika veikta administratīvā aizturēšana, lietā esošos materiālus, kas apliecina administratīvā pārkāpuma protokolā norādīto, uzskatu, ka šādas /pers. A/ darbības ir uzskatāmas par ļaunprātīgu nepakļaušanos pašvaldības policijas darbinieka likumīgajam rīkojumam vai prasībai, kad viņš izpilda sabiedriskās kārtības sargāšanas vai dienesta pienākumus.

Vērtējot /pers. A/ lietas izskatīšanas laikā sniegtos paskaidrojumus, kuros viņš noliedz, ka nepakļāvās pašvaldības policijas darbiniekiem, secinu, ka minētie paskaidrojumi ir pretrunā ar pašvaldības policijas darbinieka ziņojumā aprakstītajiem pārkāpuma izdarīšanas apstākļiem.

Vērtējot pašvaldības policijas darbinieka ziņojumā aprakstītos pārkāpuma izdarīšanas apstākļus, secinu, ka lietā nav ziņu, ka pašvaldības policijas darbinieks, aprakstot pārkāpuma izdarīšanas apstākļus, būtu nekompetents vai jebkādu iemeslu dēļ ieinteresēts /pers. A/ apmelošanā un nepatiesu apstākļu izklāstā.

Tiesu praksē ir nostiprinājusies atziņa, ka amatpersonu, tostarp policistu liecības un paskaidrojumi nav absolūti ticami un neapstrīdami, tomēr tiem ir augsta ticamības pakāpe. Lai konstatētu, ka policists sniedzis nepatiesas liecības, ir nepieciešami pārliecinoši pierādījumi. Izskatāmajā gadījumā nav nekāda pamata uzskatīt, ka pašvaldības policijas darbinieks būtu personīgi tieši vai netieši ieinteresēts sodīt /pers. A/, turklāt, sniedzot nepatiesas ziņas. Arī /pers. A/ nav norādījis uz kādiem faktiem, kas liktu apšaubīt pašvaldības policijas darbinieka objektivitāti.

Vērtējot lietas materiālos esošās ziņas un pierādījumus, tiesnese neatrod tajos pierādījumus, kas varētu norādīt uz to, ka pašvaldības policijas darbinieka aprakstītie pārkāpuma izdarīšanas apstākļi būtu nepatiesi. Savukārt, pie administratīvās atbildības persona ir ieinteresēta sniegt paskaidrojumus savā labā, lai izvairītos no administratīvās atbildības.

Līdz ar ko, uzskatu, ka nav pamata apšaubīt pašvaldības policijas darbinieka ziņojumā aprakstītos pārkāpuma izdarīšanas apstākļus.

Pamatojoties uz Latvijas APK 32.pantu, nosakot sodu /pers. A/, tiek ņemts vērā izdarītā pārkāpuma raksturs, pārkāpēja personību raksturojošie dati, atbildību mīkstinoši un pastiprinoši apstākļi.

Saskaņā ar Latvijas APK 33.pantu /pers. A/ atbildību mīkstinoši apstākļi nav konstatēti un pamatojoties uz Latvijas APK 34.pantu par atbildību pastiprinošu apstākli uzskatāms tas, ka pārkāpums izdarīts alkoholisko dzērienu iespaidā, ko apliecina 2014.gada 24.jūnija Personas alkohola ietekmes pārbaudes protokola Nr.3-00104 kopija, kurā konstatēta alkohola koncentrācija /pers. A/ izelpā 2,53 promiles

Novērtējot lietas apstākļus, izdarītā pārkāpuma raksturu, pamatojoties uz Latvijas APK 10., 22.-24., 26., 32.- 34., 175., 213., 243.-244., 274., 275., 276., 289.$^{7}$, 289.$^{16}$, 289.$^{17}$, 289.$^{18}$, 299. pantu un

**n o s p r i e d a**

**/pers. A/**, **personas kods /personas kods/**, atzīt par vainīgu Latvijas administratīvo pārkāpumu kodeksa 175.pantā paredzētā administratīvā pārkāpuma izdarīšanā un uzlikt naudas sodu EUR 20 (divdesmit *euro*).

Naudas sods samaksājams 30 (trīsdesmit) dienu laikā no dienas, kad saņemts nolēmums par naudas soda uzlikšanu, jebkurā bankas iestādē (saņēmējs: Valsts kase, NMR 90000050138, konta Nr.LV34TREL1060191011100, BIC kods TRELLV22, maksājuma uzdevumā norādot nolēmuma par saukšanu pie administratīvās atbildības numuru-130045314). Naudas soda samaksas kvīts iesniedzama Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā.

Spriedumu var pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesā 10 (desmit) darba dienu laikā no pilna sprieduma paziņošanas dienas, apelācijas sūdzību iesniedzot Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā. Pilns spriedums sastādīts un pieejams tiesas kancelejā 2014.gada 17.jūlijā.

Tiesnese I.Millere