Lietas Nr. C24095814
Lietas arhīva Nr. C-0958-14/6

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

2014. gada 26. maijā

Ogres rajona tiesa šādā sastāvā: tiesnesis D.Plaudis,

ar tiesas sēdes sekretāri Valsts amatpersona,

piedaloties prasītāja pārstāvim /pers. A/,

Ogrē, Brīvības ielā 6, 2014.gada 26.maijā atklātā tiesas sēdē izskatīja civillietu Rīgas pašvaldības akciju sabiedrības "Rīgas Centrāltirgus", reģistrācijas Nr. /reģistrācijas numurs/, prasībā pret SIA "/nosaukums A/", reģistrācijas Nr. /reģistrācijas numurs/, par parāda piedziņu,

Aprakstošā daļa

2014.gada 20.janvārī prasītājs Rīgas pašvaldības AS "Rīgas Centrāltirgus" cēla tiesā prasību, kurā pamatojoties uz Civillikuma 1587., 2112., 2113., 2124., 2141., 2146.pantiem, Civilprocesa likuma 1.pantu, 26.panta otro daļu, 41.panta pirmo daļu, 127.panta pirmo daļu, lūdz tiesu piedzīt no SIA /Nosaukums A/ Rīgas pašvaldības AS /Nosaukums B/ labā parādu EUR 3786,33 apmērā; piedzīt no SIA /Nosaukums A/ par labu prasītājam tiesāšanās izdevumus, tai skaitā, samaksāto valsts nodevu.

Prasības pieteikumā norādīts, ka /datums/starp Rīgas pašvaldības AS /Nosaukums B/ un SIA ,,/Nosaukums A/ tika noslēgts tirdzniecības vietas nomas līgums Nr.91-9-10. /datums/starp pusēm tika noslēgts tirdzniecības vietas nomas līgums Nr.124-5-12; /datums/- tirdzniecības vietas nomas līgums Nr.125-5-12. /datums/- tirdzniecības vietas nomas līgums Nr.126-5-12. /datums/- tirdzniecības vietas nomas līgums Nr.127-5-12. /datums/- tirdzniecības vietas nomas līgums Nr.129-5-12.

Nomas līgumi paredzēja tirdzniecības vietu iznomāšanu prasītāja teritorijā un nomnieka SIA /Nosaukums A/ pienākumu ir maksāt nomas maksu par tirdzniecības vietu nomu. Prasītājs pilnā mērā izpildīja savus pienākumus un netraucēti ļāva nomniekam izmantot iznomātās tirdzniecības vietas, bet SIA /Nosaukums A/ neizpildīja līgumu nosacījumus - neveica piestādīto rēķinu apmaksu pilnā apmērā. SIA /Nosaukums A/ palika parādā Rīgas pašvaldības AS "Rīgas Centrāltirgus" nomas maksu Ls 2099,51 jeb EUR 2987,33, kā arī līgumsodu Ls 911,54 jeb EUR 1297,00. Šobrīd visu noslēgto līgumu darbība ir pārtraukta.

Prasītājs norāda, ka nomas maksas parāda dzēšanai /datums/starp pusēm tika noslēgta vienošanās Nr.02-24/13 par parāda samaksu. Atbilstoši noslēgtās vienošanās 1.1.punktam SIA ,,/nosaukums A/' apņēmās samaksāt Rīgas pašvaldības AS /Nosaukums B/ parādu Ls 2099,51, vienošanās 2.1.punktā tika iekļauts parāda atmaksas grafiks. Vienošanās grafiku atbildētājs izpildīja daļēji un samaksāja pirmo maksājumu Ls 350,00 apmērā. Vienošanās 3.2.punkts paredzēja aprēķināt līgumsodu, kas tika aprēķināts Ls 911,54apmērā. Līgumsoda apmērs tika aprēķināts summējot ikmēneša maksājumu kavējumus visiem noslēgtajiem līgumiem kopā.

SIA /Nosaukums A/ nav veicis maksājumus atbilstoši noslēgtajai vienošanai un līdz ar to prasītājam Rīgas Centrāltirgum ir pamats lūgt tiesu piedzīt līgumsodu pilnā apmērā.

Atbildētājs rakstveida paskaidrojumus tiesā nav iesniedzis.

Atbildētāja SIA /Nosaukums A/ pārstāvis uz tiesas sēdi nav ieradies, nav paziņojis tiesai neierašanās iemeslus un nav lūdzis atlikt lietas izskatīšanu. Par tiesas sēdes vietu un laiku atbildētājam paziņots Civilprocesa likuma 56.pantā noteiktajā kārtībā – nosūtot pavēsti ierakstītā sūtījumā uz atbildētāja juridisko adresi.

Saskaņā ar Komerclikuma 12.panta ceturto daļu, ja komersantam tiek nosūtītas ziņas, dokumenti vai cita korespondence uz komercreģistrā ierakstīto tā juridisko adresi, uzskatāms, ka komersants šos dokumentus, ziņas vai citu korespondenci ir saņēmis.

Tiesa saskaņā ar Civilprocesa likuma 156.panta noteikumiem nolēma izskatīt lietu bez atbildētāja klātbūtnes.

Prasītāja Rīgas pašvaldības AS "Rīgas Centrāltirgus" pārstāvis /pers. A/ tiesas sēdē prasību uzturēja uz prasības pieteikumā norādītajiem pamatiem. Paskaidroja, ka atbildētājs pēc vienošanās noslēgšanas ir veicis tikai vienu maksājumu Ls 350 apmērā.

Motīvu daļa

Noklausoties prasītāja pārstāvja paskaidrojumus tiesas sēdē un izvērtējot lietas materiālus, tiesa atzina, ka prasība ir pamatota un apmierināma pilnībā.

Civilprocesa likuma 93.panta pirmā daļa nosaka, ka katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība. Ievērojot Civilprocesa likuma 96.panta piekto daļu, pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse.

Prasītājs lūdz piedzīt no atbildētāja parādu Ls 2099,51 jeb EUR 2987,33 apmērā.

Lietā nepastāv strīds par faktu, ka /datums/starp Rīgas pašvaldības AS /Nosaukums B/ un SIA ,,/Nosaukums A/ tika noslēgts tirdzniecības vietas nomas līgums Nr.91-9-10. /datums/starp pusēm tika noslēgti tirdzniecības vietas nomas līgumi Nr.124-5-12; Nr.125-5-12; Nr.126-5-12; Nr.127-5-12; Nr.129-5-12, saskaņā ar kuriem tika iznomātas telpas ar mērķi kafejnīcām un saimniecības vajadzībām, atrašanās vietas – atklāta teritorija un gaļas paviljons. Līgumos tika noteikta nomas maksa un darbības termiņi (lietas 9.-25.lapa).

/datums/starp Rīgas pašvaldības AS /Nosaukums B/ un SIA ,,/Nosaukums A/ tika noslēgta vienošanās Nr.02-24/13 par parāda samaksu (lietas 26.lapa).

Saskaņā ar Vienošanos par parāda samaksu Nr.02-24/13 SIA /Nosaukums A/ atzīst, ka tai ir parāda saistības pret prasītāju, kas izriet no Nomas līgumiem, un Vienošanās līguma noslēgšanas dienā tās sastādīja Ls 2099,51. Atbildētājs uzņēmās samaksāt prasītājam saskaņā ar noslēgto vienošanās 1.1.punktu parādu Ls 2099,51 apmērā, saskaņā ar vienošanās 2.1.punktā iekļauto parāda atmaksas grafiku, pēdējais maksājums tika noteikts 20.09.2013.

Civillikuma 2112.pants noteic, ka noma vai īre ir līgums, ar ko viena puse piešķir vai apsola otrai par zināmu nomas maksu kādas lietas lietošanu. Līgums, ar kuru piešķir vai apsola augļu nesējas lietas lietošanu augļu ievākšanai no tās, ir noma, bet ikviens cits lietošanas piešķīruma līgums - īre. Savukārt, Civillikuma 2141.pants noteic, ka nomniekam un īrniekam jāsamaksā nomas un īres maksa līgumā noteiktos termiņos; novilcinot maksājumus, viņam jāmaksā nokavējuma procenti.

Saskaņā ar Civillikuma 1587.pantu tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumu. Atbilstoši Civillikuma 1943.pantam, aizņēmējam jāatdod tāda pati summa vai daudzums, kādu viņš saņēmis.

Civillikuma 1838.pantā noteikts – ka samaksa izdarīta, jāpierāda tam, kas to apgalvo.

Apmierināms prasītāja lūgums no atbildētāja piedzīt līgumsodu Ls 911,54 jeb EUR 1297,00 apmērā.

Saskaņā ar Civillikuma 1716.pantu, līgumsods ir pametums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību tajā gadījumā, ja viņa šo saistību neizpildītu vai neizpildītu pienācīgi. Savukārt, Civillikuma 1717.pants nosaka, ka līgumsodu var pievienot katram līgumam, un to var noteikt ne vien naudā, bet arī citās vērtībās. Līgumsoda apmēru noteic līdzēji, un tas nav aprobežots ar zaudējumu lielumu, kādi paredzami no līguma neizpildīšanas, kā arī tiesību saņemt līgumisko procentus.

Tiesa atzīst, ka saskaņā ar Vienošanās Nr.02-24/13 par parāda samaksu 3.2.punktā noteikto, ja parādnieks ir nokavējis vienošanās 2.1.punktā noteikto parāda samaksas grafiku, kreditors aprēķina līgumsodu Ls 911,54 apmērā, līdz ar to, tiesa atzīst, ka puses pielīgušas līgumsodu.

Izvērtējot visus apstākļus kopsakarībā, tiesa atzīst, ka aprēķinātais līgumsoda apmērs ir samērīgs un taisnīgs un tas nav pretrunā labticīguma un samērīguma principiem, jo tas nesasniedz pamatparāda summu.

Lietā nav pierādījumu par to, ka atbildētājs būtu samaksājis iepriekš minētās piedzenamās summas.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo un otro daļu pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus.

Tiesa atzīst, ka prasītāja labā no atbildētāja SIA /Nosaukums A/ piedzenami tiesas izdevumi – samaksātā valsts nodevaEUR 386,19 apmērā un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi EUR 4,70 apmērā, kopāEUR 390,89.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 39.panta noteikumiem, lietas izskatīšanas gaitā radušies izdevumi par prasības pieteikuma noraksta un tiesas pavēstu nosūtīšanu lietas dalībniekiem EUR 7,82 apmērā. Tā kā prasītājs pirms prasības celšanas samaksājis ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 4,70, nesamaksātā summa EUR 3,12 saskaņā ar Civilprocesa likuma 42.pantu piedzenama valsts labā no atbildētāja.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.^{1} pantu tiesa nosaka sprieduma labprātīgas izpildes termiņu 10 dienas no tā spēkā stāšanās dienas.

Rezolutīvā daļa

Ņemot vērā iepriekš minēto, saskaņā ar Civillikuma 1587., 1716., 1717., 2141., 2146. pantu un Civilprocesa likuma 5., 10., 34., 39., 41., 42., 56., 56.[1], 93., 97., 156., 193.-195., 199., 204.[1], 413.-415.pantu, tiesa

n o s p r i e d a:

prasību apmierināt pilnībā.

Piedzīt no sabiedrības ar ierobežotu atbildību "/nosaukums A/", reģistrācijas Nr. /reģistrācijas numurs/, par labu Rīgas pašvaldības akciju sabiedrībai "Rīgas Centrāltirgus", reģistrācijas Nr. /reģistrācijas numurs/, parādu EUR 2489,32, līgumsodu EUR 1297,00 un tiesāšanās izdevumus EUR 390,89, kopā – EUR 4177,21 (četri tūkstoši viens simts septiņdesmit septiņi *euro* un 21 cents), samaksu veicot Rīgas pašvaldības akciju sabiedrības "Rīgas Centrāltirgus" bankas kontā – AS "Citadele banka", konts Nr. LV62PARX0001104210405, kods PARXLV22.

Piedzīt no sabiedrības ar ierobežotu atbildību "/nosaukums A/, reģistrācijas Nr. /reģistrācijas numurs/, valsts labā nenomaksātos ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 3,12 EUR (trīs *euro* un 12 centi), kuri iemaksājami (kvīts par apmaksu iesniedzama Ogres rajona tiesas kancelejā):

Saņēmējs: Tiesu administrācija
Konta Nr. LV51TREL2190458019000
NMR 90001672316
Saņēmēja banka: Valsts kase
Kods TRELLV22

Iemaksas mērķis: 21499 un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi (lieta Nr. C 24095814).

Noteikt termiņu labprātīgai sprieduma izpildei 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt 20 dienu laikā no pilna sprieduma sastādīšanas dienas Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesu kolēģijā, iesniedzot apelācijas sūdzību vai protestu Ogres rajona tiesā.

Pilns spriedums sastādīts 2014. gada 9. jūnijā.

Tiesnesis D.Plaudis