ECLI:LV:JELT:2017:1128.C30641916.1.S

Lietas Nr. C30641916

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Jelgavā 2017.gada 28.novembrī

Jelgavas tiesa: D.Ruško
tiesas sēdes sekretāre I.Revina,
piedaloties prasītāja pārstāvim /pers. B/, atbildētājam /pers. C/,
izskatīja 2017.gada 7.novembrī atklātā tiesas sēdē civillietu SIA "PlusPlus Baltic Re" prasību pret /pers. C/ par parāda piedziņu.

Aprakstošā daļa

[1] Prasītājs SIA "PlusPlus Baltic Re" cēla tiesā prasību pret atbildētāju /pers. C/, kurā lūdz tiesu piedzīt no atbildētāja parādu 5638.64 *euro,* likumiskos nokavējuma procentus 1014.96 *euro* un tiesas izdevumus, nosakot prasītāja tiesības saņemt likumiskos 6% gadā no kopējās neatmaksātās parāda summas, sākot no prasības iesniegšanas dienas līdz sprieduma izpildei.

[2] Prasības pieteikumā norādīts, ka 2007.gada 11.decembrī starp atbildētāju un AS "GE Money" tika noslēgts Līzinga līgums Nr. 3250002528, atbilstoši, kuram AS "GE Money" piešķīra atbildētājam aizdevumu jaunas automašīnas Opel Astra Twin Top Enjoy, izlaiduma gads 2008, šasijas Nr. /šasijas numurs/ iegādei no pārdevēja SIA "Hansa Auto". Auto cena tika noteikta 20500 *euro*. Saskaņā ar Līzinga līguma noteikumiem AS "GE Money" kā Līzinga devējs apņēmās iegādāties no pārdevēja auto, lai nodotu to nomā atbildētājam kā līzinga ņēmējam, savukārt atbildētājs apņēmās veikt pirmo iemaksu 2050 *euro* apmērā.

[2.1] 2007.gada 11.decembrī starp atbildētāju, AS "GE Money" un pārdevēju tika noslēgts Pirkuma līgums Nr. 3250002528, saskaņā ar kuru AS "GE Money", pamatojoties uz pārdevēja izrakstīto avansa rēķinu Nr. 3586/1 pārskaitīja pārdevējam 184500 *euro*, savukārt pārdevējs pēc pirkuma summas saņemšanas no AS "GE Money" nodeva auto atbildētāja rīcībā, par ko tika sastādīts Pieņemšanas – nodošanas akts Nr. 3250002528. 2008.gada 29.februārī atbildētājs kā auto turētājs, bet AS "GE Money" kā auto īpašnieks tika reģistrēti CSDD un tika izdota Transportlīdzekļa reģistrācijas apliecība Nr. /apliecības numurs/.

[2.2] Saskaņā ar Līzinga līguma noteikumiem, atbildētājam bija jāveic ikmēneša maksājumi par piešķirto aizdevumu 255.03 *euro* mēnesī. Atbildētāja no Līzinga līguma izrietošo saistību kavējuma un nepilnīgas izpildes dēļ AS "GE Money" pamatojoties uz Līzinga līguma noteikumiem, 2012.gada 5.aprīlī pārņēma auto savā valdījumā, savukārt 2013.gada 29.aprīlī auto tika pārdots un iegūtie līdzekļi 3949.89 *euro* (Ls 2776) tika novirzīti parādsaistību dzēšanai, tādējādi nenokārtoto parādsaistību atlikums ir 5638.64 *euro* (Ls 3926.86).

[2.3] 2013.gada 5.jūnijā starp AS "GE Money" un Ārvalsts komersanta PlusPlus Baltic OU filiāle Latvijā noslēgts cesijas līgums, AS "GE Money" cedēja (nodeva) PlusPlus Baltic OU filiālei un PlusPlus Baltic OU filiāle pieņēma no Līzinga līguma izrietošas prasījumu tiesības.

[2.4] 2013.gada 18. jūnijā AS "GE Money" nosūtīja atbildētājam paziņojumus par Cesiju, kā arī vēlreiz norādīja uz nesamaksāto saistību apmēru.

[2.5] Uz cesijas noslēgšanas brīdi atbildētāja neatmaksātais pamatparāds ir 5638.64 *euro* un kopš Cesijas līguma noslēgšanas atbildētājs nav veicis nevienu maksājumu.

[2.6] 2015.gada 2.aprīlī Ārvalsts komersanta PlusPlus Baltic OU filiāle Latvijā noslēdza Cesijas līgumu ar SIA "PlusPlus Baltic Re" saskaņā ar kuru prasījuma tiesības tika nodotas SIA "PlusPlus Baltic Re".

[2.7] Atbildētājs par Cesijas līguma noslēgšanu starp Ārvalsts komersanta PlusPlus Baltic OU filiāli Latvijā un SIA "PlusPlus Baltic Re" tika informēts 2015.gada 7.aprīlī. Atbildētāja parāds uz cesijas noslēgšanas dienu ir 5638.64 *euro* apmērā.

[2.8] Prasītājs, pamatojoties uz Civillikuma 1765.pantu, ir aprēķinājis likumiskos nokavējuma procentus, par laika periodu, no auto pārdošanas 2013.gada 29.aprīļa līdz 2016.gada 29.aprīlim 1014.96 *euro.*

[2.9] Prasība pamatota ar Civillikuma 1587., 1589., 1716., 1717., 1720., 1753., 1756., 1764., 1811., 1828., 1934. un 1943.pantu.

[3] Atbildētājs iesniedzis paskaidrojumu, kurā norādīts, ka AS "GE Money" 2012.gada 5.aprīlī pārtrauca ar atbildētāju Līzinga līgumu un automašīnu pārņēma savā valdījumā, par to sastādot pieņemšanas nodošanas aktu un nosakot automašīnas faktisko vērtību. Norāda, ka prasību neatzīst un uzskata, ka prasība ir noraidāma.

[3.1] Nododot automašīnu AS "GE Money" novērtēja automašīnu par 8129.40 *euro* bez PVN. Summa ar PVN 9592.69 *euro* . Tā kā neatmaksātā summa par līzingu uz 2012.gada 5.aprīli sastādīja 10366.39 *euro*, tad atbildētājs uzskata prasību par nepamatotu. Uzskata, ka līzinga devējs apzināti pārdevis automašīnu par 3949.89 *euro*, kas nesastāda pat 50% no automašīnas patiesās vērtības, tādā veidā cenšoties nodarīt papildus materiālos zaudējumus otrai pusei. Redzams, ka automašīna nav pārdota par noteikto tirgus vērtību, bet gan pārdota par simbolisku cenu. Papildus norādīts, ka starpība starp automašīnas faktisko vērtību un līzinga atlikumu, kas sastādīja 773.70 *euro* tika samaksāta un ieskaitīta AS "GE Money"

kontā.

[3.2] Tā kā AS "GE Money" atbildētāju nebija informējis, ka automašīnas vērtība tiek samazināta vairāk ar 50%, no tā izrietot, atbildētājs pieņēmis, ka AS "GE Money" nav materiālu pretenziju (lietas 38.lapa).

[4] Prasītājs iesniedzis atsauksmi uz atbildētāja paskaidrojumu (lietas 51.lapa), norādot, ka atbildētāja arguments, ka transportlīdzeklis Opel Astra Twin Enjoy ir pārdots par simbolisku cenu ir nepamatots, jo Līzinga līguma Nr. 3250002528 8.4.2. punkts nosaka, ka pārņemot valdījumā līzinga priekšmetu to var pārdot pēc sava ieskata. Proti, neatkarīgi no tā, vai ir bijis vērtējums vai nē, līzinga ņēmējs ir tiesīgs izlemt par kādu cenu pārdot transportlīdzekli un šajā gadījumā transportlīdzeklis tika pārdots par tā brīža labāko cenu.

[4.1] Nepamatots ir arī atbildētāja apgalvojums, ka atbildētājs netika informēts par saistību nodošanu, jo 2013.gada 18.jūnijā AS "GE Money" nosūtīja atbildētājam vēstuli, kurā atbildētājs tika informēts par parāda atlikumu, kā arī tika informēts par notikušo cesijas darījumu ar Ārvalsts komersanta PlusPlus Baltic OU filiāli Latvijā. Papildus norādīts, ka kredītrēķins nav dokuments, kas apliecina automašīnas novērtējumu, bet gan norāda parādu atlikumu, kāds pastāv pēc transportlīdzekļa pārdošanas.

[5] Prasītāja pārstāvis tiesas sēdē uzturēja prasību. Paskaidroja atbilstoši prasības pieteikumā norādītajam. Paskaidroja, ka pamatparāda summa ir starpība no pārdotā transportlīdzekļa iegūtajiem līdzekļiem un kredīta atlikušajām saistībām. Atbildētajam ir pienākums atlīdzināt līzinga maksas starpību atbilstoši Līzinga līguma 3.1.punktam.

[5.1] Atbildētājs/pers. C/ prasību neatzina. Papildus rakstveida paskaidrojumos norādītajam paskaidroja, ka neapstrīd, ka saistību atlikums bija 10366.39 *euro*. Paskaidroja, ka AS "GE Money" izsniedza atbildētājam kredītrēķinu par summas samazinājumu, kas viennozīmīgi lika domāt par atbildētāja kredīta apmēra samazinājumu, jo rēķinā norādītā summa ir ar mīnuss zīmi. Apstiprināja, ka līgums vienpusēji tika izbeigts, jo atbildētājs nepildīja saistības.

Motīvu daļa

[6] Novērtējot prasības pieteikumā un rakstveida paskaidrojumos norādītos apstākļus kopsakarā ar lietā esošajiem rakstveida pierādījumiem, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma pilnīgi.

[6.1] Saskaņā ar Civillikuma 1403.pantu, tiesisks darījums ir atļautā kārtā izdarīta darbība tiesisku attiecību nodibināšanai, pārgrozīšanai vai izbeigšanai.

[6.2] Civillikuma 1404. pantā noteikts, ka katrā tiesiskā darījumā jāņem vērā dalībnieki, priekšmets, gribas izteikums, sastāvdaļas un forma.

[6.3] Tiesību doktrīnā atzīts, ka tie ir tiesisko darījumu raksturojošie elementi, kuriem jāpastāv, lai tiesiskais darījums būtu spēkā *(sk. Civillikuma komentāri: Ceturtā daļa. Saistību tiesības. Autoru kolektīvs prof. K.Torgāna vispārīgā zinātniskā redakcijā. - Rīga: Mans Īpašums, 1998, 19.lpp.)*.

[6.4] Lietā netiek apstrīdēts, ka 2007.gada 11.decembrī starp AS „GE Money" kā aizdevēju, no vienas puses, un /pers. C/ kā aizņēmēju, no otras puses, un SIA "Hansa Auto" kā pārdevēju no trešās puses noslēgts Līzinga līgums Nr.3250002528, saskaņā ar kuru noteikts, ka Līzinga priekšmets ir jauna automašīna Opel Astra Twin Top Enjoy un līzinga priekšmeta vērtība 20500, ieskaitot PVN (lietas 9-13.lapa).

[6.5] Līzinga līgumā puses vienojušās, ka aizdevuma atmaksa un procentu par aizdevuma lietošanu samaksa atbildētājam jāveic līgumā un noteikumos noteiktajos termiņos un apmērā. Aizdevuma atmaksas termiņš noteikts līdz 2015.gada 25.decembrim.

[7] No 2013.gada 5.jūnija cesijas līguma, kas noslēgts AS „GE Money" un ārvalsts komersanta PlusPlus Baltic OU filiāli Latvijā, redzams, ka cedents ir nodevis un cesionārs ir ieguvis prasījuma tiesības pret AS „GE Money" parādniekiem, kas norādīti līguma pielikumā Nr. 1, tajā skaitā – /pers. C/ (lietas 23.-24.lapa).

[7.1] Saskaņā ar Civillikuma 1793.panta 3.punktu prasījumi var pāriet no agrākā kreditora uz jaunu ar cesiju, kura notiek pēc tiesiska darījuma, vienalga, vai kreditors to noslēdzis uz likumiska pienākuma pamata, vai labprātīgi. Savukārt Civillikuma 1798.pants nosaka, ka par cesijas priekšmetu var būt visādi prasījumi, vienalga, vai tie izriet no līguma, vai no neatļautas darbības, starp tiem arī tādi, kuriem vēl nav iestājies termiņš, kā arī nosacīti un pat nākami un nedroši.

[7.2] Saskaņā ar Civillikuma 1805.pantu cesionārs var no cesijas brīža darboties ar kreditora tiesībām un uz šā pamata rīkoties ar prasījumu, cedēt to savukārt citam un izlietot to pret parādnieku.

[7.3] No lietas materiāliem redzams, ka 2013.gada 14.oktobrī atbildētājam ierakstītā pasta sūtījumā nosūtīts paziņojums par cesiju, kurā atbildētājas vienlaicīgi brīdināts par parāda esamību un saistību izpildi (lietas 25.-29.lapa).

[7.4] 2015.gada 2.aprīlī starp ārvalsts komersanta PlusPlus Baltic OU filiāli Latvijā un SIA „PlusPlus Baltic Re" noslēgts cesijas līgums, saskaņā ar kuru prasītāja ieguvusi no aizdevuma līguma izrietošās prasījuma tiesības pret atbildētāju (lietas 30.-31.lapa).

[7.5] 2015.gada 2.aprīlī atbildētājam ierakstītā pasta sūtījumā nosūtīts paziņojums par cesiju, kurā atbildētājs vienlaicīgi brīdināts par parāda esamību un saistību izpildi (lietas 32.-33.lapa).

[7.6] Saskaņā ar Civillikuma 1801.pantu cesijas līgumu starp prasījuma atdevēju kreditoru (cedentu) un to personu, kam to atdod (cesionāru) var noslēgt jebkurā formā. Parādnieka piekrišana, pret kuru prasījums vērsts, nav vajadzīga, un cesija ir spēkā, pat ja viņš neko par to nezina.

[7.7] Tiesa uzskata, ka minētie cesijas līgumi noslēgts atbilstoši Civillikuma prasībām, tādējādi saistošs pusēm.

[8] Prasības pieteikumā iekļautais aprēķins (lietas 4.lapa) pierāda, ka cedēta prasījuma summa ir pamatparāds 5638.64 *euro* apmērā.

[8.1] Tā kā Līzinga līgums ir tiesiski noslēgts, tādējādi tas abām pusēm ir jāpilda, pamatojoties uz Civillikuma 1587.pantu, līdz ar ko prasītājam ir Civillikuma 1590.pantā noteiktās tiesības pret atbildētāju prasīt līguma izpildi.

[8.2] Līzinga līguma Vispārējo noteikumu 2. daļas 3.1.punktā noteikts, ka līzinga ņēmējam ir pienākums samaksāt līzinga devējam komisijas maksu, pirmo iemaksu, līzinga maksājumus, kā arī visus citus maksājumus, saskaņā ar šo līgumu, un, ja līzinga ņēmējs neizpilda maksāšanas saistības pret līzinga devēju, līzinga devējam ir tiesības pirms termiņa vienpusēji atkāpties no šī līguma un pieprasīt Līzinga ņēmējam šī līguma saistību izpildi pirms termiņa un/ vai pieprasīt no līzinga ņēmēja nokavējuma līgumsoda samaksu. Savukārt Līzinga līguma Vispārējo noteikumu 8. daļas 8.4.2. punktā noteikts, ka, ja līzinga devējs vienpusēji atkāpjas no šī līguma, līzinga ņēmējs neatsaucami pilnvaro līzinga devēju bez papildus juridisku procedūru uzsākšanas pārņemt savā valdījumā līzinga priekšmetu un pēc sava ieskata pārdot Līzinga priekšmetu, pārņemot līzinga priekšmetu, līzinga devējs ir tiesīgs veikt jebkuras nepieciešamās darbības, lai izņemtu līzinga priekšmetu no telpām, kur tas atrodas. Noteikumu 8.5.punkts nosaka, ka iestājoties šī līguma 8.4.punktā minētajiem nosacījumiem, līzinga ņēmējam pilnībā un bez papildu nosacījumiem jāsedz līzinga devēja izdevumi, kas nepieciešami minēto darbību veikšanai, kā arī jāsamaksā līzinga devējam naudas summas, kas veidojas kā starpība starp summu, ko līzinga devējs ieguvis, pārdodot līzinga priekšmetu un nesaņemtajiem līzinga maksājumiem (lietas 10.-13.lapa).

[8.3] Atbildētājs apstiprināja, ka sakarā ar saistību neizpildīšanu, prasītājs vienpusēji izbeidzis līgumu 2012.gada 5.aprīlī, kā arī neapstrīdēja, ka izbeidzot līgumu saistību apmērs bija 10366.39 *euro*.

[8.4] No 2012.gada 13.aprīļa AS "GE Money" kredīta rēķina Nr. 3250002528/PV (lietas 39.lapa) redzams, ka 2012.gada 5. aprīlī AS "GE Money" pārņēma transportlīdzekli Opel Astra Twin Enjoy, kurā noteikta nomas priekšmeta vērtība 9592.69 *euro,* kurā norādīts, ka AS "GE Money" vērš uzmanību, ka AS "GE Money 2012.gada 13.aprīlī izrakstītajā kredītrēķinā Nr. 325000002528/PV iekļautā informācija ir saistoša (izmantojama) tikai un vienīgi pievienotās vērtības nodokļa aprēķināšanas (koriģēšanas) vajadzībām. Informāciju par AS "GE Money" iespējamo prasību pret klientu skatīt AS "GE Money" 2012.gada 13.aprīļa sagatavotajā pavadvēstulē Nr. 12/015.

[8.5] Ar 2013.gada 25.aprīļa pieņemšanas - nodošanas aktu par automašīnas nodošanu pārdošanai (lietas 103.lapa) apstiprinās, ka AS "GE Money" nodeva pārdošanai SIA "Monets" transportlīdzekli Opel Astra Twin Top, ar valsts reģistrācijas Nr. /reģistrācijas numurs/ par 3950 *euro.*

[8.6] Saskaņā ar 2013.gada 14.februāra transportlīdzekļa Opel Astra Twin Enjoy, reģistrācijas Nr. /reģistrācijas numurs/novērtējumu (lietas 92.-98.lapa), aprēķināta transportlīdzekļa tirgus vērtība 4980 *euro* apmērā un ātrās realizācijas vērtība 3735 *euro* apmērā. Novērtējumā norādītais transportlīdzekļa novērtējums nav apstrīdēts. Turklāt transportlīdzekļa pārdošanas procedūra atbilst Līzinga līguma 8.4.2.punktam.

[8.7] Ņemot vērā kredīta rēķinā norādīto, ka kredīta rēķinā iekļautā informācija ir saistoša tikai un vienīgi pievienotās vērtības nodokļa aprēķināšanai, tiesa atzīst, ka rēķinā norādītā nomas priekšmeta vērtība 9592.69 *euro* apmērā nav atzīstama par līzinga priekšmeta vērtību, par kuru būtu realizējams nomas priekšmets. Turklāt AS "GE Money" 2012.gada 13.aprīļa sagatavotā pavadvēstulē Nr. 12/015, nav iesniegta.

[8.8] Tiesa atzīst, ka tiesas sēdē iesniegtais citas finanšu institūcijas skaidrojums par kredītrēķinu (lietas 109.-111.lapa) nav atzīstams par saistošu, jo AS "GE Money" kredītrēķinā Nr. 325000002528/PV norādīts, ka tajā iekļautā informācija ir saistoša (izmantojama) tikai un vienīgi pievienotās vērtības nodokļa aprēķināšanas (koriģēšanas) vajadzībām. Turklāt atbildētājs 2013.gada 18.jūnijā informēts par kredīta atlikumu 5638.64 *euro* (lietas 21.lapa), kas

norāda uz atbildētāja maldīgu izpratni par kredītrēķinā norādīto saistību apmēru.

[8.9] Tiesa uzskata, ka atbildētājs maldīgi uztvēris kredītrēķinā norādīto summu kā saistību samazinājumu par 9592.69 *euro.*

[8.10] Līzinga līguma Vispārējo noteikumu 8.5.punkts nosaka, ka iestājoties šī līguma 8.4.punktā minētajiem nosacījumiem, līzinga ņēmējam pilnībā un bez papildu nosacījumiem jāsedz līzinga devēja izdevumi, kas nepieciešami minēto darbību veikšanai, kā arī jāsamaksā līzinga devējam naudas summas, kas veidojas kā starpība starp summu, ko līzinga devējs ieguvis, pārdodot līzinga priekšmetu un nesaņemtajiem līzinga maksājumiem (lietas 13.lapa).

[8.11] Tiesa atzīst, ka saskaņā ar Līzinga līguma 8.5.punktu ir pamats piedzīt no atbildētāja par labu prasītājam starpību starp nesaņemtajiem līzinga maksājumiem un transportlīdzekļa realizācijas summu 5638.64 *euro* apmērā.

[9] Saskaņā ar Civillikuma 1759. pantu procenti jāmaksā arī bez noteiktas norunas uz likuma pamata par katru parāda samaksas nokavējumu (nokavējuma procenti). Civillikuma 1765. pants nosaka, ka likumiskie procenti ir seši no simta gadā.

[9.1] Tā kā atbildētājs ir pieļāvis nokavējumu, tiesa uzskata, ka prasītājs ir tiesīgs aprēķināt un saņemt likumiskos nokavējuma procentus 1014.96 *euro* apmērā par laika periodu no 2013.gada 29.aprīļa līdz 2016.gada 29.aprīlim, kā arī nosakāmas prasītāja tiesības saņemt 6% (likumiskos procentus) gadā no parāda pamatsummas līdz sprieduma izpildei, kā to nosaka Civilprocesa likuma 195.pants.

[9.2] Atbilstoši Civilprocesa likuma 41.panta pirmajai daļai pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus. Ja prasība apmierināta daļēji, šajā pantā norādītās summas piespriež prasītājam proporcionāli tiesas apmierināto prasījumu apmēram, bet atbildētājam – proporcionāli tai prasījuma daļai, kurā prasība noraidīta.

[9.3] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu, no atbildētāja par labu prasītājam piedzenami samaksātie tiesas izdevumi 510.09 *euro* apmērā.

[9.4] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 42.panta pirmo daļu, no atbildētāja par labu valstij piedzenama nesamaksātā valsts nodeva 19.87 *euro,* kas aprēķināta no prasība summas atbilstoši Civilprocesa likuma 34.panta pirmās daļas 1.punkta "c" apakšpunktam (7159.18 *euro* -7114 *euro* = 45.18 x 3.2%+519.31*euro* = 520.75 *euro)* (520.75 *euro* - 500.88 *euro* =19.87 *euro*).

[9.6] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1]pantu, atbildētājiem nosakāms 10 dienu termiņš sprieduma labprātīgai izpildei.

Rezolutīvā daļa

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 8.un 97.pantu, tiesa

nosprieda

prasību apmierināt pilnīgi.

Piedzīt no /pers. C/, personas kods /personas kods/, par labu SIA "PlusPlus Baltic Re" neatmaksāto aizdevumu 5638.64 *euro* un likumiskos nokavējuma procentus par laika periodu no 2013.gada 29.aprīļa līdz 2016.gada 29.aprīlim 1014.96 *euro*, kopā 7159.18 *euro* un tiesas izdevumus 510.09 *euro,* kas jāiemaksā kontā LV07HABA0551037623572, AS "Swedbank", nosakot atbildētājam termiņu sprieduma labprātīgai izpildei 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Piedzīt no /pers. C/, personas kods /personas kods/, par labu valstij valsts nodevu 19.87 *euro*, kas jāieskaita Valsts kasē, konta Nr. LV55TREL1060190911200, BIC kods TRELLV22, kods 0539 valsts nodeva, nosakot termiņu līdz 2018.gada 12.janvārim iesniegt Jelgavas tiesā pierādījumus par valsts nodevas samaksu valsts labā.

Atzīt SIA "PlusPlus Baltic Re" tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt no atbildētāja likumiskos sešu procentus no simta gadā no piedzītās, bet neatmaksātās parāda pamatsummas.

Spriedumu var pārsūdzēt 20 dienu laikā no pilna sprieduma sastādīšanas datuma - 2017.gada 12.decembra Zemgales apgabaltiesai, iesniedzot apelācijas sūdzību Jelgavas tiesā.

Tiesnese D.Ruško