Lietas arhīva Nr. C-3991-17/22
ECLI:LV:RPPT:2017:1116.C68399117.1.S

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Rīgā, 2017.gada 16.novembrī

Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesa, tiesnese S.Sondare rakstveida procesā izskatīja civillietu Auces novada pašvaldības maza apmēra prasībā pret SIA "Dam Ko Plus" par naudas piedziņu.

Aprakstošā daļa

2017.gada 7.jūnijā Auces novada pašvaldība, pamatojoties uz Civillikuma 1587., 1651., 1652., 1662., 2384., 23285. un 2391.pantu. vērsās tiesā ar maza apmēra prasību pret SIA "Dam Ko Plus" par naudas piedziņu.

Prasības pieteikumā norādīts, ka saskaņā ar 2016.gada 25.augustā starp Auces novada pašvaldību un SIA "Dam Ko Plus" savstarpēji noslēgto Pielikumu līgumam Nr.06/05/2016, atbildētājs apņēmās aizstāt Auces novada pašvaldībai piegādāto trauku mazgājamo mašīnu Easy 500 W pret atbilstošu traukumu mazgājamo mašīnu Easy 500 W ar piespiedu noplūdes sūkni.

Izpildot līguma saistības, 2016.gada 25.augustā prasītājs nodeva apmaiņai atbildētājam trauku mazgājamo mašīnu Easy 500 W.

Saskaņā ar līguma nosacījumiem, atbildētājam bija jāpiegādā trauku mazgājamā mašīna Easy 500 W ar piespiedu noplūdes sūkni septiņu dienu laikā, taču līdz pat prasības pieteikuma sastādīšanas dienai trauku mazgājamās mašīnas piegāde nav veikta.

Atbilstoši līguma 9.punktam, katrai pusei ir tiesības vienpusēji izbeigt līgumu, par to rakstveidā brīdinot otru pusi vismaz piecas darba dienas iepriekš, ja otra puse nepilda ar līgumu uzņemtās saistības.

2016.gada 27.decembrī prasītājs paziņoja atbildētājam par līguma izbeigšanu ar 2017.gada 6.janvāri, ja līdz minētajam datumam trauku mazgājamā mašīna Easy 500 W ar piespiedu noplūdes sūkni netiks piegādāta prasītājam, savukārt līguma izbeigšanas gadījumā, atbildētājam nekavējoties līdz 2017.gada 8.janvārim jāatmaksā saņemtā pirkuma maksa 1545 EUR apmērā, atmaksu veicot prasītāja bankas norēķina kontā.

Līdz pat prasības pieteikuma sastādīšanas dienai, atbildētājs nav piegādājis trauku mazgājamo mašīnu un nav veicis pirkuma maksas summas norēķinu.

Ņemot vērā minēto, prasītājs lūdz tiesu piedzīt no atbildētāja parādu 1545 EUR apmērā, kā arī visus tiesāšanās izdevumus.

Atbildētājs paskaidrojumus par celto prasību nav sniedzis.

Tā kā lietas dalībnieki nav lūguši lietas izskatīšanu tiesas sēdē, kā arī tiesa neuzskata par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 250.^{25}panta pirmo daļu, tiesa civillietu izskata rakstveida procesā, par ko lietas dalībniekiem ir savlaicīgi paziņots 2017.gada 18.septembrī, nosūtot informatīvu vēstuli ierakstītā pasta sūtījumā uz prasītāja prasības pieteikumā norādīto adresi un atbildētājas juridisko adresi.

Motīvu daļa

Pārbaudījusi un novērtējusi lietas materiālus, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma.

Saskaņā ar Civillikuma 1401.pantu, saistību tiesības ir tādas tiesības, uz kuru pamata vienai personai – parādniekam – jāizdara par labu otrai – kreditoram – zināma darbība, kam ir mantiska vērtība.

Civillikuma 1402.pants noteic, ka saistību tiesības rodas vai nu no tiesiska darījuma, vai no neatļautas darbības, vai pēc likuma.

Civillikuma 1512.pants noteic, ka pie katra saistību līguma būtības pieder vienas pusei apsolījums un tā pieņemšana no otras puses (vienpusējs līgums), vai savstarpējs apsolījums un tā pieņemšana no abām pusēm (divpusējs vai vairākpusējs līgums).

Savukārt Civillikuma 1511.pants noteic, ka līgums plašākā nozīmē ir ikkatra vairāku personu savstarpēja vienošanās par kādu tiesisku attiecību nodibināšanu, pārgrozīšanu vai izbeigšanu. Līgums šaurākā, šeit pieņemtā nozīmē ir vairāku personu savstarpējs ar vienošanos pamatots gribas izteikums, kura mērķis ir nodibināt saistību tiesības (1401.p.).

No lietas materiāliem izriet, ka 2016.gada 6.maijā starp pusēm noslēgts Līgums Nr.06/05/2016 (10.-14.lietas lapa), saskaņā ar kuru atbildētājs apņēmās piegādāt, pārdot, bet prasītājs apņēmās pieņemt un samaksāt par traukumu mazgājamo mašīnu Easy 500 W, savukārt atbilstoši Pielikumam līgumam Nr.06/05/2016 (15.-18.lietas lapa), atbildētājs apņēmās piegādāt un aizstāt trauku mazgājamo mašīnu Modelis 500W pret atbilstošu trauku mazgājamo mašīnu Easy 500 W ar piespiedu noplūdes ūdens sūkni septiņu dienu laikā no līguma parakstīšanas dienas.

Atbilstoši Pielikumam līgumam, trauku mazgājamās mašīnas vērtība noteikta 1545 EUR.

Saskaņā ar Civillikuma 1587.pantu, tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesības atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

Savukārt Civillikuma 1590.pants noteic, ka katrai pusei ir pret otru prasības tiesības par līguma izpildīšanu.

Tā kā atbildētājs neveica trauku mazgājamās mašīnas maiņu, prasītājs 2016.gada 27.decembrī nosūtīja atbildētājam paziņojumu par līguma laušanu, aicinot atbildētāju piegādāt traukumu mazgājamo mašīnu Easy 500 W ar piespiedu noplūdes sūkni līdz 2017.gada 6.janvārim, pretējā gadījumā prasītājs ar 2017.gada 6.janvāri atkāpsies no līguma un prasīs atmaksāt saņemto pirkuma maksu 1545 EUR apmērā (20.lietas lapa).

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 10.panta pirmo daļu, puses savas tiesības realizē sacīkstes formā. Civilprocesa likuma 93.panta pirmā daļa noteic, ka katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda sava prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība. Savukārt, Civilprocesa likuma 96.panta piektā daļa paredz, ka pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse.

Atbildētājs savas Civilprocesa likumā noteiktās tiesības iesniegt pierādījumus nav izmantojis, faktu, ka pielīgtās līguma saistības nav izpildītas, nav apstrīdējis, kā arī nav iesniedzis pierādījumus tam, ka savas saistības ar prasītāju būtu nokārtojis.

Līdz ar to, tiesai nav pamata apšaubīt prasītāja norādītos apstākļus, ka atbildētājam pastāv nenokārtotas maksājuma saistības pret prasītāju un, ievērojot, ka atbildētājs celto prasību nav apstrīdējis, tiesa atzīst, ka prasība par parāda 1545 EUR piedziņu ir pamatota un apmierināma.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus. Saskaņā ar Civilprocesa likuma 33.panta otro daļu tiesas izdevumu ir valsts nodeva, kancelejas nodeva un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi, savukārt saskaņā ar minētā likuma 39.panta pirmās daļas 5.punktu ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi ir ar tiesas pavēstu un citu tiesas dokumentu piegādāšanu, izsniegšanu un tulkošanu saistītie izdevumi.

Pamatojoties uz minēto, tiesa atzīst, ka no atbildētāja par labu prasītājam piedzenami prasītāja samaksātie tiesas izdevumi 236,45 EUR, kas sastāv no valsts nodevas 231,75EUR, ar lietas izskatīšanu saistītajiem izdevumiem 4,70 EUR.

Ievērojot Civilprocesa likuma 204^{1}.pantu, nosakāms 10 dienu termiņš sprieduma labprātīgai izpildei.

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 189. - 193., 204^{1}., $250.^{18}$ – $250.^{25}$ pantu, tiesa

n o s p r i e d a :

apmierināt prasību.

Piedzīt no SIA "Dam Ko Plus", reģistrācijas Nr.40103943608, par labu Auces novada pašvaldībai, reģistrācijas Nr.90009116331, parādu 1545 EUR un tiesas izdevumus 236,45 EUR, kopā 1781,45 EUR (Viens tūkstotis septiņi simti astoņdesmit viens *euro*, 45 centi), kas iemaksājami Auces novada pašvaldības, reģistrācijas Nr.90009116331, norēķinu kontā: LV86UNLA0050014275278, Saņēmēja banka: AS "SEB Banka".

Noteikt sprieduma labprātīgai izpildei termiņu 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var 20 dienu laikā Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesu kolēģijā, iesniedzot apelācijas sūdzību Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesā.

Tiesnese S.Sondare