Lietas Nr. C71254125
CA-0042-26/8
ECLI:LV:VAT:2026:0325.C71254125.5.S

**Vidzemes apgabaltiesa**

**SPRIEDUMS**

Latvijas Republikas vārdā

Madonā 2026.gada 25.martā

Tiesa šādā sastāvā: tiesnese referente Dzintra Apine tiesneses Rinalda Liepiņa

, Inese Tumanova

ar tiesas sēdes sekretāri Gunu Kāznieci

piedaloties prasītājas pārstāvim /Persona D/

atbildētāja pārstāvei zvērinātai advokātei Ivetai Ēdolfai – Bobrovskai

atbildētāja maksātnespējas administratorei Lāsmai Veipai

izskatīja atklātā tiesas sēdē apelācijas kārtībā civillietu SIA "DSG Invest" prasībā pret /Persona G/ par zemesgrāmatā nostiprinātās hipotēkas dzēšanu sakarā ar /Persona G/ apelācijas sūdzību par Vidzemes rajona tiesas 2025.gada 27.oktobra spriedumu, ar kuru prasība apmierināta.

## Aprakstošā daļa

[1] 2025.gada 27.martā prasītāja SIA "DSG Invest" vērsusies tiesā ar prasību pret atbildētāju /Persona G/ par zemesgrāmatā nostiprinātās hipotēkas dzēšanu un tiesas izdevumu piedziņu, to pamatojot ar Civillikuma 1379., 1380.pantu un šādiem argumentiem.

[1.1] Prasītājai, kuras iepriekšējais nosaukums bija SIA "Mežaudze", pieder nekustamais īpašums /Adrese A/. Uz to tika nostiprināta hipotēka 134 604,75 EUR apmērā par labu atbildētājam kā kreditoram, pamatojoties uz spēkā stājušos Rīgas apgabaltiesas 2022.gada 12.decembra spriedumu lietā Nr.CA-1885-22/21. 2023.gada 28.jūnijā atbildētājs vērsies pie zvērinātas tiesu izpildītājas ar pieteikumu par šī sprieduma piespiedu izpildi, par ko izdots Rīgas apgabaltiesas izpildu raksts Nr.07305765.

[1.2] 2023.gada 25.jūlijā tiesu izpildītājas depozīta kontā iemaksāta visa piedzenamā summa, pilnībā izpildot minēto spriedumu, tāpēc prasītāja lūdza atbildētāju dzēst hipotēku, bet atbildētājs labprātīgi hipotēku zemesgrāmatā nav dzēsis.

[2] 2025.gada 15.septembrī atbildētājs sniedzis paskaidrojumu par prasību, kurā nepiekrīt dzēst uz īpašumu nostiprināto hipotēku. Atbildētājs norāda, ka Rīgas apgabaltiesas 2022.gada 12.decembra sprieduma izpildes rezultātā iegūtie naudas līdzekļi nav nonākuši atbildētāja īpašumā, bet no zvērinātas tiesu izpildītājas depozīta konta nodoti glabāšanā cita zvērināta tiesu izpildītāja depozīta kontā. Minētās darbības veiktas prasītājas interesēs. Atbildētājs no prasītājas saistības izpildījumu nav saņēmis, tāpēc nav pamata hipotēkas dzēšanai.

[3] Ar Vidzemes rajona tiesas 2025.gada 27.oktobra spriedumu prasība apmierināta pilnībā un dzēsta uz nekustamo īpašumu /Adrese A//Zemesgrāmatas nodalījums A//, par labu atbildētājam IV daļas 1- 2.iedaļas ierakstos Nr.2.1., 2.2. nostiprinātā hipotēka 134 604,75 EUR apmērā. No atbildētāja par labu prasītājai piedzīti tiesas izdevumi 70 EUR.

Pirmās instances tiesas spriedumā konstatēti šādi fakti un norādīti šādi argumenti.

[3.1] Rīgas apgabaltiesas 2022.gada 12.decembra spriedums, ar kuru no prasītājas atbildētāja labā piedzīta atlīdzība kopā 134 604,75 EUR, ir izpildīts, proti, 2023.gada 25.jūlijā zvērinātas tiesu izpildītājas depozītu kontā iemaksāti ir 144 721,24 EUR.

[3.2] 2023.gada 18.jūlijā Vidzemes rajona tiesas /Zemesgrāmatas nodalījums A// daļas 1-2.iedaļā uz nekustamo īpašumu /Adrese A/ par labu atbildētājam nostiprināta hipotēka 134,604,75 EUR apmērā.

[3.3] 2023.gada 20.jūlijā zvērināts tiesu izpildītājs Andris Spore nosūtīja zvērinātai tiesu izpildītājai Ligitai Pētersonei rīkojumu, kurā paziņoja, ka šie naudas līdzekļi tiek apķīlāti, pamatojoties uz Rīgas pilsētas tiesas 2023.gada 18.jūlijā izdoto izpildu rakstu. Vienlaicīgi uzlikts par pienākumu nekavējoties pārskaitīt naudas līdzekļus zvērināta tiesu izpildītāja depozīta kontā un paziņot, vai tiesu izpildītājai ir pienākums maksāt kādas summas atbildētājam, kāds ir apmaksas termiņš.

[3.4] 2023.gada 31.jūlijā zvērināta tiesu izpildītāja Ligita Pētersone pārskaitīja zvērināta tiesu izpildītāja Andra Spores depozīta kontā naudas līdzekļus 135 012,10 EUR uz 2023.gada 14.jūlija Rīgas pilsētas tiesas lēmuma pamata lietā Nr.C30440722/C-00657-23/9, ar kuru par labu prasītājai apķīlāti tie maksājumi, kuri pienākas atbildētājam no trešajām personām ar prasības nodrošinājumu 457 590 EUR.

[3.5] 2024.gada 26.februārī zvērināta tiesu izpildītāja sagatavojusi paziņojumu par nolēmuma izpildi, kas nosūtīts zināšanai Rīgas pilsētas tiesai un prasītājai.

[3.6] Prasība nodrošināta lietā, ko pirmās instances tiesa jau bija izskatījusi pēc būtības. Prasības nodrošinājums piemērots par Rīgas pilsētas tiesas 2023.gada 11.maija sprieduma, ar kuru pilnībā apmierināta prasītājas prasība pret atbildētāju par zaudējumu piedziņu, izpildi.

[3.7] Ar minētajiem atbildētāja iesniegtajiem pierādījumiem apstiprināts fakts, ka atbildētājs nav saņēmis naudas līdzekļus izpildu lietā Nr.00988/057/2023, tomēr atbildētāja norādītajiem iebildumiem nav nozīmes šīs lietas izskatīšanā.

Fakts, ka atgūtie naudas līdzekļi nav izmaksāti atbildētājam, bet tie saistībā ar citu tiesvedību, kurā iesaistītas puses, ir nodoti glabāšanā citam zvērinātam izpildītājam, nevar būt par pamatu tam, lai atzītu, ka Rīgas apgabaltiesas 2022.gada 12.decembra spriedums lietā Nr.C30709920/CA-1885-22/21 nav izpildīts.

[3.8] Prasītāja ir izpildījusi pienākumu samaksāt atbildētājam saskaņā ar Rīgas apgabaltiesas 2022.gada 12.decembra spriedumu. Līdz ar to uz prasības izskatīšanas brīdi nepastāv tāda saistība, ko prasītāja pret atbildētāju šīs lietas ietvaros nav izpildījusi, tāpēc prasītājas prasība ir pamatota un apmierināma pilnā apmērā.

[4] Par Vidzemes rajona tiesas 2025.gada 27.oktobra spriedumu apelācijas sūdzību iesniedza atbildētājs, kurš pirmās instances tiesas spriedumu pārsūdz pilnībā, lūdz prasību noraidīt, pamatojoties uz šādiem argumentiem.

[4.1] Izskatot lietu svarīgi ir ņemt vērā, ka Rīgas apgabaltiesas 2022.gada 12.decembra sprieduma civillietā Nr.C30709920 izpildes rezultātā iegūtie naudas līdzekļi nav nonākuši atbildētāja īpašumā, bet tie no viena zvērinātas tiesu izpildītāja depozīta konta nodoti glabāšanā cita zvērināta tiesu izpildītāja depozīta kontā un minētās darbības tika veiktas pašas prasītājas interesēs.

[4.2] Nepiekrīt pirmās instances tiesas argumentam, ka izpildu lietā Nr.00988/057/2023 atgūto naudas līdzekļu neizmaksāšana atbildētājam un saistībā ar citu tiesvedību starp šīm pašām pusēm nodošana glabāšanā citam zvērinātam izpildītājam, nevar būt par pamatu tam, lai atzītu, ka Rīgas apgabaltiesas 2022.gada 12.decembra spriedums lietā Nr. C30709920/CA-1885-22/21 nav izpildīts.

[4.3] Civillieta Nr.C30440722 nav izskatīta, galīgais tiesas nolēmums šajā lietā nav stājies spēkā.

[5] 2026.gada 14.janvārī lietā saņemts prasītājas pilnvarotās personas /Persona D/ iesniegums, kurā norādīts, ka ar 2026.gada 13.janvāra Senāta rīcības sēdes lēmumu ir atteikts ierosināt kasācijas tiesvedību lietā Nr.C30440722, līdz ar ko 2025.gada 3.jūnija Rīgas apgabaltiesas spriedums lietā Nr.C30440722 par zaudējumu piedziņu no /Persona G/ ir stājies spēkā.

[6] Ar Rīgas pilsētas tiesas 2026.gada 25.janvāra spriedumu atbildētājam ir pasludināts maksātnespējas process. Tajā par maksātnespējas procesa administratori iecelta sertificēta administratore Lāsma Veipa, kura pieaicināta šīs lietas iztiesāšanā saskaņā ar Maksātnespējas likuma 26.pantu.

[7] Atbildētāja pārstāve I.Ēdolfa – Bobrovska tiesas sēdē uzturēja apelācijas sūdzību uz tajā norādītajiem pamatiem.

Prasītājas pārstāvis /Persona D/ lūdza prasību apmierināt, bet apelācijas sūdzību noraidīt kā nepamatotu.

Maksātnespējas administratore L.Veipa norādīja, ka nav iebildumu lietas izskatīšanai pēc būtības. Sarunā ar viņu /Persona G/ šo prasību atzina par pamatotu, taču izlīguma slēgšana lietā būtiski paildzinātu procesu, jo būtu jāprasa kreditoru piekrišana izlīguma slēgšanai.

## Motīvu daļa

[8] Noklausījusies lietas dalībnieku paskaidrojumus, pārbaudījusi pierādījumus un novērtējusi apelācijas sūdzības motīvus, sniegtos paskaidrojumus sakarā ar apelācijas sūdzību, Vidzemes apgabaltiesa secina, ka SIA "DSG Invest" prasība ir pamatota un apmierināma, bet atbildētāja /Persona G/ apelācijas sūdzība ir noraidāma kā nepamatota.

[8.1] Civilprocesa likuma 432.panta piektā daļa noteic, ka gadījumā, ja tiesa, izskatot lietu, atzīst, ka zemākās instances tiesas spriedumā ietvertais pamatojums ir pareizs un pilnībā pietiekams, tā sprieduma motīvu daļā var norādīt, ka pievienojas zemākās instances tiesas sprieduma argumentācijai. Šādā gadījumā šā likuma 193.panta piektajā daļā noteiktos apsvērumus sprieduma motīvu daļā var nenorādīt.

Apgabaltiesa pievienojas pirmās instances tiesas spriedumā konstatētajiem faktiem, sprieduma argumentācijai, atzīst to par pareizu un pietiekamu, tāpēc saskaņā ar Civilprocesa likuma 432.panta piekto daļu to savā spriedumā neatkārto.

[8.2] Apelācijas instances tiesā lietā nav strīda par pirmās instances tiesas konstatētajiem faktiem.

Atbildētājs maksātnespējas administratorei ir norādījis, ka uz šo brīdi viņam nav iebildumu pret prasību.

[8.3] Uz lietas izskatīšanas dienu apelācijas instances tiesā 2025.gada 3.jūnija Rīgas apgabaltiesas spriedums lietā Nr.C30440722 prasītājas prasībā par zaudējumu piedziņu no atbildētāja ir stājies spēkā, jo ar 2026.gada 13.janvāra Senāta rīcības sēdes lēmumu ir atteikts ierosināt kasācijas tiesvedību šajā lietā.

Pirmās instances tiesa pamatoti lietā piemērojusi Civillikuma 1309.pantu, kas noteic, ka ķīlas tiesība izbeidzas pati no sevis, kad dzēš prasījumu, kuram tā nodibināta, vienalga, kādā kārtā tas izdarīts.

Līdz ar to lietā ir iegūti papildus pierādījumi, kas norāda, ka prasītājas prasība ir pilnībā pamatota un apmierināma, jo vairs nepastāv tā saistība, kas bija par pamatu hipotēkas ierakstīšanai.

[8.4] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu, pusei, kuras labā taisīts spriedums tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus. Prasītāja, ceļot prasību samaksājusi valsts nodevu 70 EUR par nemantisku prasījumu. Ņemot vērā, ka nemantiskais prasījums pēc savas būtības ir apmierināts, no atbildētāja par labu prasītājai piedzenami tiesas izdevumi 70 EUR apmēra.

Sprieduma labprātīgai izpildei daļā par naudas summu piedziņu nosakāms termiņš 10 dienas no sprieduma likumīgā spēkā stāšanās dienas.

[8.5] Apelācijas instances tiesa atzīst, ka pirmās instances tiesa taisījusi likumīgu un pamatotu spriedumu lietā, pareizi konstatējusi lietas faktiskos apstākļus, sniegusi pilnīgu un pareizu lietas juridisko apstākļu argumentāciju.

**Rezolutīvā daļa**

Vadoties no Civilprocesa likuma 432.-434.panta, Vidzemes apgabaltiesa

**nosprieda**

apmierināt SIA “DSG Invest”, reģistrācijas Nr.40003692411, prasību.

Dzēst uz nekustamo īpašumu /Adrese A/, kadastra Nr./Numurs A/, ierakstīts /Zemesgrāmatas nodalījums A//, par labu kreditoram /Persona G/, personas kods /Personas kods/, IV daļas 1- 2. iedaļas ierakstos Nr.2.1., 2.2. nostiprināto hipotēku 134 604,75 EUR apmērā.

Piedzīt no /Persona G/, personas kods /Personas kods/, par labu SIA “DSG Invest”, reģistrācijas Nr.40003692411, tiesas izdevumus 70,00 EUR (septiņdesmit*euro* un 00 centi), kas iemaksājami norēķinu kontā Nr.LV26RIKO0002013111156, AS “Luminor Bank”.

Noteikt /Persona G/, personas kods /Personas kods/, termiņu sprieduma labprātīgai izpildei naudas samaksu 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt kasācijas kārtībā Senāta Civillietu departamentā 30 dienu laikā no 2026.gada 25.marta, iesniedzot kasācijas sūdzību Vidzemes apgabaltiesā un iemaksājot drošības naudu 300 EUR apmērā, kas ieskaitāmi: saņēmējs LR Augstākā tiesa, reģistrācijas Nr.90000068892, konts LV83TREL8280010000000, BIC TRELLV22.

Tiesnese referente

Dz.Apine Tiesnese R.Liepiņa Tiesnese I.Tumanova